

Общие вопросы страхования в Российской Федерации (правовой аспект)

Слепец С.В. – 2016

Классификация страхования в зависимости от объекта страхования

- ▶ Согласно ст. 4 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее ЗоСД) страхование по объекту делится на 2 большие группы: на личное и имущественное.
- ▶ Личное страхование подразделяется на:
 - страхование жизни;
 - страхование от несчастных случаев и болезней;
 - медицинское страхование.
- ▶ Имущественное страхование подразделяется на:
 - страхование имущества;
 - страхование гражданской ответственности;
 - страхование предпринимательских рисков.

Классификация страхования в зависимости от объекта страхования

- ▶ При этом в теории страхового права существуют и иные классификации («жизнь»/«нежизнь» (life/non-life), «рисковое»/«накопительное», страхование убытков / страхование сумм).
- ▶ Кроме того предусматривается перестрахование (ст. 13 ЗоСД).
- ▶ Вопрос о медицинском страховании и страховании выезжающих за рубеж;
- ▶ Вопрос о страховании финансовых рисков (подп. 23 п. 1 ст. 32.9 ЗоСД). ГК РФ вообще не предусматривает регулирование страхования финансовых рисков.

Субъекты страховых отношений

Участники страховых отношений (в частноправовом аспекте):

- ▶ Страховщики (коммерческие страховые и перестраховочные организации и ОВС)
- ▶ Страхователи, застрахованные лица, выгодоприобретатели;
- ▶ Посредники (страховые брокеры; страховые агенты).

Иные участники страховых отношений:

- ▶ Актуарии;
- ▶ Банк России - функции по регулированию, контролю и надзору в сфере страховой деятельности;
- ▶ объединения субъектов страхового дела, объединения страховых агентов, объединения страхователей (застрахованных лиц, выгодоприобретателей), а также СРО страховщиков, СРО страховых брокеров, СРО ОВС
- ▶ Специализированные депозитарии.

Субъекты страховых отношений

Субъекты страхового дела:

- ▶ Страховые организации, в том числе перестраховочные организации;
«Кэптивные» страховые компании???
- ▶ общества взаимного страхования (ОВС);
- ▶ Страховые брокеры.

Их деятельность лицензируется Банком России.

Общие вопросы страхования ответственности

- ▶ Вопрос о допустимости страхования юридической ответственности: публично-правовой (административной, уголовной) и частноправовой (гражданской, материальной).
- ▶ В чьих интересах реально заключается договор страхования гражданской ответственности: в интересах страхователя или застрахованного лица либо интересах лица, которому может быть причинен вред («выгодоприобретателя»)?
- ▶ Зависит ли ответ от того, как страхуется гражданская ответственность: обязательно или добровольно (регресс в ОСАГО, ОСГОП, ОСГООО и п. 2 ст. 963 ГК РФ – страховщик несет обязательства по выплате при страховании деликтной ответственности при вреде жизни и здоровью потерпевшего даже при вине страхователя, но регресса нет!).

Общие вопросы страхования ОТВЕТСТВЕННОСТИ

- ▶ Как соотносится право потерпевшего обратиться напрямую к страховщику только в случаях предусмотренных договором страхования (при добровольном страховании) с его статусом выгодоприобретателя (п. 3 ст. 931 ГК РФ)? – Определения ВАС РФ от 07.06.2012 № ВАС-6384/12 (по делу № А55-5548/2011) и от 07.09.2012 № ВАС-9977/12 (по делу № А40-7484/11-14-59).
- ▶ Отсюда также возникает вопрос о праве страхователя, возместившего вред потерпевшему, предъявить требование непосредственно страховщику: можно ли считать отказом выгодоприобретателя от права по договору страхования (п. 4 ст. 430 ГК РФ) получение им возмещения убытков от страхователя или застрахованного лица?

Общие вопросы страхования ответственности

- ▶ Вопрос об освобождении застраховавшего ответственность лица от требований потерпевшего (ст. 1072 ГК РФ говорит о возмещении застрахованным лицом разницы между фактическим размером ущерба и суммой страхового возмещения): вправе ли потерпевший предъявить иск непосредственно причинителю вреда?

п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»:

«Исходя из положений ст. 15 ГК РФ и абз. 2 п. 23 ст. 12 Закона об ОСАГО в их взаимосвязи, с причинителя вреда на основании гл. 59 ГК РФ могут быть взысканы лишь убытки, превышающие предельный размер страховой суммы».

Общие вопросы страхования ответственности

- ▶ Вопрос о полном возмещении убытков, превышающих страховую выплату, но не страховую сумму?

Проблема соотношения «общегражданского» подхода к возмещению убытков и возмещение убытков в ОСАГО (как покрыть «невозмещаемый износ» износ).

п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2

vs

п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (*«Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения»*).

Общие вопросы страхования ответственности

- ▶ См. также п. 22 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом ВС РФ 22.06.2016) – «В случае если стоимость ремонта превышает указанную выше сумму ущерба (400 тысяч рублей), с причинителя вреда подлежит взысканию дополнительная сумма, рассчитываемая в соответствии с Единой методикой с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства.
- ▶ Таким образом, порядок расчета страхового возмещения по конкретному виду страхования приняли в качестве общего порядка возмещения вреда по группе деликтных отношений (деликты с использованием автотранспорта).

Насколько это верно?

Замечания по страхованию договорной ответственности

- ▶ Правило п. 1 ст. 932 ГК РФ – запрет на страхование договорной ответственности кроме случаев, предусмотренных законом.
- ▶ Данный запрет повсеместно нарушается.
- ▶ Ранее предпринимались попытки обосновать возможность страхования договорной ответственности путем заключения договора, предусмотренного ст. 931 ГК РФ, так как вследствие нарушения договора причиняется вред.

Замечания по страхованию договорной ответственности

- ▶ Суды неохотно признавали договоры страхования договорной ответственности недействительными. Принимались судебные акты, в которых договор страхования ответственности за нарушение договора квалифицировался как договор страхования ответственности за причинение вреда либо как договор страхования предпринимательского риска.
- ▶ Постановление Президиума ВАС РФ от 13 апреля 2010 г. № 16996/09 (ИТЕКО Лоджистик vs ГСК Югория), по сути разрешившего страхование договорной ответственности. В настоящее время имеется п. 5 ст. 166 ГК РФ (запрет недобросовестного оспаривания сделки, в том числе когда поведение оспаривающего давало основание полагаться на ее действительность).

Данная позиция (причем ретроспективно) была подтверждена Определением ВС РФ от 20.07.2015 № 307-ЭС15-1642.

Замечания по страхованию договорной ответственности

- ▶ Правовая неопределенность все равно сохраняется, т.к. императивная норма п. 1 ст. 932 ГК РФ не отменена, а следовательно сохраняется возможность признания договора страхования договорной ответственности недействительным на основании ст. 168 ГК РФ (причем через «нарушение явно выраженного запрета, установленного законом» – п. 75 Постановления Пленума ВС РФ № 25).
- ▶ Имеются судебные акты, признающие такие договоры недействительными – см. Постановление ФАС МО от 19.03.2012 по делу № А40-33321/11-59-292 (ФАС МО оставил в силе решение суда первой инстанции полностью изменив обоснование; интересна также позиция ВАС РФ по этому делу - Определение ВАС РФ от 12.05.2012 № ВАС-5828/12).

Замечания по страхованию договорной ответственности

- ▶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2015 № Ф09-6156/15 (по делу № А76-10654/2014):

Истец обратился с требованием к грузоперевозчику, ответственность которого застрахована, с требованием о возмещении вреда, причиненного грузу.

Грузоперевозчик сослался на то, что его ответственность по договору застрахована, поэтому требование должно предъявляться к страховщику.

«В законе должна быть прямо закреплена возможность страхования риска неисполнения договорных обязательств.

Страхование ответственности перевозчика по договору автомобильной перевозки грузов Федеральным законом от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", иными федеральными законами не предусмотрено.

Таким образом, истец не лишен возможности предъявления требований о взыскании убытков к ответчику [перевозчику]».

А если бы закон предусматривал возможность страхования???

Замечания по страхованию финансовых рисков

- ▶ Договор страхования финансовых рисков (подп. 23 п. 1 ст. 32.9 ЗоСД) не относится ни к одному из видов договора имущественного страхования, предусмотренных в ГК РФ.
- ▶ До 2013 года объект такого договора не был предусмотрен ст. 4 ЗоСД.

Налоговые органы предпринимали попытки рассматривать договоры страхования финансовых рисков, как незаконное страхование договорной ответственности должника, но Арбитражные суды заняли позицию, согласно которой договоры страхования финансовых рисков имеют право на существование как самостоятельный вид договоров имущественного страхования – постановление 9 ААС от 18.04.2008 № А40-59981/07-111-314

- ▶ По сути страхование финансовых рисков было своеобразной «корзиной», в которую сбрасывали все, но невозможно было классифицировать в рамках ГК РФ и ЗоСД.

Замечания по страхованию финансовых рисков

- ▶ В настоящее время объектами страхования финансовых рисков в имущественном страховании могут быть имущественные интересы страхователя (застрахованного лица), связанные (1) с риском неполучения доходов, (2) возникновения непредвиденных расходов физических лиц, юридических лиц (страхование финансовых рисков) – п. 4 ст. 4 ЗоСД.
- ▶ В чем отличие страхования финансовых рисков от других видов страхования, в том числе страхования предпринимательских рисков, медицинского страхования, страхования ответственности, страхования имущества?

Замечания по страхованию финансовых рисков

- ▶ Таким образом, страхование финансовых рисков так и осталось «корзиной»!!!
- ▶ В связи с отсутствием в ГК РФ положений, непосредственно устанавливающих правовое регулирование договоров страхования финансовых рисков, их правовой режим может быть любым из свойственных различным видам договоров имущественного страхования.
- ▶ Любые ограничения, вводимые страховщиками, в правилах страхования финансовых рисков или в самих договорах страхования – это самоограничение страховщиков. Ограничения, предусмотренные ГК РФ для договоров страхования предпринимательского риска к договорам страхования финансовых рисков не применяются.
- ▶ Возможно ли обходить ограничения ГК РФ по отдельным видам страхования через страхование финансового риска???

Существенные условия договора страхования

- ▶ Объективно существенные условия (то есть существенные с точки зрения предписаний закона) для договора страхования:
 - предмет договора (п. 1 ст. 432 ГК РФ);
 - объект страхования (подп. 1 п. 1 ст. 942 ГК РФ);
 - застрахованное лицо (подп. 1 п. 2 ст. 942 ГК РФ) – только для договора личного страхования;
 - страховой случай (подп. 2 пп. 1 и 2 ст. 942 ГК РФ);
 - размер страховой суммы (подп. 3 пп. 1 и 2 ст. 942 ГК РФ);
 - срок действия договора страхования (подп. 4 пп. 1 и 2 ст. 942 ГК РФ).
- ▶ Субъективно существенные (инициативные, случайные) условия – такие условия, на включении которых в договор настаивает одна из сторон (например, франшиза или ограниченное использование транспортного средства в договорах ОСАГО).

Существенные условия договора страхования

- ▶ Сроки и порядок уплаты страховой премии – в законе не содержится указаний, что данное условие является существенным, поэтому его нельзя отнести к объективно существенным.
- ▶ Однако п. 1 ст. 954 ГК РФ - под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.
- ▶ Сюда же - страховой тариф по конкретному договору добровольного страхования определяется по соглашению сторон (п. 2 ст. 11 ЗоОСД).
- ▶ Является ли условия о страховой премии и/или о страховом тарифе существенными условиями договора страхования?

Страховые риски

- ▶ Страховой риск – опасность, от которой производится страхование.
Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления (п. 1 ст. 9 ЗоСД).
- ▶ Соотношение понятий «страховой риск» - «страховой случай».
- ▶ Страхование «от всех рисков» (с исключениями из покрытия) и «страхование от поименованных рисков»: в чем различие?
- ▶ Насколько важны уточняющие обстоятельства по риску (например, «смерть» и «смерть в результате несчастного случая при катании на горных лыжах»)?
- ▶ Вмененные риски (например, риск «мошенничества», который не страховался – Постановление ФАС Уральского округа от 09.07.2014 № Ф09-3567/14 по делу № А50-15703/2013).

Объект страхования

- ▶ Объект страхования – это всегда имущественные интересы, однако при страховании имущества ГК РФ в качестве объекта предусматривает само страхуемое имущество.
- ▶ В договорах страхования имущества объект нередко также определяется как имущественные интересы страхователя или выгодоприобретателя, однако согласование конкретного имущества обязательно. При этом имущество должно быть определено в договоре страхования предельно точно.
- ▶ Проблема составления перечня страхуемого имущества – при страховании в качестве предмета имущества, находящегося в обороте (например, товары на складе) список страхуемого имущества нельзя составлять, так как составление такого перечня означает, что застраховано только то имущество, которое в нем перечислено (Постановление 9 ААС от 04.08.2006 по делу № А40-4887/06-30-39).

Выход - согласовать только ассортимент страхуемых товаров, при этом суды допускают возможность ограничиться общими формулировками (п. 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 г. № 75).

Страховой интерес

- ▶ Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица, имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в его сохранении. Наличие страхового интереса у выгодоприобретателя презюмируется (п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75, п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан).
- ▶ В договорах страхования имущества достаточно, чтобы страховой интерес был только у лица, в пользу которого заключается такой договор страхования.
- ▶ Принято считать, что страховой интерес всегда есть у собственника (п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75).
- ▶ А всегда ли он есть на самом деле?

Страховой интерес

- ▶ Суды также признают наличие страхового интереса у ссудополучателя (п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75), хотя по ст. 696 ГК РФ последний несет риск случайной гибели переданной ему вещи только в отдельных случаях (использование вещи не по назначению, передача ее третьему лицу, мог предотвратить ее гибель (порчу), пожертвовав своей вещью, но не сделал этого).

При этом логика в предлагаемом обосновании отсутствует: по сути из этого обоснования следует, что необходимо говорить о страховании ссудополучателем своего финансового (предпринимательского) риска, связанного с использованием имуществом.

- ▶ Ранее в этом же контексте рассматривался вопрос о наличии страхового интереса у лица, пользующегося автомобилем на основании доверенности.

Страховой интерес

- ▶ Вопрос о наличии у единственного участника общества с ограниченной ответственностью (единственного акционера) интереса в сохранении имущества этого общества – такой участник не имеет на имущество общества никаких прав (п. 2 ст. 48, п. 1 ст. 66 ГК РФ), однако в случае уменьшения наличного имущества общества рыночная стоимость доли этого участника также уменьшается. Суд, рассматривая подобное дело не согласился с доводами об отсутствии у единственного участника указанного интереса (Постановление ФАС ВВО от 11.09.2006 г. по делу № А82-7664/2005-11).
- ▶ Страхование сохранности имущества вместо страхования договорной ответственности (страхование груза в пользу грузовладельца, предмета поклажи в пользу поклажедателя и т.д.) – данный подход не запрещен законом, кроме того, иногда закон обязывает заключать такой договора (ломбард обязан страховать в пользу залогодателей принятые от них вещи).
- ▶ Вопрос о наличии страхового интереса у залогодержателя...

Страховой интерес

Страховой интерес у жильца???

«Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.01.2013)

«Ш. обратилась в суд с иском к филиалу ООО "Росгосстрах" в Кировской области о взыскании страхового возмещения, указав, что в результате пожара был уничтожен дом, застрахованный по договору добровольного страхования. Ответчик отказал в выплате страхового возмещения, ссылаясь на то, что у Ш. не было законного интереса в сохранении застрахованного имущества, поскольку ею не были оформлены документы, подтверждающие право собственности на дом после смерти мужа.

Удовлетворяя исковые требования Ш., суд исходил из того, что она имела интерес в сохранении застрахованного дома, являвшегося ее единственным местом жительства, следовательно, приобрела право на получение страхового возмещения при возникновении страхового случая (пожара)».

Страховой интерес

- ▶ Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен (п. 2 ст. 930 ГК РФ).
- ▶ На какой момент должен существовать страховой интерес?
- ▶ Действителен ли договор страхования, если такой интерес возник после заключения договора? – Определение ВАС РФ от 27.01.2010 № 17982/09; Постановление ФАС СЗО от 05.12.2005 по делу № А05-3921/2005-23.
- ▶ Страховой интерес в личном страховании – п. 2 ст. 934 ГК РФ не предусматривает необходимость наличия у выгодоприобретателя какого-либо интереса в сохранении жизни и (или) здоровья застрахованного лица, однако в литературе есть точка зрения, согласно которой такой интерес должен иметься.

Правильно ли это?

Страховая сумма и страховая стоимость

- ▶ Согласно императивной норме п. 2 ст. 10 ЗоСД при осуществлении страхования имущества страховая сумма не может превышать его действительную стоимость (страховую стоимость) на момент заключения договора страхования.
- ▶ В то же время норма п. 2 ст. 947 ГК РФ предоставляет сторонам право установить страховую сумму в договоре страхования имущества или предпринимательского риска в размере, превышающем действительную стоимость имущества, хотя по общему правилу (без прямого указания на превышение) такого превышения быть не должно.
- ▶ При этом согласно п. 1 ст. 951 ГК РФ при превышении страховой суммой, указанной в договоре страхования имущества или предпринимательского риска, страховой стоимости, договор является ничтожным в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость, поэтому установление страховой суммы по соглашению сторон выше страховой стоимости чревато признанием договора недействительным в части превышения.

Страховая сумма и страховая стоимость

- ▶ Проблема в том, как определять размер действительно (страховой) стоимости имущества. В п. 2 ст. 947 ГК РФ закреплено, что действительной стоимостью имущества:
 - для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования;
 - для предпринимательского риска убытки от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понес бы при наступлении страхового случая.

- ▶ В страховании имущества это правило очень часто не соблюдается (при этом стороны договора страхования не выражают в нем намерение установить страховую сумму выше страховой стоимости). Что касается убытков от предпринимательской деятельности, то спрогнозировать их размер крайне сложно.

Страховая сумма и страховая стоимость в договорах страхования имущества

- ▶ Не ясно каким образом определять страховую (действительную) стоимость объекта строительства, если в момент заключения договора страхования такой объект отсутствует в природе? На практике страховая сумма устанавливается исходя из стоимости указанного объекта по данным сметной документации (смета строительства), однако эта величина не может быть признана действительной стоимостью.
- ▶ Импортные и экспортные грузы страхуются по стоимости не в месте заключения договора (стране отправления груза), а в месте назначения груза, поскольку эти стоимости могут различаться в несколько раз.

Страховая сумма и страховая стоимость в договорах страхования имущества

- ▶ Крайне редко выполняется требование закона об определении действительной стоимости страхуемого имущества в день (то есть на дату) заключения договора страхования, поскольку используются данные, полученные от нескольких дней до нескольких месяцев до этого момента.
- ▶ В связи с этим возникает вопрос о том, возможно ли в качестве действительной стоимости недавно приобретенного имущества принимать его цену, установленную в договоре купли-продажи, или такой стоимостью следует считать цену, за которую его можно продать (например, приобретение нового автомобиля – выехав из автосалона, он теряет до 20% своей стоимости).

Сведения о степени риска

- ▶ В России принята субъективная концепция, то есть страхователь обязан сообщить страховщику только известные ему обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска) – п. 1 ст. 944 ГК РФ. Последствия нарушения – право страховщика потребовать признание договора недействительным (п. 3 ст. 944 ГК РФ).
- ▶ Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе (абз. второй п. 1 ст. 944 ГК РФ).
- ▶ Суды не обращают внимание на слова «во всяком случае» и считают что перечень сведений, которые должен предоставить страхователь, исчерпывается набором вопросов, заданных страховщиком – п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75, Постановление ФАС МО от 22.03.2012 по делу № А40-50322/11-30-421.

Проблема ст. 960 ГК РФ

- ▶ При переходе прав на застрахованное имущество от лица, в интересах которого был заключен договор страхования, к другому лицу права и обязанности по этому договору переходят к лицу, к которому перешли права на имущество, за исключением случаев принудительного изъятия имущества по основаниям, указанным в п. 2 ст. 235 ГК РФ, и отказа от права собственности (ст. 236).

Таким образом, договор страхования имущества следует за имуществом.

- ▶ Лицо, к которому перешли права на застрахованное имущество, должно незамедлительно письменно уведомить об этом страховщика, в то же время из указанной нормы неясно о каких правах на имущество идет речь.
- ▶ Каковы правовые последствия неуведомления? – см., например, Определение СКГД ВС РФ от 09.08.2016 № 46-КГ16-18 – суд решил, что в связи с неуведомлением имела место замена выгодоприобретателя – ст. 956 ГК РФ, но там суд встал против третейской оговорки и, возможно, такая правовая квалификация вызвана именно этим.
- ▶ По формальным критериям данная норма является императивной и не может быть изменена соглашением сторон.
А как на самом деле?

Проблема ст. 960 ГК РФ

- ▶ Очень часто данная норма нарушается, т.к. множество договоров страхования транспортных средств расторгается после продажи застрахованного объекта, нередко даже с возвратом незаработанной части страховой премии – для страховщиков существует серьезный риск, так как лицо, указанное в договоре в качестве страхователя, уже не вправе совершать какие-либо действия в отношении этого договора.
- ▶ Договор страхования можно расторгать только до момента отчуждения транспортного средства.
- ▶ Проблема получения выплаты по действующему договору страхования имущества, по которому имел место страховой случай, после продажи объекта страхования: у прежнего страхователя нет права, у нового – нет убытков.

Проблемы страховой выплаты

- ▶ Соотношение «исключений из страхового покрытия» и оснований для освобождения от страховой выплаты.
- ▶ Возможность сторон договора страхования договориться о размере убытков или способе их подсчета – п. 3 ст. 393 ГК РФ:

«Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска».

Как это соотносится с компенсационной природой страхования (нельзя получить больше, чем потерял)?

Проблемы страховой выплаты

- ▶ Различия между отказом и освобождением: отказ – право не осуществлять выплату (п. 2 ст. 961 ГК РФ), а освобождение – отсутствие правовых оснований для выплаты (п. 3 ст. 962, п. 1 ст. 963, ст. 964, п. 4 ст. 965 ГК РФ).

В связи с этим освобождение от выплаты не зависит от воли страховщика и не требует его волеизъявление после наступления страхового случая, в то время как при отказе такое волеизъявление обязательно.

Практический вывод: освобождение от страховой выплаты не является односторонним отказом от исполнения обязательства, ст. 310 ГК РФ к этим отношениям не применима.

- ▶ Ключевой вопрос: возможно ли предусмотреть основания для освобождения от страховой выплаты договором?
- ▶ Суды смешивают понятия освобождения от страховой выплаты и отказа в страховой выплате, однако (при отсутствии в законе соответствующих оснований) признают незаконным, и то и другое.
- ▶ Также суды смешивают освобождение от выплаты с исключением из страхового покрытия.

Позиция судов общей юрисдикции

▶ Страховщик не вправе устанавливать в договорах страхования и стандартных правилах основания освобождения страховщика от страховой выплаты, не предусмотренные законом:

- Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за IV квартал 2007 года (утв. постановлением Президиума ВС РФ от 27.02.2008),
- Определение ВС РФ от 01.09.2009 № 5-В09-1469-84,
- Определение ВС РФ от 12.01.2010 N 5-В09-146,
- Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан» (утв. Президиумом ВС РФ 30.01.2013)
- Определение СКГД ВС РФ от 02.08.2016 № 4-КГ16-18).

Позиция судов общей юрисдикции

- ▶ Такая позиция противоречит позиции, содержащейся в Определении КС РФ от 15.07.2008 № 562-О-О, в котором Конституционный суд, рассматривая положение п. 1 ст. 964 ГК РФ указал, что:
«данная норма, предоставляя сторонам возможность в договорном порядке самостоятельно определить дополнительные основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, направлена на реализацию гражданско-правового принципа свободы договора и также не может рассматриваться как нарушающая права и свободы заявителя, указанные в жалобе».

Позиция судов общей юрисдикции

Характерными являются следующие споры:

- ▶ Об освобождении страховщика от страховой выплаты при непредоставлении страхователем страховщику комплекта ключей и документов на застрахованное транспортное средство в случае его хищения:

«Непредставление страхователем паспорта транспортного средства, либо свидетельства о его регистрации, либо комплекта(ов) ключей, талона техосмотра не освобождает страховщика от выплаты страхового возмещения за угон (хищение) автомашины» - Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. Президиумом ВС РФ 30.01.2013)

Обоснование:

случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. 961, 963, 964 ГК РФ, которые не содержат такого основания, как непредставление полного комплекта ключей от застрахованной автомашины (Определение ВС РФ от 12.01.2010 N 5-В09-146, п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»)

Позиция судов общей юрисдикции

Характерными являются следующие споры:

- ▶ О совершении ДТП лицом, «не вписанным в страховой полис»:

«Поскольку такое основание для освобождения от выплаты страхового возмещения, как отсутствие в страховом полисе указания на лицо, допущенное к управлению автомобилем, которое управляло им в момент дорожно-транспортного происшествия, ни нормами ГК РФ, ни иным законом не предусмотрено, включение данного условия в договор страхования противоречит нормам ГК РФ, в связи с чем учитываться не должно» (п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. Президиумом ВС РФ 30.01.2013), Определение СКГД ВС РФ от 15.03.2016 по делу № 77-КГ 16-1).

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан ВС РФ делает для этого случая интересную оговорку =>

Позиция судов общей юрисдикции



«Кроме того, следует учитывать, что п. 2 ст. 9 Закона № 4015-І определяет страховой риск как предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование, а страховой случай - как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Таким образом, составляющими страхового случая являются только факт возникновения опасности, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинно-следственная связь между ними».

Это по сути означает, что решение было аналогичным и в том случае, если бы решение страховщика было обосновано тем, что риск управления неуполномоченным лицом исключен из страхового покрытия (корреспондирует Постановлению Президиума ВАС РФ от 23.06.2009 № 4561/08).

Позиция судов общей юрисдикции

Характерными являются следующие споры:

- ▶ О совершении ДТП в состоянии опьянения:

«Совершение дорожно-транспортного происшествия в результате управления транспортным средством в состоянии опьянения в нарушение абзаца первого п. 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, в силу п. 1 ст. 963 ГК РФ является основанием для освобождения страховщика от исполнения своих обязательств по выплате страхового возмещения по риску "ущерб от ДТП"». (п. 50 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. Президиумом ВС РФ 30.01.2013)).

Вопрос:

Чем же по мнению ВС РФ является управление ТС в состоянии опьянения: умыслом или грубой неосторожностью?

Позиция арбитражных судов

- ▶ Допускается возможность включения в стандартные правила и договоры страхования дополнительных по сравнению с установленными законом оснований для освобождения страховщика от страховой выплаты (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.06.2009 № 4561/08; Определение ВАС РФ от 03.03.2009 № 1642/09, Определение ВАС РФ от 05.11.2013 N ВАС-14645/13 по делу N А41-41176/12
- ▶ В то же время, имели место судебные акты, содержащие противоположную позицию – Постановление ФАС МО от 19.04.2011 № КГ-А40/3071-11, Постановление ФАС МО от 17.02.2011 № КГ-А40/536-11.

Позиция арбитражных судов

- ▶ Арбитражные суды принципиально признавали возможность включения в стандартные правила и договоры страхования дополнительных по сравнению с установленными законом оснований для освобождения страховщика от страховой выплаты (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.06.2009 № 4561/08, Определение ВАС РФ от 03.03.2009 № 1642/09, Определение ВАС РФ от 05.11.2013 N ВАС-14645/13 по делу N А41-41176/12)
- ▶ Однако имели место судебные акты, содержащие противоположную позицию – Постановление ФАС МО от 19.04.2011 № КГ-А40/3071-11, Постановление ФАС МО от 17.02.2011 № КГ-А40/536-11.
- ▶ В то же время внимание уделялось тому, чтобы предусмотренные договором обстоятельства для освобождения от выплаты существовали не сами по себе, а имели связь со страховым случаем или способствовали его совершению Постановление Президиума ВАС РФ от 23.06.2009 № 4561/08.

Позиция арбитражных судов

- ▶ В настоящее время практика также не однородна, например:

Постановление Арбитражного суда ВВО от 09.06.2015 по делу № А17-5810/2014 (спор страховщика с Роспотребнадзором) – указано на то, что перечень, предусмотренный п. 1 ст. 964 ГК РФ «может быть только уменьшен путем возложения на страховщика соответствующих рисков».

Постановление Арбитражного суда ВВО от 27.04.2015 по делу № А31-4675/2014: *«Диспозитивность пункта 1 статьи 964 Гражданского кодекса указывает на возможность исключительно законодательного ограничения свободы договора при установлении оснований освобождения страховщика от обязанности по выплате страхового возмещения».*

Позиция арбитражных судов

- ▶ В арбитражных судах имеется значительная практика объективного вменения обязательств, то есть возложения на страховщика обязательств по рискам, которые он не страховал:
 - Определение ВАС РФ от 05.05.2010 № ВАС-5622/10 (риск «пожар», исключение «поджог»);
 - Определение ВАС РФ от 10.06.2010 № ВАС-6739/10, Определение ВАС РФ от 20.02.2009 № 826/09, Определение ВАС РФ от 31.10.2007 № 13277/07, Постановление ФАС МО от 21.02.2011 № КГ-А40/798-11, Постановление ФАС УО от 09.07.2014 № Ф09-3567/14 по делу № А50-15703/2013 (риск «угон», исключение «хищение в результате мошенничества»).
- ▶ По нашему мнению, данная практика не соответствует закону и сути страхования, однако ее необходимо учитывать в своей деятельности.

Позиция арбитражных судов

- ▶ Согласно п. 1 ст. 963 ГК РФ законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.
- ▶ Как правило под грубой неосторожностью понимается нарушение различных правил, инструкций или нормативов.
- ▶ Доминирующая позиция арбитражных по обозначенному вопросу изложена в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75. В соответствии с ней условие договоров (правил) имущественного страхования об отказе в выплате страхового возмещения вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя является ничтожным, как противоречащее закону, хотя имеются судебные акты, содержащие иную позицию – Постановление 9 ААС от 17.01.2012 по делу № А40-36373/11-151-319 («Подъемные Технологии Регион» vs «ГЕФЕСТ»).

Франшиза в договоре страхования

- ▶ Франшиза - часть убытков, которая определена федеральным законом и (или) договором страхования, не подлежит возмещению страховщиком страхователю или иному лицу, интерес которого застрахован в соответствии с условиями договора страхования, и устанавливается в виде определенного процента от страховой суммы или в фиксированном размере (п. 9 ст. 10 ЗоСД).
- ▶ Виды франшизы в практике:
 - условная / безусловная;
 - в твердой сумме / в проценте;
 - процент от страховой суммы / процент от убытка;
 - по каждому страховому случаю / «по конкретному риску» / «начиная с N-го страхового случая» / агрегатно по «договору»;
 - «статическая» / «динамическая».

Франшиза в договоре страхования

- ▶ Суды признавали правомерность франшизы и до того, как это понятие появилось в законодательстве (Постановление ФАС МО от 19.04.2011 № КГ-А40/3071-11; Определение Мосгорсуда от 06.02.2012 по делу № 33-3229; Определение Мособлсуда от 20.12.2011 по делу № 33-25917/2011).
- ▶ Вопрос о законности франшизы в размере 90 – 99 % по отдельным рискам.
- ▶ Вопрос о возможности установления франшизы с учетом обстоятельств наступления страхового случая (например, когда франшиза применяется только в случаях хищения ТС с документами на него) или действий страхователя при обращении к страховщику (не предоставление определенных документов).

Приостановление страховой защиты вследствие неуплаты очередного взноса

- ▶ Согласно п. 3 ст. 954 ГК РФ, если договором страхования предусмотрено внесение страховой премии в рассрочку, договором могут быть определены последствия неуплаты в установленные сроки очередных страховых взносов.
- ▶ Вопрос о приостановлении страховой защиты (приостановление распространения страхового покрытия на страховые случаи, возникшие в период существования задолженности по страховым взносам) является спорным, однако арбитражные суды допускают такой вариант (Определение ВАС РФ от 03.03.2009 № 1642/09; Определение ВАС РФ от 03.07.2009 № ВАС-7541/09).

Суброгация при страховании

- ▶ Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.
- ▶ Исключение суброгации: когда это разумно?
- ▶ Проблемы определения убытков при суброгации: соотношение определенного сторонами договора страхования размера страховой выплаты и рыночной оценки ущерба?

Суброгация при страховании

- ▶ Суброгация к работнику, лицу, допущенному к управлению транспортным средством (к «вписанному в полис» / «не вписанному в полис»), арендатору, эксплуатанту – Определение СКЭС ВС РФ от 30.03.2015 № 305-ЭС14-3075.
- ▶ Право причинителя вреда выдвигать возражения, касающихся отношений страховщика и страхователя по договору страхования, но не касающихся факта причинения вреда и порядка его возмещения (например, о заключенности договора страхования и т. п.). Есть ли оно? – Определение СКГД ВС РФ от 18.10.2016 № 14-КГ16-21.
- ▶ Суброгация при страховании ответственности: возможна ли она?

Исковая давность в страховании

До 2013 года исковая давность исчислялась с момента наступления страхового случая (*Определения ВАС РФ от 08.07.2009 № ВАС-8082/09 по делу № А55-11357/2008, от 26.02.2010 № ВАС-1380/10 по делу № А40-18701/09-52-214, от 12.12.2011 № ВАС-15063/11 по делу № А40-110990/10-89-799, от 02.12.2011 № ВАС-15210/11 по делу № А40-94597/10-43-807*).

Таким образом, имел место объективный подход к исчислению исковой давности.

Исковая давность в страховании

«Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан» (утв. Президиумом ВС РФ 30.01.2013) предложен субъективный подход к исковой давности.

Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» (п. 9) – субъективный подход к исковой давности утвердился в судах общей юрисдикции.

Подход Верховного Суда РФ перенимает Высший Арбитражный Суд РФ – Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 № 11750/13.

Основной вопрос в связи с этим:

Существует ли вообще срок исковой давности в отношениях по страхованию?

Исковая давность в страховании

В рамках реформы гражданского законодательства Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ в ГК РФ внесены изменения, которые, в числе прочего, затрагивают вопросы исковой давности.

Данные изменения вступили в силу **01.09.2013**

Исковая давность в страховании

Новая редакция п. 2 ст. 200 ГК РФ (с 01.09.2013)

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Таким образом, принят смешанный (субъективно-объективный) подход к исчислению исковой давности.

Исковая давность в страховании

С 01.09.2013 в рамках страхования действует «двойная давность» (германский подход):

-2 или 3 года с момента предъявления страховщику требования о выплате страхового возмещения/истечения срока для удовлетворения такого требования («субъективный элемент»).

-10 лет со дня наступления страхового случая («объективный элемент»).

Исковая давность в страховании

Знание перестрахователя не имеет правового значения для исчисления срока давности – его право нарушается только отказом (молчанием).

По сути срок давности составляет 10 лет, при этом в определенных случаях даже он может быть восстановлен (ст. 205 ГК РФ).

Прямое следствие этого вывода:

Возможность (и одновременно обязанность) перестраховщика «держат» сформированный РЗУ в течение 10 лет, а также хранить документы о выплате в течение этого срока.

Исковая давность в страховании

Согласно ч. 9 ст. 3 Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ установленные положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (в новой редакции) сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года.

С учетом изменчивости судебной практики как считать истечение трехгодичного срока: от наступления страхового случая или от заявления требования страховщику/перестраховщику?

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

