

The background of the slide is a solid orange-brown color with a pattern of stylized, overlapping autumn leaves in various shades of brown and orange. The leaves are scattered across the page, creating a textured, seasonal feel.

ЕГЭ История 2016

Материалы для подготовки.

Требования и значительная часть материалов для подготовки к ЕГЭ размещены на сайте Федерального института педагогических измерений ФИПИ www.fipi.ru

- **I) Контрольные измерительные материалы (КИМ)**
- **II) Открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий (пополнен заданиями 2015 г.). Здесь задания прежних лет (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>).**
- При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Минобрнауки России и включенные в Федеральные перечни учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию на 2015/16 учебный год. К экзамену можно готовиться по пособиям, включенным в размещенный на сайте ФИПИ (www.fipi.ru) перечень учебных пособий, разработанных с участием ФИПИ.

Перечень учебных пособий, разработанных с участием ФИПИ.

- ИСТОРИЯ
- Артасов И.А., Мельникова О.Н. ЕГЭ-2016. История. 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к ЕГЭ. М.; АСТ, 2016.
- Артасов И.А., Мельникова О.Н. ЕГЭ-2016. История. 30 вариантов экзаменационных работ для подготовки к ЕГЭ. М.; АСТ, 2016.
- ЕГЭ-2016. История. 10 вариантов. Типовые экзаменационные варианты Под ред. А.Б. Безбородова. М.: Национальное образование, 2016.

Контрольные измерительные материалы (КИМ)

- **1) Кодификатор**
элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по ИСТОРИИ
- **2) Спецификация**
контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по ИСТОРИИ
- **3) Демонстрационный вариант**
контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2016 года по истории

■ Изменения нормативно правовой базы проведения ЕГЭ:

- 1) эксперты: ежегодная аттестация (квалификационные испытания)
- Ведущий; Старший; Основной
- 2) Трехуровневая система согласования критериев оценки: 1) семинары в Москве; 2) семинары в регионах; 3) обсуждение перед экзаменом
- 3) Рособрнадзор согласовывает кандидатуру председателя.
- 4) формируются федеральные предметные комиссии (3-я проверка, апелляция, межрегиональная перекрестная проверка).
- 5) эксперты должны иметь опыт работы в системе общего и профессионального образования не менее 3-х лет и 18 часов практической проверки заданий. Соответствие квалификационным требованиям для педработников.
- 6) Проведение экзаменов: запрещен пронос телефонов и др. т.п. техники (с экзаменов удалят за сам факт наличия); полицейский с металлоискателем (либо металлические рамки), глушилки. Все экзамены снимаются на видео. Вводится большое количество вариантов. Прописана процедура оспаривания работы, подозреваемой на списывание: 1) эксперт составляет акт; 2) председатель служ. записку на имя председателя ГЭК, который организывает проверку. Перепроверка 100 бальн. работ.

АПЕЛЛЯЦИЯ

- Сокращение количества апелляций.
- Возможность снижения оценки.
- Если экзаменационная оценка изменена, конфликтная комиссия должна пояснить, в связи с каким критерием она изменена.

ИТОГИ ЕГЭ В УР В 2015 г.

- В 2015 г. средний бал ЕГЭ по истории составил по России **47,14**, что на **0,79** балла выше прошлогоднего результата (46,35), но ниже показателей 2013 г. (**55,9**). По Удмуртской республике аналогичные показатели составили: 2014 г. – **52,7**; 2015 г. – **51,58** (2013 г. – **55,38** баллов). Таким образом, средний балл по УР остается выше аналогичного показателя по РФ. Однако на лицо негативная тенденция на его снижение. Если в России зафиксирован небольшой рост показателя, то в УР, напротив, падение по сравнению с предшествующим годом. В 2015 г. 75 человек не смогли преодолеть минимальный порог баллов (32 балла) (в 2014 г. – 85 человек).
- В 2015 г. Ни один из выпускников не набрал 100 баллов (в 2014 г. 100 баллов набрали 2 человека).

ИЗМЕНЕНИЯ в 2016 г.

- Из работы исключены задания с выбором одного ответа из четырёх (1–21 по нумерации 2015 г.) и задание на установление соответствия (24).
- В часть 1 работы добавлены новые задания на установление соответствия: на знание дат (2 по нумерации 2016 г.); на знание основных фактов, процессов, явлений (5); на работу с текстовым историческим источником (6); на знание исторических деятелей (9); на знание основных фактов истории культуры (17).
- Также добавлены новые задания: по истории Великой Отечественной войны на заполнение пропусков в предложениях (8); на работу с историческим источником по XX в. (с кратким ответом, 10).
- Задание на установление хронологической последовательности (1) в экзаменационной модели 2016 г. содержит три элемента (в модели 2015 г. содержало пять элементов), и обязательно включает один элемент из истории зарубежных стран. Элементы содержания по всеобщей истории также включены в задание 11.

ИЗМЕНЕНИЯ в 2016 г.

- Из части 2 экзаменационной работы исключено задание на проверку умения представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме (40 по нумерации 2015 г.). Добавлено новое задание, предполагающее написание исторического сочинения по определённому периоду истории России (задание 25 по новой нумерации).
- В части 1 экзаменационной работе 2016 г. изменено расположение заданий: вместо тематического (проблемного) принципа, как было раньше, задания расположены в соответствии с принципом чередования видов деятельности. Эта форма позволяет, по мнению разработчиков, «не спрашивать мелких фактов».
- **Время написания работы увеличено до 235 минут.**

Историко-культурный стандарт

- Периодизация разделов с 2015 г. приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как было ранее). В КИМах 2016 г. в заданиях на соответствие и на последовательность все события будут даны из разных периодов. Но, поскольку существует проблема новых учебников, то при расхождении дат или перечня персоналий в ИКС и старых учебниках в КИМах используются данные старых учебников.
- В 2016 г. должен появиться ИКС по всеобщей истории.

ИЗМЕНЕНИЯ в 2016 г. [1]

- Задание [1] – новое.
- Раньше необходимо было 5 событий расставить в хронологической последовательности. Это было самое трудное задание для абитуриентов. Теперь – 3 события. Но одно – из всемирной истории. Вопросов по всеобщей истории бояться не стоит, т.к. их не много и это наиболее крупные события (на форзацах федеральных учебников). Древнего мира не будет, т.к. тогда еще не было России. Самые мелкие события, которые могут оказаться в КИМах по Средним векам - типа «восстания Уота Тайлера» и «Жакерии».

ИЗМЕНЕНИЯ в 2016 г. [2-6]

- Задание №2 (проверка хронологии) также новое. Таких заданий на соответствие всего 4. Необходимо соотнести годы и события из разных эпох. Задания [3] и [4] – старые.
- Задание [5] – процессы и явления также разведены по эпохам.
- Задание [6] – новое. В нем представлены выдержки из 2-х исторических источников и 6 характеристик к ним. Характеристики, почти всегда, нацелены на атрибуцию источника. Учителя, зачастую, при работе с подобным заданием, ориентируют учеников на поиск ключевых слов. В большинстве случаев этот прием работает. Но составители подготовили и немало «ловушек». Например: если в тексте будет упоминаться Куликовская битва, а сам текст будет о другом, ученик, как правило, из характеристик выберет ту, где будет фигурировать Дмитрий Донской. Поэтому нужно **ВНИМАТЕЛЬНО** читать текст (это касается всех заданий).
- В задании [6] представлены источники с древнейших времен **до начала XX века (1914)**.

ИЗМЕНЕНИЯ в 2016 г. [7-12]

- Задание [7] – старое.
- Задание [8] – новое. На факты Великой Отечественной войны. Вставить недостающее слово в предложение.
- Задание [9] – новое. Проверка персоналий. События в левом столбце относятся к разным эпохам.
- Задание [10] – новое (хорошо забытое старое).
- Задание [11] – с элементами новизны. Здесь, как и в [1] вопрос из всемирной истории. В КИМах будет 2 варианта:
 - 1) как в демоверсии (событие - год/месяц – участник);
 - 2) век – событие истории России – событие из истории зарубежных стран.
- Задание [12] – старое (здесь 2 вопроса из 6 на понимание смысла).

ИЗМЕНЕНИЯ в 2016 г. [13-16]

- Задание [13] – карта. Наряду с хронологической последовательностью (от которой в этом году избавились) и, особенно, иллюстрациями – наихудший результат. Особенно плохо знают карты по: XVIII в., экономике XVII в., 1-й мировой войне, Гражданской войне, второй пол. XX в.... Карты используются одни и те же, т.к. Банк атласов не большой. 70% карт – опуюликовано. Меняются условия задания, цифири, но карты **ТЕ ЖЕ**. К сожалению, многие ученики даже не знают, что такое легенда карты.
- **Легенда карты** – список или таблица условных обозначений на карте с разьяснением их значения.
- **ВНИМАНИЕ!** Встречаются задания по карте, когда нужно указать век, и написать буквами, а не цифрами. Поэтому нужно внимательно читать инструкцию к заданиям [13-16].

ИЗМЕНЕНИЯ в 2016 г. [17-19]

- Задание [17] – новое. К блоку культуры. Задание на соответствие памятников культуры в левом столбце к различным эпохам (авторам). Памятники разведены по периодам.
- Задания [18-19] – старые. В [18] проверяется умение находить информацию не в тексте, а на изображении. Как правило, сложная иллюстрация (в демоверсии неудачный пример, на атрибуцию). Запас читаемых иллюстраций для ранних периодов не велик. В основном уже с XVIII века (марки, медали, плакаты и т.п.).
- Задание [19] – на атрибуцию.

ИЗМЕНЕНИЯ в 2016 г. Ч. 2 [20-24]

■ Задания с развернутым ответом. Ч 2.

- Задания [20-24] – изменений нет.
- Задание [20] – на атрибуцию. Наименьшие расхождения экспертов при оценке.
- Задание [21] – на поиск информации в тексте. В критериях даны все варианты ответа. Если эксперт находит неуказанный элемент ответа – стоит задуматься, почему он (данная фраза) не указан в критериях.
- Задание [22] – всегда предполагает наличие контекстной информации.
- Задание [23] – на анализ исторической ситуации (задание-задача). В учебнике прямой информации для его выполнения нет (например: Почему древнерусские города располагались по берегам рек). Чтобы его выполнить нужно проанализировать ситуацию и найти правильный ответ. Но составители пока не в состоянии на 100% выполнить заявленное условие, поэтому в КИМах не редко встречаются вопросы типа: Назовите три причины Крымской войны.
- Задание [24] – одно из наиболее сложных, особенно для проверки. В критериях 2016 г. аргумент и факт будут всегда привязаны.

Анализ сложности заданий 2015 г.

- Несколько иная ситуация сложилась с выполнением задания № 38 (также высокого уровня сложности), рассчитанного на проверку *умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)*. Например, нужно было привести 3 факта, подтверждающих несоответствие процесса формирования Государственной думы в начале XX века современным представлениям о демократических выборах. Выпускники указывали не характеристики выборов (не всеобщие, не прямые, неравные), а перечисляли категории лиц, лишённых избирательного права (студенты, женщины, военнослужащие) и лиц, ограниченных в праве посредством неравных квот (крестьяне, рабочие).

Анализ сложности заданий 2015 г.

- **Самым трудным** и для выполнения выпускниками, и для оценивания экспертами из заданий **высокого уровня сложности** остаётся *задание № 39*, требующее демонстрации умения *использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии*. Нередко выпускники полагают факт сам по себе настолько выразительным, что пренебрегают аргументацией, пояснением того, почему данный факт следует рассматривать как подтверждение/опровержение какого-либо утверждения. Например, сам факт разгрома Хазарского каганата Святославом Игоревичем мог одним из выпускников рассматриваться как самодостаточный аргумент в пользу успешности внешней политики князя, а другим – в качестве неразумности таковой. *Подобный подход правомерен, если его аргументировать. Но аргументации то зачастую и не было.*

Общие ошибки, наиболее характерные при выполнении заданий ЕГЭ по истории

- История – один из наиболее сложных, комплексных, объемных и информативных предметов. Для успешной сдачи ЕГЭ по истории необходимо отличное знание фактологии, терминологии и хронологии. Нужно иметь хорошо развитые аналитические способности, так как часто требуется проанализировать текст, сравнить две эпохи, аргументировать ту или иную точку зрения. Для хорошего знания истории необходим высокий общекультурный уровень, детальная фундаментальная подготовка, хорошая начитанность, знание текущих событий в мире и за рубежом. Из этой особенности и проистекает главная ошибка многих абитуриентов и их родителей :
 - 1) Уверенность в том, что к ЕГЭ по истории можно подготовиться за 2–3 месяца.
 - 2) Многие выпускники оставляют нерешенными задания части 1 и 2, вообще не приступают к выполнению заданий части 3 (С), ограничиваясь выполнением части 1 (А) и 2 (В):

- 2) Невнимательность.
- 1) Заполнение бланка ответов;
- 2) Многие ошибки в заданиях были связаны с невнимательным прочтением как текста источника, так и текста задания.
- 3) В содержательном аспекте наибольшие затруднения вызывают задания по истории народов России, вопросам культуры и быта, истории общественной мысли, политических партий и движений, современному периоду, истории XVII века (персоналии, содержание государственных документов, новые явления во всех сферах жизни российского общества).
- 4) Неумение работать с источниками исторической информации, обосновывать свой ответ, грамотно давать его аргументацию.
- 5) Плохое знание дат.

Задание 20, (35, С1).

Ошибки.

Для выполнения любых заданий с развернутым ответом очень важна читательская компетентность выпускников. Невозможно правильно выполнить задание, не уяснив его, пропустив ключевые требования к содержанию ответа. Именно с этим были связаны типичная проблемы экзаменуемых при выполнении задания 35 (С1). На вопрос: в каком ГОДУ произошли описываемые в тексте события? – многие отвечали: «1600-е гг.», «начало XVII в.», что не соответствует требованию задания.

Задание 21, (36, С2).

Ошибки.

- задание 36 (С2), которое предполагает работу с
- информацией, содержащейся в источнике в явном виде, выполняется лучше других из части заданий с развернутым ответом. Оно отнесено к базовому уровню сложности, так как не предполагает сложных видов деятельности: достаточно найти в источнике определенную информацию и записать ее. Трудности при выполнении задания обычно возникают в ситуации, когда требуется найти информацию не по одному вопросу (например, три причины какого-либо события), а по нескольким. Кроме того, слабо подготовленные выпускники испытывают затруднение в ситуации, когда ответ на вопрос не может быть выявлен по ключевым словам, которые даны как в задании, так и в самом тексте источника.
- Серьезные затруднения у выпускников вызвали тексты XVII-XVIII вв. На данное обстоятельство необходимо обратить внимание при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ.
- Наконец – некоторые выпускники вообще не приступают к решению данного задания.

Задание 22 (37, С3).

Ошибки.

- Задание 22 всегда предполагает обращение к контекстной информации, связанной с рассмотренными в источнике событиями. Оно относится к заданиям высокого уровня сложности. Как и ответы на другие задания части 3 (с 2016 г. Ч. 2), ответ на задание 22 (37, С 3) должен быть конкретен, поэтому не принимаются общие рассуждения выпускника, например:
 - *«социальный состав войска И. Пашкова был таков, что оно поддержало царя»* или
 - *«в войске Пашкова было много богатых людей, поэтому оно перешло на сторону царя».*
- В этом случае бесперспективно апеллировать, объясняя, что под «богатыми людьми» они как раз и имели в виду провинциальных дворян, заинтересованных в сохранении помещного землевладения и крепостного права, но не смогли это правильно выразить.

Задание 20-22 (35-37, С1-С3).

- Прочтите отрывок из «Воспоминаний» Б.Н. Чичерина.
- «В то время в России не было никакой общественной жизни, никаких практических интересов, способных привлечь внимание мыслящих людей. Всякая внешняя деятельность была подавлена. Государственная служба представляла только рутинное восхождение по чиновной лестнице, где
- протекция оказывала всемогущее действие. Точно так же и общественная служба, лишённая всякого серьёзного содержания, была поприщем личного честолюбия и мелких интриг. В неё стремились люди, которых тщеславие удовлетворялось тем, что они на маленьком поприще играли маленькую роль. При таких условиях всё, что в России имело более возвышенные
- стремления, всё, что мыслило и чувствовало не заодно с толпою, всё это обращалось к теоретическим интересам, которые за отсутствием всякой практической деятельности открывали широкое поле для любознательности и труда. Однако и в этой области препятствия были громадные. При тогдашней цензуре немилосердно отсекалось всё, что могло бы показаться хотя отдалённым намёком на либеральный образ мыслей. Хотя, разумеется, и в университете не допускалась проповедь либеральных начал, однако под защитой просвещённого попечителя слово раздавалось свободнее, можно было, не касаясь животрепещущих вопросов, в широких чертах излагать историческое развитие человечества. И когда из стен аудитории это слово раздалось в поучение публики, то оно привлекло к себе всё, что было мыслящего и образованного в столице. Московский университет сделался центром всего умственного движения в России. Это был яркий свет, распространявший лучи свои повсюду, на который обращены были все взоры. В особенности кружок так называемых западников, людей, веровавших в науку и свободу, в который слились все прежние московские
- кружки, и философские и политические, исключая славянофилов, собирался вокруг профессоров Московского университета».

C1 Назовите императора, правившего Россией в период, о котором идёт речь. Укажите годы его правления. Какое событие, произошедшее при вступлении на престол этого императора, в значительной степени повлияло на его деятельность, способствовавшую созданию обстановки в стране, о которой сказано в отрывке?

- Николай 1
- Восстание декабристов
- 1825-1855

С2 Как характеризует государственную и общественную службу Б.Н. Чичерин? В чём, по мнению автора, состоит одна из причин интереса мыслящих людей к теоретическим вопросам в данный период? Как автор характеризует роль Московского университета?

- «В то время в России не было никакой общественной жизни, никаких практических интересов, способных привлечь внимание мыслящих людей. Всякая внешняя деятельность была подавлена. Государственная служба представляла только рутинное восхождение по чиновной лестнице, где протекция оказывала всемогущее действие. Точно так же и общественная служба, лишённая всякого серьёзного содержания, была поприщем личного честолюбия и мелких интриг. В неё стремились люди, которых тщеславие удовлетворялось тем, что они на маленьком поприще играли маленькую роль. При таких условиях всё, что в России имело более возвышенные стремления, всё, что мыслило и чувствовало не заодно с толпой, всё это обращалось к теоретическим интересам, которые за отсутствием всякой практической деятельности открывали широкое поле для любознательности и труда. Однако и в этой области препятствия были громадные. При тогдашней цензуре немилосердно отсекалось всё, что могло бы показаться хотя отдалённым намёком на либеральный образ мыслей. Хотя, разумеется, и в университете не допускалась проповедь либеральных начал, однако под защитой просвещённого попечителя слово раздавалось свободнее, можно было, не касаясь животрепещущих вопросов, в широких чертах излагать историческое развитие человечества. И когда из стен аудитории это слово раздалось в поучение публики, то оно привлекло к себе всё, что было мыслящего и образованного в столице. Московский университет сделался центром всего умственного движения в России. Это был яркий свет, распространявший лучи свои повсюду, на который обращены были все взоры. В особенности кружок так называемых западников, людей, веровавших в науку и свободу, в который слились все прежние московские кружки, и философские и политические, исключая славянофилов, собирался вокруг профессоров Московского университета».

С 3. В чём состояли разногласия между представителями двух направлений общественной и философской мысли, названных в отрывке? Приведите любые три положения.

- 1) по вопросу о судьбе России (славянофилы, в отличие от западников, отстаивали идею о самобытном пути развития России);
- 2) по вопросу об отношении к деятельности Петра I (отрицательное отношение у славянофилов, положительное – у западников);
- 3) славянофилы выступали за земское самодержавие, западники – за конституционно-монархическую форму правления западного образца;
- 4) славянофилы признавали примат веры, западники решающее значение придавали разуму.

Западники и славянофилы: общее и особенное

Общее

Находились в оппозиции Николаевскому режиму

Были противниками крепостничества

Выступали за проведение либеральных реформ

Соглашались в том, что до Петра Россия развивалась особым путем

Особенное

Западники

Выступали за дальнейшую европеизацию страны

Признавали прогрессивность петровских реформ

Славянофилы

Выступали за особый путь развития страны

Идеализировали общину

Считали петровские реформы насильственным переворотом

Считали, что Запад развивается на основе внешней правды, а Россия - внутренней

С.4 - анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации.

- За период конца 1920-х – первой половины 1930-х гг. в СССР из деревни в город переселилось несколько миллионов человек. Укажите не менее трёх причин (предпосылок) данного явления.

С.4 - анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)

Могут быть указаны следующие причины (предпосылки):

- 1) низкий уровень жизни в создававшихся колхозах;
- 2) страх крестьян перед возможным раскулачиванием;
- 3) крестьяне бежали в город, спасаясь от голода, который с осени 1932 г. охватил сельскохозяйственные районы страны (Украина, Поволжье, Казахстан и др.);
- 4) в результате промышленного роста в годы первых пятилеток в городах создавались новые рабочие места.

С.4 (38) - анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации.

- Историки отмечают, что деятельность Ю.В. Андропова в период его недолгого пребывания на посту Генерального секретаря ЦК КПСС была встречена в народе в целом с симпатией и надеждой. Назовите причину такого отношения. В чём проявился консерватизм в деятельности Ю.В. Андропова (приведите одно положение)? Объясните, почему после смерти Ю.В. Андропова Генеральным секретарём ЦК КПСС был избран престарелый и смертельно больной К.У. Черненко.

С.4 (38) - анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации

- Правильный ответ должен содержать следующие элементы:
 - 1) причина: некоторые меры, предпринятые Ю.В. Андроповым (кампания по укреплению трудовой дисциплины, борьба с коррупцией), способствовали зарождению надежд на перемены, которые были необходимы после долгого руководства страной Л.И. Брежнева;
 - 2) положение: Ю.В. Андропов был сторонником сохранения существовавшей общественно-политической системы и ничего не предпринял для её реформирования, при нём ещё в большей степени обострились отношения с Западом;
 - 3) объяснение: консервативное большинство в руководстве страны опасалось того, что продолжение курса Ю.В. Андропова может вызвать крах системы.

С.4 (38) - анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации

- С4. В XVII – начале XVIII в. в России происходят военные реформы (некоторые историки называют их «военной революцией»), которые приводят к созданию нового типа вооружённых сил. Укажите любые три характерные черты создаваемой в данный период в России армии.

С.4 (38) - анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации

- В правильном ответе должны быть указаны следующие черты:
- 1) вместо дворян-помещиков и стрельцов (в свободное от службы время занимавшихся своим хозяйством) новая армия состояла из постоянно находившихся на действительной службе солдат и офицеров;
- 2) в новой армии преобладает по численности и играет решающую роль пехота, имеющая огнестрельное оружие;
- 3) новая армия имеет единообразное устройство – состоит из точно определённых штатами частей (полков и рот);
- 4) новая армия имеет однотипные форму и оружие;
- 5) создаются новые военные учебные заведения;
- 6) армия действует на основе единого устава.

С5 (39) - на анализ исторических версий и оценок

- Высказывается следующая точка зрения: «Принятие христианства в форме православия имело положительное значение для последующего исторического развития Руси».
- Используя исторические знания, приведите два аргумента, подтверждающих данную оценку, и два аргумента, опровергающих её. Укажите, какие из приведённых Вами аргументов подтверждают данную точку зрения, а какие опровергают её.
- **Подтверждают:**
- А) Принятие христианства из Византии способствовало быстрому культурному прогрессу Руси, т.к. Византия являлась самой развитой страной Европейского мира.
- Б) Принятие православия, способствовало активизации экономических связей с Византией, что дало мощный толчок экономическому развитию Руси.
- В) Православная вера позволила Руси сплотиться против немецко-шведской экспансии;
- Г) Принятие христианства в православной форме способствовало сохранению восточнославянскими народами этнической идентичности в период иноземного ига.
- **Опровергают:**
- а) Принятие православия привело к международной изоляции Руси, поскольку большинство европейских стран, особенно после падения Византии и завоевания Балканских государств османами, являлись католическими.
- б) Богослужение на родном языке привело к установлению языкового барьера с европейскими государствами, в которых языком не только богослужения, но и науки являлась латынь. Тем самым Русь оказалась изолированной от магистрального развития научных знаний.
- в) В России, как и в Византии, и других православных странах церковь подчинялась светской власти, что привело к становлению самодержавия и не способствовало развитию демократических традиций.

C5 (39) - на анализ исторических версий и оценок

- В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке. *«Внутренняя политика Александра I после Отечественной войны 1812 г. приобрела реакционный характер»*. Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. *«При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты»*.

С5 (39) – на анализ исторических версий и оценок

- 1) в подтверждение, например:
 - – были запрещены тайные общества, с населения была взята подписка о непринадлежности к ним;
 - – власть начала наступление на университеты, изгнав из них прогрессивно мыслящих преподавателей;
 - – широкое распространение получили военные поселения;
 - – в 1822 г. было восстановлено право помещиков ссылать крестьян в Сибирь;
- 2) в опровержение, например:
 - – Царство Польское получило Конституцию;
 - – разрабатывался конституционный проект Н.Н. Новосильцева для России;
 - – обсуждались варианты решения крестьянского вопроса.
- Могут быть приведены другие аргументы

С5 (39)- на анализ исторических версий и оценок

- С 5. В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке. *«В судебной реформе 1864 г. были последовательно осуществлены принципы буржуазного права, устранены недостатки, свойственные судебной системе дореформенного периода».*
- Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. «При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты».

С5 (39) – на анализ исторических версий и оценок

- 1) в подтверждение, например:
- Судебные уставы 1864 г. предусматривали:
 - – равенство всех сословий перед законом;
 - – независимость суда от административной власти;
 - – состязательность судебного процесса;
 - – гласность судебного процесса;
 - – участие в судебном процессе присяжных заседателей;
- 2) в опровержение, например:
 - – после реформы сохранился духовный суд по делам духовным, что нарушало принцип бессословности суда;
 - – после реформы сохранились военные суды для военных, что нарушало принцип бессословности суда;
 - – высшие царские сановники – члены Государственного совета, сенаторы, министры, генералы – за совершенные ими преступления подлежали Верховному уголовному суду, так как на них не распространялась юрисдикция судебных округов и палат;
 - – телесные наказания окончательно не отменялись: они сохранялись для податных сословий (до ста ударов розгами взамен ареста в смиренном или рабочем доме), в том числе для крестьян по приговорам волостных судов.
- Могут быть приведены другие аргументы

С5 (39) - на анализ исторических версий и оценок

- В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым
- высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже
- приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической
- науке.
- *«Проводя свои реформы, Пётр I заимствовал сложившиеся в Западной*
- *Европе формы организации производства (экономики), способы организации*
- *армии и государственные институты (органы управления и властные*
- *структуры)».*
- Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно
- подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно
- опровергнуть её.
- Ответ запишите в следующем виде.
- Аргументы в подтверждение:
- 1) ...
- 2) ...
- Аргументы в опровержение:
- 1) ...
- 2) ...

С5 (39) – на анализ исторических версий и оценок

- 1) в подтверждение, например:
- – Пётр I успешно завершил создание регулярной армии по европейским образцам – единообразно устроенной и обмундированной, снабжённой однотипным оружием и действующей по единому уставу;
- – по шведскому образцу были устроены в России коллегии – высшие органы центрального управления; в них работали выписанные из-за границы чиновники-специалисты;
- – в России с помощью иностранных мастеров и предпринимателей появились передовые по техническому уровню мануфактуры и новые отрасли производства (современное кораблестроение; шелкоткацкое, бумажное производство);
- – в российских городах появились цеха и гильдии – по образцу западноевропейских;

С5 (39) – на анализ исторических версий и оценок

- 2) в опровержение, например:
- – вместо обычной для западных армий вербовки наёмников Пётр I использовал опыт набора «даточных» людей в полки «иноземного строя» во второй половине XVII в. В армию брали на пожизненную службу рекрутов из податных сословий (один человек от определённого количества крестьянских и посадских дворов; позднее – с определённого количества «душ»). Эта система позволила создать однородную национальную и относительно сплочённую армию;
- – Пётр I не стремился внедрить в стране систему свободного предпринимательства. Берг- и Мануфактур-коллегии оформляли разрешения на открытие предприятий, распределяли среди них заказы, контролировали качество и объём товаров, выдавали ссуды и судили заводчиков.
- – На казённых и частных предприятиях использовался подневольный труд «приписных» и «посессионных» крестьян – в крепостнической стране не было рынка рабочей силы;
- – цехи и гильдии в России не стали самоуправляемыми корпорациями с определёнными правами, подобными западноевропейским – их члены исполняли полицейские обязанности и гарантировали государству взимание налогов:
- наиболее состоятельные горожане обязаны были платить за неимущих. Горожане находились в подчинении у провинциальных и городских воевод.

C5 (39) -ошибки

- Незнание фактов;
- Вместо аргумента приводится факт (т.е. – неумение сформулировать аргумент основываясь на фактах): Например, положение *«в Россию приехало много иностранных мастеров»*, которое явилось одним из самых популярных ответов выпускников, не принималось, так как оно не подтверждает приведенную в задании точку зрения. Необходимо было связать этот факт с аргументируемой точкой зрения. Например, можно было написать, что иностранные специалисты помогли организовать производство кораблей на верфях по европейскому образцу или активно участвовали в создании мануфактур, которые также были заимствованы из Европы.
- Или: **аргументы не основаны на фактах**

Задание 25 методические рекомендации

- Задание 25 предполагает написание исторического сочинения по одному из трёх предложенных периодов истории России по выбору выпускника. Формулировка этого задания включает в себя указание всех требований, которые предъявляются к историческому сочинению, включённому в Единый государственный экзамен по истории. Выпускнику предлагается написать сочинение, в котором **необходимо:**
 - - указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории;
 - - назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах);
 - - указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

Задание 25 методические рекомендации

- - используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дать одну оценку значения данного периода для истории России;
- - в ходе изложения использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду;
- - стараться не допускать фактических ошибок;
- - написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

Выпускник может выбрать 2 варианта написания ответа: 1) сочинение, связный текст; 2) в виде тезисов или развернутого плана (положений) (во втором случае за К7 он получит 0 баллов) Возможны 2 варианта

- **Выпускники вправе самостоятельно выбрать композицию (структуру) сочинения.**

Задание 25 методические рекомендации

- Проверка и оценка результатов выполнения задания осуществляется по семи критериям:
- К1 - указание событий (явлений, процессов),
- К2 - исторические личности и их роль в указанных событиях (процессах, явлениях),
- К3 - причинно- следственные связи,
- К4 - оценка значения периода для истории России,
- К5 - использование исторической терминологии,
- К6 - наличие фактических ошибок (по критериям К1 - К5 фактические ошибки не учитываются, эксперт засчитывает только правильные элементы),
- К7 - форма изложения.
- По критериям К6 и К7 баллы могут быть выставлены только в том случае, если по критериям К1-К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов.

Задание 25 методические рекомендации (К1)

- При оценивании выполнения задания **по первому критерию (К1)** баллы выставляются за правильное указание событий (процессов, явлений, отно-сящихся к выбранному выпускником периоду истории России. За правильное указание двух событий (процессов, явлений) эксперт должен выставить 2 балла, за правильное указание одного события (процесса, явления) - 1 балл даже в том случае, если выпускник ошибочно указал другие события (процессы, явления), не относящиеся к выбранному им периоду. Например, если в сочинении по периоду 1801-1812 гг. выпускник написал об учреждении Государственного совета и учреждении министерств, но потом неправильно назвал среди событий данного периода создание «Союза спасения», то по критерию К1 должно быть выставлено 2 балла. Фактическая ошибка, допущенная выпускником, будет учтена в дальнейшем при оценивании работы по критерию К6. Отметим, что при оценивании по критерию К1 оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т.п.

Задание 25 методические рекомендации(К 2).

- По критерию К2 оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Под ролью исторической личности следует понимать её деятельность, в значительной степени повлиявшую на ход и результат событий в данный период истории.
- При выставлении баллов по критерию К2 важно учитывать:
- 1) количество указанных элементов ответа: для выставления максимального балла по критерию К2 в ответе должны быть названы два исторических деятеля и роли обоих в названных событиях (явлениях, процессах);
- 2) указание роли личности должно быть основано на исторических фактах, общие формулировки, лишённые конкретного содержания не принимаются в качестве правильных ответов. Например, роль Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле может быть указана так: *«Дмитрий Донской сумел объединить для участия в сражении русских князей, заручился поддержкой церкви, что придало уверенность русским воинам, проявил полководческий талант, выбрав выгодное для русской армии, с точки зрения ландшафта, место сражения и использовав засадный полк, который вступил в бой со свежими силами и переломил ход битвы».* Данный ответ принимается как правильный.

Задание 25 методические рекомендации (К 2).

- Но если выпускник указал роль личности так: *«Дмитрий Донской сыграл решающую роль в победе русского войска в Куликовской битве»*, то такой ответ является общей формулировкой, лишённой конкретного содержания, т.к. он не опирается на конкретные факты, что требуется в задании. Или: *«Роль Сталина в том, что он провел коллективизацию»* (нужно указать, в чем состояла эта роль. Например: *«Огромна роль лично Сталина в планировании и осуществлении коллективизации. Это и формулировка основных целей, задач, темпов, методов коллективизации, это и руководство процессом на каждом его этапе»*);
- Или: Роль Ленина в ВОСР: В.И. Ленин убедил соратников в необходимости восстания в данный момент, разработал план вооруженного восстания(...) Т.е., роль это ДЕЙСТВИЕ.
-)

Задание 25 методические рекомендации (К 2).

- 3) указание роли личности в событии не должно подменяться указанием других характеристик (например, занимаемой должности, титула и т.п.). Поэтому роль Ивана III в процессе объединения русских земель вокруг Москвы не может быть охарактеризована так: *«Иван III был московским князем»*; *«Роль Ивана III в объединении русских земель состоит в том, что он тогда являлся великим князем»*; . Необходимо указать действия Ивана III, нацеленные на объединение русских земель;
- 4) указанная роль личности должна проявляться именно в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях). Это предполагает, что ответ по критерию К2 не может быть засчитан в качестве верного, если, например, выпускник указывает в сочинении исключительно события внутренней политики Александра 1 и пишет о роли М.И. Кутузова в развитии военного искусства без указания соответствующих событий, явлений и процессов .

Задание 25 методические рекомендации (К 3).

- По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием. Например: **непродуманная налоговая политика приближённых царя Алексея Михайловича стала одной из причин Соляного бунта.** В историческом сочинении должно быть указано не менее двух причинно-следственных связей. При указании причинно-следственных связей могут быть использованы не только причины, но и предпосылки событий (явлений, процессов). Например, влияние идей эпохи Просвещения не было прямой причиной восстания декабристов на Сенатской площади, это, скорее, его предпосылка (т.е. условие, повлиявшее на начало данного события). Однако если выпускник обозначит в работе эту связь, то ответ должен быть засчитан по критерию К3.

Задание 25 методические рекомендации (К 3).

- Указанные причинно-следственные связи должны существовать в рамках данного периода. Это означает, что и причина, и следствие должны находиться в рамках этого периода. Например, если выпускник, который пишет о периоде 1812-1825 гг., укажет причинно-следственную связь между ситуацией междоусобицы и восстанием на Сенатской площади, то это будет принято в качестве правильного ответа. Но если выпускник приведёт причинно-следственную связь между восстанием на Сенатской площади и издание «Чугунного» цензурного устава, то она не будет принята (хотя и не содержит фактической ошибки), т.к. издание «Чугунного» устава не относится к данному периоду истории.
- Эксперт не должен путать причинно-следственные связи, указанные выпускником в рамках данного периода, с оценкой значимости данного периода, которая, хотя и имеет определённые характеристики причинно-следственных отношений, но всегда выходит за рамки данного периода истории.

Задание 25 методические рекомендации (К 4).

- По критерию К4 выпускник может получить один балл за правильное указание оценки значения данного периода для истории России. Оценка представляет собой обобщающий вывод о значении данного периода для истории страны в целом, его влиянии на процессы, характерные для эпохи, в рамках которой выделен данный период. **ЗДЕСЬ НАДО ВЫЙТИ ЗА ПРЕДЕЛЫ ПЕРИОДА** (т.к. в условии стоит: значение периода для эпохи, из которой взят период, или для истории страны в целом). Согласно критериям, оценка может быть дана с опорой на исторические факты и (или) мнения историков. Это означает, что указание мнений историков в работе не обязательно, выпускник может для оценки периода использовать только знание фактов. Например, при оценке периода 1565-1572 гг. можно указать, что *удар по боярской аристократии способствовал усилению царской власти, но в то же время опричнина стала одним из факторов, вызвавших структурный кризис в Российском государстве, который, в свою очередь, привёл страну к Смуте.*

Задание 25 методические рекомендации (К 4).

- За этим обобщённым выводом стоят исторические факты, он опирается на них. Выпускник может использовать мнения историков, например: *«По мнению В. о. Ключевского в период Смутного времени идея государства, отделяясь от мыслей о монархе, стала сливаться с понятием о народе»*. В данном случае оценка периода дана на основе мнения историка, но без непосредственной опоры на факты и это вполне допустимо. Если выпускник в ответе не упоминает конкретного историка, а пишет, например, так: *«по мнению ряда историков ...»*, то ответ также засчитывается в качестве правильного, если точка зрения, изложенная далее, действительно присутствует в историографии. **Выпускник так может поступить сознательно, если сомневается в авторстве оценки, чтобы не допустить ошибки.** Не может быть засчитана общая формулировка, лишённая конкретного содержания, например: *«Это был плохой (хороший, трудный и т.п.) период в истории страны»*.

Задание 25 методические рекомендации (К 5).

- По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. Под историческим термином следует понимать слово или словосочетание, обозначающее историческое понятие, связанное с определённым историческим событием, характерное для определённого исторического периода (эпохи), или исторического процесса в целом. Термины и понятия исторической науки можно условно разделить на три группы: 1) термины и понятия письменных источников (например, Русская Правда содержит ряд терминов, без понимания которых невозможно понять смысл отдельных статей: рядович, закуп, вира и др.); 2) термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (например, государственный переворот, цивилизация и др.); 3) понятия и категории, которые применяются не только в истории, но и в других социально- гуманитарных науках для определения общественных явлений (например, государство, общество и др.) [Бранд М.Ю., Ляшенко Л.М. Введение в историю. - М., 1994. - С. 22-23].

Задание 25 методические рекомендации (К 5).

- Безусловно принимается корректное использование в сочинении терминов из первых двух указанных групп. Использование терминов из третьей группы принимается в качестве правильного ответа по критерию К5 только в том случае, если термин используется в сочинении в историческом контексте. Например, речь в сочинении может идти о формировании Древнерусского государства и в этом случае выпускник должен будет проявить понимание понятия «государство» именно в историческом контексте.
- Для получения одного балла по критерию К5 выпускнику достаточно корректно использовать в историческом сочинении один исторический термин.
- Исторический термин может быть использован некорректно. Например, выпускник может использовать термин «заповедные лета», но писать об «урочных летах». Если в сочинении отсутствуют другие термины, использованные корректно, то выпускник в этом случае получит по критерию К5 0 баллов. Если же в сочинении корректно использован ещё, хотя бы один, другой термин, то выпускник получит по критерию К5 1 балл. Но в любом случае, ошибка в терминологии будет учтена при проверке работы по критерию К6.
- **Определение термина давать необязательно!!!!**

Задание 25 методические рекомендации (К 6).

- По критерию К6 оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1-К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Критерий К6 является «обратным», Т.е. выпускник как бы изначально получает 2 балла, но при условии, что он не допустит в сочинении фактических ошибок. При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание событий (явлений, процессов), неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости периода, ошибки в указании мнений историков (например, оценка значимости ордынского владычества, данная Л.Н. Гумилёвым приписана Б.А. Рыбакову) и т.д. Необходимо отметить, что речь идёт именно о фактических ошибках, стилистические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не учитываются.
- (Т.е., до этого момента фактические ошибки не учитывались. Теперь эксперт «возвращается» назад. 1 ошибка = 1 балл за критерий; 2 и более = 0 баллов).

Задание 25 методические рекомендации (К 7).

- По критерию К7 оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1-К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл (композиция сочинения произвольна, к структуре эксперт не придирается), во втором - 0 баллов.
- Т.о. отказ от сочинения в пользу развернутого плана или тезисных положений влечет недобор 1 балла.

Стратегии подготовки к ЕГЭ

<p>Ученики с удовлетворительной подготовкой (прогнозируемый результат 50–60 баллов)</p>	<p>Ученики с хорошей и отличной подготовкой (прогнозируемый результат более 60 баллов)</p>	<p>Ученики с хорошей и отличной подготовкой (прогнозируемый результат более 60 баллов)</p>
<p>Освоение ключевых понятий, развитие общих учебных умений (работа с информацией, чтение)</p>	<p>Систематизация знаний, развитие общих учебных умений (работа с информацией, чтение)</p>	<p>Систематизация знаний, развитие умений применять знание при анализе, конкретизации, аргументации.</p>

Задание 25 периоды

- 980-1015 ; 1019-1054;

Задание 25

периоды XX век.

- 1914-1918 (1-я мировая война, революция 1917 г., первые преобразования большевиков);
- 1917-1922 (гражданская война /датировка дана по максимуму вследствие разных точек зрения, поэтому в КИМах нет вопросов когда началась и когда закончилась);
- 1921-1928 (НЭП);
- 1929-1941 (индустриализация и коллективизация);
- Великая Отечественная война на 3 периода;
- 1) начальный период – 22 июня 1941 г. – 18 ноября 1942 г.
- 2) коренной перелом – 19 ноября 1942 г. – конец 1943 г.
- 3) завершающий этап (освобождение СССР и разгром фашистской Германии –1944 г. – 9 мая 1945 г.).

Задание 25

периоды XX век.

- 1945-1953 (последние годы правления И.В. Сталина)
- 1953-1964 (Хрущев, хрущевская оттепель).
- 1964-1985 (эпоха «застоя»).
- 1985-1991 (перестройка, распад советской системы).
- **[Период Ельцина и начало XX века вряд ли будет представлен]**

Задание 25 методические рекомендации (К 3).

