

Рекомендации экспертам в помощь  
выпускникам

ЕГЭ 2016

Литература

Консультация по подготовке к  
экзамену

Задание 17.

Используемый  
источник



**Задание части 2 (17) оценивается по пяти критериям (макс. 14 баллов):**

**К1**

**«Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (3 балла)**

**К2**

**«Уровень владения теоретико-литературными понятиями»(2 балла)**

**К3**

**«Обоснованность привлечения текста произведения»(3 балла)**

**К4**

**«Композиционная цельность и логичность изложения»(3 балла)**

**К5**

**«Следование нормам речи»( 3 балла)**

**Перейти к анализу сочинений**

К1.

1. Раскрывает ли выпускник тему сочинения?
2. Выдвигает ли он при ответе на вопрос необходимые тезисы и подкрепляет ли тезисы соответствующей аргументацией, опираясь на авторскую позицию?
3. Формулирует ли свою точку зрения и дает ли её убедительное обоснование?
4. Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений)?
5. Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?

*Вернутьс  
я*

К2.

1. **Использует ли теоретико-литературные понятия?**
2. **Применяет ли их для анализа произведения или ограничивается простым упоминанием понятий в тексте сочинения?**
3. **Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий?**
4. **Можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы?**

**Вернутьс  
я**

## Что проверяет эксперт?

Кз.

1. Привлекает ли выпускник текст художественного произведения при ответе на поставленный вопрос?
2. Не подменяет ли анализ пересказом текста?
3. Дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для суждений о прочитанном?

*Вернутьс  
я*

## Что проверяет эксперт?

**К4.**

- 1. Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы?**
- 2. Обладает ли сочинение композиционной цельностью?**
- 3. Связаны ли части высказывания между собой логически?**
- 4. Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений или необоснованные повторы?**


**Вернуться**  
**я**

1. Присутствуют ли в работе речевые ошибки или недочеты?
2. Имеются ли среди них однотипные или повторяющиеся ошибки?
3. Затрудняет ли количество речевых ошибок понимание смысла высказывания?

**Задание 17. Почему Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова? (По роману И.А. Гончарова «Обломов».)**

В один прекрасный день Штольц знакомит

Гончаров создал замечательный по яркому житейскому колориту, виртуозной отточенности и «крылатости» языка роман. Илья Ильич Обломов занял достойное место среди литературных героев. Однако мы не поняли бы до конца характер этого человека, если бы автор не ввел в произведение Ольгу Ильинскую. И если Татьяне Лариной удалось вдохнуть жизнь в Онегина, то любовь героев Гончарова ни к чему не привела. Почему же Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова?



Комментарий  
эксперта

К1



К2



К3



К4



К5



10

баллов





В рассуждениях экзаменуемый допускает фактические ошибки и неточности. Так, утверждение, что Обломов ни с кем не вступает в дискуссии, неверно: в первой части романа герой постоянно полемизирует со всеми проходящими к нему гостями, спорит он и со Штольцем и Ольгой. Неясно, почему ученика удивляет влюбленность Ольги в Обломова с его «голубиной» душой.

Утверждение «Я согласна с автором в том, что Обломов «мертв» духовно» слишком категорично и противоречит такой авторской оценке героя, как «честное, верное сердце», «хрустальная, прозрачная душа». Таким же преувеличением, искажающим авторскую позицию, является мысль выпускника о том, что Ольга «даже с умным и сильным Штольцем нач

**2 балла из****3**

В работе упоминаются общеупотребительные теоретико–литературные понятия (герой, роман, колорит, язык ), а также понятие «лишний» человек, но они не используются экзаменуемым как инструменты анализа текста.

**1 балл из 2**





Для обоснования своих тезисов экзаменуемый активно и разнообразно привлекает текст произведения.

Сочинение характеризуется композиционной цельностью, но в некоторых частях высказывания нарушена логика: выпускник всем ходом своих рассуждений доказывает пустоту и бессмысленность жизни Обломова, но далее следует вывод о том, что герой «лишний» в мире дельцов.

**3 балла из 3**



Сочинение характеризуется композиционной цельностью, но в некоторых частях высказывания нарушена логика: выпускник всем ходом своих рассуждений доказывает пустоту и бессмысленность жизни Обломова, но далее следует вывод о том, что герой «лишний» в мире дельцов.

**2 балла из**

**3**



K5



Комментарий  
эксперта

Экзаменуемый стилистически неуместно употребляет оборот «в один прекрасный день», допускает речевую ошибку в фразе «*полна решительности*». Нарушение сочетаемости слов в предложении «испугался пути, требовавшего от него творческое, деятельное участие» следует считать грамматической ошибкой.

**2 балла из 3**



**Задание 17. Почему Софья предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».)**

Комментарий  
эксперта

*Создавая пьесу «Горе от ума», А.С. Грибоедов хотел изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим» и нарисовать героя, в котором нашли бы отражение черты прогрессивного дворянства того времени.*



К1



К2



К3



К4



К5



**8 баллов**



**K1** **Комментарий  
эксперта**

Ответ нацелен на сущность вопроса, часть тезисов сформулирована верно, продемонстрировано знание сюжета произведения, общее понимание его проблематики. Однако приведенная аргументация не всегда убедительна, характеры героев представлены несколько упрощённо. Вступительная часть рассуждения лишена необходимой привязки к поставленной проблеме, а в заключении экзаменуемый переключается на сжатый пересказ сюжета и не подводит итогов анализа. В ряде случаев имеет место упрощенный анализ соответствующей коллизии пьесы (причины увлечения Софьи Молчалиным поняты неглубоко), а также есть отступления от анализа в пользу трудно доказуемых предположений (*«Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание.»*). Кроме того, экзаменуемый допускает фактическую ошибку, утверждая, что Молчалин получил

**1 балл из 3**

По второму критерию работа заслуживает максимального балла: многочисленные термины и понятия (пьеса, конфликт, герой, герой–резонер, авторское слово, произведение, олицетворять, характер, открытый финал, трагедия, трагичность) уместно используются для анализа художественного текста. Однако экзаменуемый не всегда умело включает эти термины и понятия в речевые конструкции. Неудачны обороты: «*нарисовать героя*» (лучше использовать другой глагол: изобразить или представить), «*изобразить конфликт*» (с понятием «конфликт» совместимы такие слова: представлен, отображен и др.), однако данные замечания относятся в большей степени к речевому критерию.





КЗ



Комментарий  
эксперта

Текст комедии А.С. Грибоедова привлекается недостаточно, имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с поставленной проблемой, о чем было сказано выше.

2 балла из

3





В целом работа композиционно продумана, но логика изложения не всегда безупречна. Экзаменуемый формулирует тезис, который не получает соответствующей аргументации: *«Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому “бессловесного” Молчалина»*. В последующих фразах экзаменуемый переключается на рассуждение о смысле имени героини и др. частные проблемы. Лишь в конце работы предлагается объяснение, почему именно сила характера Софьи определяет ее любовный выбор: *«Она нуждается в муже, которым она сможет управлять»*.

**2 балла из****3**

Использованная в работе лексика свидетельствует о наличии у экзаменуемого определенной филологической культуры («нашли бы отражение черты», «обличительная картина», «является прообразом» и т. п.). Но в ряде случаев его подводит выбор слова («пост мужа» вместо «роль мужа»), неоправданные повторы одних и тех же оборотов (трижды говорится о «прогрессивном дворянстве»), неумение подобрать синоним: «нарисовать картину», «нарисовать героя», что приводит к речевым ошибкам.

**2 балла из 3**

**Задание 17. Почему в финале шестой главы романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин» звучит тема прощания автора с юностью, поэзией и романтизмом?**

*«Евгений Онегин»... Это «собрание пестрых глав» до наших дней сохранило ту неповторимую художественную привлекательность, которой наделил его гениальный поэт. Роман по праву был назван «энциклопедией русской жизни», ведь в нем автор запечатлел не только быт, но и нравы дворянского общества начала девятнадцатого столетия. Не остались без внимания и характеры людей, живших в то время. И чтобы в полной мере понять мотивы поведения героев, значения их поступков, нам необходимо хотя бы на некоторое время окунуться в атмосферу той эпохи. Такую уникальную возможность представляет роман «Евгений Онегин».*

Комментарий  
эксперта

К1

К2

К3

К4

К5

10

баллов



**K1** **Комментарий  
эксперта**

Автор работы поверхностно раскрывает тему сочинения, существенно обедняя истолкование авторского замысла: лейтмотив прощания с молодостью он связывает только с сюжетом романа (убийством Ленского), совершенно не затрагивая мироощущение и позицию автора–повествователя. Анализ проблемы подменяется пересказом сюжета.

**1 балл из 3**



Автор слабо владеет теоретико–литературными понятиями, использует минимум специальных терминов, но даже и они не применяются им как инструмент анализа литературного произведения.

**1 балл из 2**



**КЗ** **Комментарий  
эксперта**

Выпускник развивает свою мысль, пересказывая текст романа и даже включая отдельные цитаты, но использование текста не может считаться целесообразным: пересказ уводит автора работы в сторону от проблемы.

**2 балла из****3**

**К4** **Комментарий  
эксперта**

Несмотря на то, что тема сочинения раскрыта неполно, собственное высказывание экзаменуемого построено в соответствии с логикой его замысла. Сочинение характеризуется композиционной цельностью: имеются вступление и заключение, нет нарушений последовательности развития мысли.

**3 балла из****3**



K5



Комментарий  
эксперта

Автор работы свободно владеет речью, не допускает грубых речевых ошибок. Используемая в работе лексика и синтаксические конструкции достаточно разнообразны.

**3 балла из 3**



## Задание 17. Почему именно Соня Мармеладова смогла привести Раскольникова к признанию в совершенном преступлении?

Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» представляет читателю множество различных персонажей, которые не только толкают Родиона Раскольникова на преступление, но и прямым или косвенным путем содействуют признанию главного героя в содеянном, осознанию Раскольниковым несостоятельности его теории, являющейся главной причиной его преступления. Я думаю, что человеком, который подтолкнул главного героя к признанию, помог ему воскреснуть духовно, является Соня Мармеладова. Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению.

Комментарий  
эксперта

К1

К2

К3

К4

К5

11

баллов





Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию. Он выдвигает главный тезис – «Только страдание и вера способны возродить человека», который, безусловно, свидетельствует о знании учеником проблематики романа Ф.М. Достоевского.

Далее следуют доводы, подтверждающие сформулированную мысль: «в условиях... исключающих добро и человечность, героиня... находит... путь самопожертвования и религии», «глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семеновне», «надежды Раскольникова на сочувствие и понимание оправдались», «силой своей любви... девушка помогает главному герою воскреснуть». Однако автор упускает важный аргумент, объясняющий, почему именно Соня вызывает «доверие» Раскольникова: оба они «переступили».

**2 балла из****3**

Уровень владения теоретико–литературными понятиями можно оценить в 1 балл, поскольку автор минимально использует в сочинении литературоведческую терминологию не применяя ее как инструмент анализа художественного текста.

**1 балл из 2**



**К3** **Комментарий  
эксперта**

Развивая свою мысль, ученик уместно и достаточно разнообразно привлекает текст произведения (пересказывает и комментирует судьбу героини; использует словесные образы текста: «юродивая», «тварь дрожащая»; приводит цитату из сцены свидания Раскольникова с Соней).

**3 балла из****3**



Написанный учеником текст вполне логичен. Автор начинает со вступления, определяющего место Сони в системе образов романа, затем формулирует основной тезис, развивает его и подтверждает текстом романа, заключает рассуждение выводом, суммирующим сказанное и одновременно расширяющим рамки обсуждаемой проблемы, связывая ее с главной мировоззренческой идеей Достоевского: «сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир». Однако в развитии тезиса автор допускает неоправданные повторы: трижды выражается мысль о том, что Соня способна на любовь и самопожертвование.

**2 балла из****3**

**K5**



**Комментарий  
эксперта**


Ученик свободно владеет речью. Два речевых недочета, допущенных в сочинении, не приводят к снижению оценки за речевое оформление.

**3 балла из 3**



**Задание 17. Почему именно повесть «Фаталист» завершает роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?**

*Роман «Герой нашего времени» это прежде всего психологическое произведение. Оно состоит из пяти частей. Каждая из них представляет собой законченную повесть. Все они расположены не в хронологическом порядке, а в соответствии с замыслом автора: наиболее полно и отчетливо показать читателям, кто же такой Григорий Александрович Печорин – герой нашего времени. Для этого Лермонтов рисует психологический портрет Печорина.*



**Комментарий  
эксперта**

**К1**



**К2**



**К3**



**К4**



**К5**



**8 баллов**





**К1** **Комментарий  
эксперта**

Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию. Он также достаточно определенно формулирует свою точку зрения, однако в конце работы немотивированно звучит мысль о том, что автор «не помощник» читателю в постижении характера Печорина. Кроме того, в работе ряд тезисов не раскрыт до конца (не поясняется, например, какую позицию отстаивает Печорин, заключая с Вуличем пари).

В сочинении есть фактические ошибки: неверным является утверждение, что Печорин находился в кругу офицеров–пограничников, ошибочно утверждать, что роман – это «прежде всего психологическое произведение» и что только в повести «Фаталист» дано представление о мировоззрении Печорина. Экзаменуемый явно упрощает сущность понятия «предопределение»: «предопределение судьбы, то есть каждый человек умрет, когда ему суждено».

**1 балл из 3**

Отвечая на предложенный вопрос, экзаменуемый показал хороший уровень владения теоретико-литературными терминами, необходимыми для анализа литературного материала. Он уместно использует такие термины, как «роман», «повесть», «глава», «герой», «психологический портрет». Вместе с тем в сочинении неточно употреблено понятие «автор»: имеется в виду утверждение о том, что в главе «Максим Максимыч» с Печориным знакомит читателя «сам автор» (в действительности это делает рассказчик).

**2 балла из****2**

КЗ



Комментарий  
эксперта

Автор сочинения хорошо ориентируется в тексте произведения, активно привлекает его, цитирует, но во второй части ответа пересказ преобладает над анализом.

2 балла из

3





В целом работа характеризуется смысловой цельностью и композиционной стройностью. Ее части логически связаны между собой, но высказанные мысли не всегда находят подтверждение и обоснование, что приводит к отдельным логическим нарушениям внутри частей сочинения. Так, содержание первого и заключительного абзаца не исчерпано до конца: рассказывая о пари Вулича, экзаменуемый не объясняет, почему второй выстрел был сделан в воздух.

**2 балла из**

**3**



**K5** **Комментарий  
эксперта**

В работе допущены некоторые речевые ошибки и недочеты: «где Печорин представляется со слов штабс-капитана», «предопределение судьбы», «глава наиболее философская», «последней расположена повесть». Обращает на себя внимание неуместность союза «а» в третьем предложении, неоправданные повторы слов (например, «сам» во втором абзаце), неточность выбора слова (в обороте «обнажает свои недостатки» лучше было бы использовать слово с более сильным значением «пороки»). В то же время большинство указанных нарушений носит характер недочетов, а не грубых ошибок, что позволяет поставить по пятому критерию 1 балл.

**1 балл из 3**

**Задание 17. Почему Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова? (По роману И.А. Гончарова «Обломов».)**

**Задание 17. Почему Софья предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».)**

**Задание 17. Почему в финале шестой главы романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» звучит тема прощания автора с юностью, поэзией и романтизмом?**

**Задание 17. Почему именно Соня Мармеладова смогла привести Раскольникова к признанию в совершенном преступлении?**

**Задание 17. Почему именно повесть «Фаталист» завершает роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?**

# Используемый источник

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ  
ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ».**

**Методические материалы для председателей и  
членов региональных предметных комиссий по  
проверке выполнения заданий с развернутым  
ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2016 года.**

**ЛИТЕРАТУРА.** Авторы–составители: Зинин С.А.,  
Новикова Л.В., Беляева Н.В., Гороховская Л.Н.,  
Марьина О.Б, Попова Н.А. **Москва 2016**