

Удивительная вещь - экзамен.
Одних он удивляет вопросами.
Других - ответами.



Особенности КИМ ЕГЭ-2020 и ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ к ГИА

**К.ф.н., доц., зав. кафедрой филологии, коммуникаций и РКИ
ПсковГУ С.В. Лукьянова**

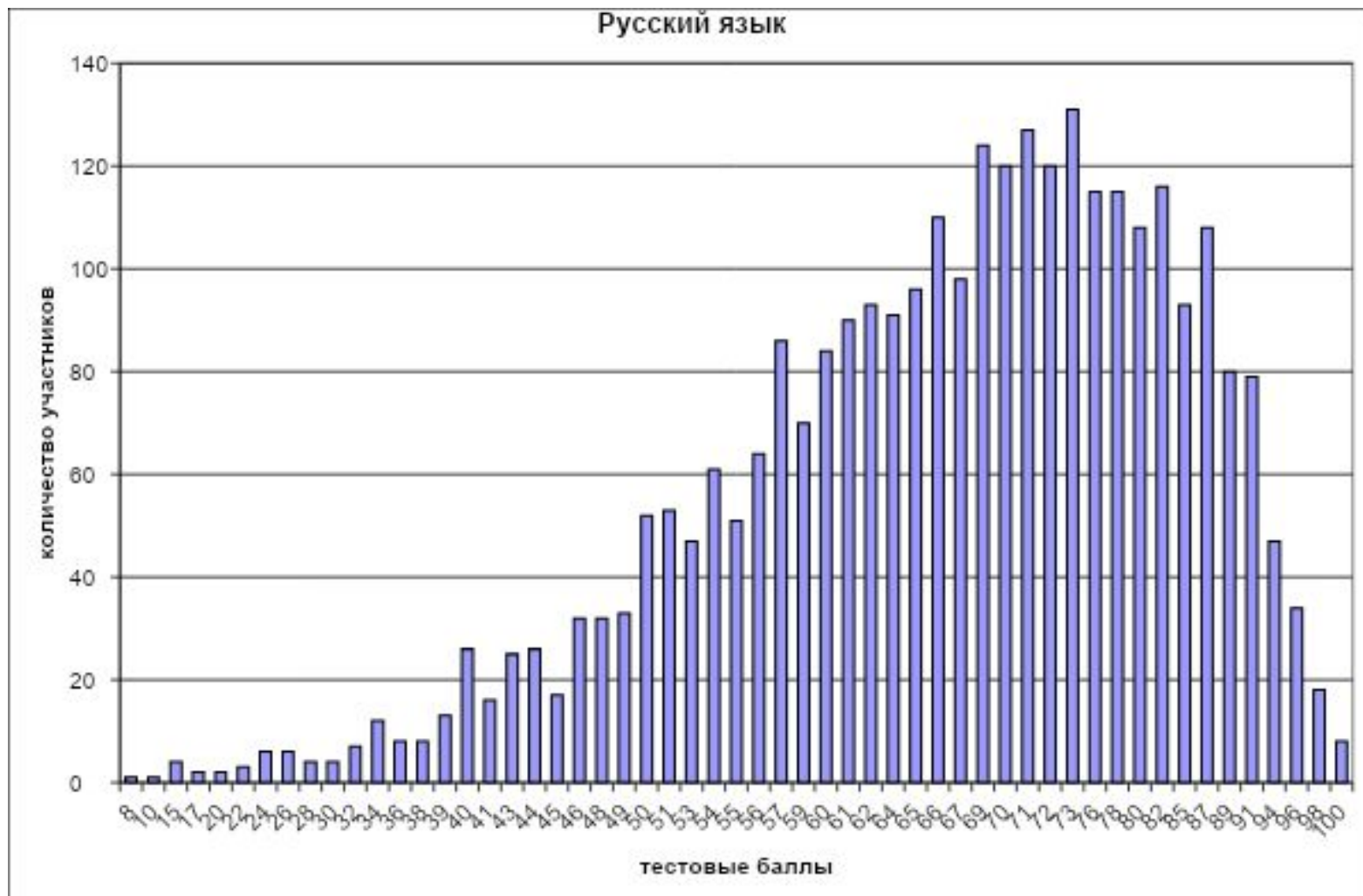
Итоги ЕГЭ 2019

- Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2716	91,02	2693	95,13	2977	91,97



ДИАГРАММА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕСТОВЫХ БАЛЛОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2019 г. (КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ, ПОЛУЧИВШИХ ТОТ ИЛИ ИНОЙ ТЕСТОВЫЙ БАЛЛ)



Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

	Псковская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0,4 (11)	0,26 (7)	0,44 (13)
Средний тестовый балл	67,96	69,58	67,98
Получили от 81 до 99 баллов	21,24 (577)	22,4 (604)	19,3 (575)
Получили 100 баллов	0,29 (8)	0,7 (19)	0,26 (8)

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ЗАДАНИЯМ

- № 2 – на определение средства связи в предложении. 78,94% выпускников верно выполнили задание.
- В 2018 г. результат был 88,69%.



ПРИЕМЫ РАБОТЫ НАД РАЗГРАНИЧЕНИЕМ СОЮЗА И СОЮЗНОГО СЛОВА

- 1. Если перед омонимичным словом стоит предлог, то перед нами союзное слово. Например: Он вежливо поклонился Чичикову, на что последний ответил тем же (Н.В. Гоголь).
- 2. Если слово-омоним заменяется синонимичным союзом, то это союз, а если союзным словом, то это союзное слово. Ср.: Зачем ты делаешь вид, что (будто) спишь? (что – союз). – Дай мне книгу, что (которая) лежит на столе (что – союзное слово).
- 3. Союз иногда можно опустить, и смысл предложения в основном сохраняется, а союзное слово опустить нельзя. Ср.: 1) По радио сообщили, что завтра будет тепло. – По радио сообщили: завтра будет тепло. 2) Я не знаю, куда он уезжает. – Я не знаю, (куда? когда? почему?) он уезжает.
- 4. Придаточное предложение, которое присоединяется к главному предложению союзным словом, может быть преобразовано в самостоятельное вопросительное предложение. Придаточное предложение, которое начинается союзом, подобную трансформацию не допускает. Ср.: 1. Трудно вспомнить, что я чувствовал в тот момент. – Что я чувствовал в тот момент? (что – союзное слово). 2. Трудно было поверить, что это правда. Трансформация невозможна (что – союз).
- 5. Придаточное предложение, которое начинается союзным словом, может быть преобразовано в сложносочиненное предложение с союзом и с присоединительным значением. Например: Этот фильм понравился всем, чего и следовало ожидать. – Этот фильм понравился всем, и этого следовало ожидать. Придаточное предложение, которое связано с главным предложением посредством союза, такого преобразования не допускает.
- 6. К союзному слову можно присоединить усилительные частицы же, именно, а к союзу – нельзя. Ср.: Он никак не мог узнать, когда (когда же, когда именно) придет поезд (когда – союзное слово). – Он очень обрадовался, когда наконец пришел поезд (когда – союз).
- 7. На союзное слово, в отличие от союза, часто падает логическое ударение. Ср.: Я не слышал, что он сказал (что – союзное слово). – Я знаю, что он придет (что – союз).



- № 3 – на определение лексического значения слова. 94,86% выпускников при помощи словарной статьи верно определили в тексте значение слова (*мир*). В 2018 г. это задание выполнили 93,2%.



ЗАДАНИЯ ПО ОРФОГРАФИИ

- № 9 – на правописание безударных гласных в корне слова. 72,76% выполнили верно задание, причем 0% выпускников из группы, не преодолевших минимального балла. В 2018 г. результат был 79,30%.
- № 10 – на правописание приставок. Верно ответили 60,16% выпускников. В 2018 г. результат был выше - 77,89%.
- № 11 – на правописание суффиксов разных частей речи 58,72% выпускников верно нашли варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква в суффиксе. В 2018 году результат также был более высоким – 94,77%.
- № 12 – на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Результат 2019 года – 38,36%. В 2018 году это задание было среди тех, по которым выпускники набрали наибольшее количество баллов, процент выполнения – 91,43%.

Снижение результатов по данным заданиям связано с их усложнением.



ЗАДАНИЯ ПО ПУНКТУАЦИИ

- № 21 – на знание пунктуационных норм.
Выполнили верно 30,16% выпускников.
- Задание не выполнили выпускники из группы, не преодолевших минимального балла.
- №16-20 – от 50 до 80%.



№25-26

Задания повышенного уровня сложности № 25 и 26.

- № 25 – на определение видов средств связи предложений в тексте, например: *среди предложений 9–14 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью союза, форм слов и синонимов.* Верно справились с заданием 47,09% выпускников (в 2018 году – 48,3% выпускников), причем 0% выпускников из группы не преодолевших минимального балла справились с этим заданием, из группы от 60 до 80 только 49,87%, в группе от 81 до 100 – 74,27%. Результаты выполнения этого задания остаются по-прежнему невысокими, у 53 % учащихся недостаточно усвоены морфологические, лексические и словообразовательные единицы и их функциональная роль в тексте.
- Задание № 26 связано с определением выразительных средств языка. Так, максимальные 4 балла получили 49,21% (в 2018 г. – 51,54%).



ЗАДАНИЕ №27

- В экзаменационной работе 2019 г. была уточнена формулировка задания 27 с развернутым ответом и критерии оценивания этого задания. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме в 2019 г. были следующие позиции оценивания:
- количество примеров-иллюстраций,
- наличие пояснений к примерам-иллюстрациям,
- указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями (детализация, указание на следствие, подтверждение, объяснение, аналогия и др.). При этом комментарий должен был проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок. Максимальный балл по критерию 2 системы оценивания задания с развернутым ответом вырос на 2 балла по сравнению с 2018 г. и составил 5 первичных баллов.



УРОВЕНЬ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ



27-1	Формулировка проблем исходного текста	П	94,29
27-2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	61,52
27-3	Отражение позиции автора исходного текста	П	87,17
27-4	Аргументация собственного мнения по проблеме	П	82,50
27-5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	67,72
27-6	Точность и выразительность речи	П	61,69
27-7	Соблюдение орфографических норм	П	69,40
27-8	Соблюдение пунктуационных норм	П	53,53
27-9	Соблюдение языковых норм	П	59,59
27-10	Соблюдение речевых норм	П	58,10
27-11	Соблюдение этических норм	П	98,56
27-12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	95,80

№27, СОЧИНЕНИЕ

- Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту)! не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.



№27, СОЧИНЕНИЕ

- Типичные проблемы текстов, предлагаемых для анализа в сочинении-рассуждении на ЕГЭ**



№27, СОЧИНЕНИЕ

ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

- ▣ **Сочинения по тексту С. Михалкова.**
- ▣ *«Писатель Сергей Михалков ставит очень важную проблему – проблему важности чтения классической художественной литературы в детстве».*
- ▣ *«Основная проблема, поставленная Сергеем Михалковым, связана с влиянием классической художественной литературы на внутренний мир ребенка. Почему именно в детстве важно прочесть лучшие книги мировой классики? Может ли счастливо сложиться судьба человека, если он не прочтёт в детстве книг, вошедших в сокровищницу мировой литературы? Какова роль книги в процессе становления человека как личности?»*



№27, СОЧИНЕНИЕ

ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

- ▣ **Сочинения по тексту С. Михалкова.**
- ▣ *«Прочитав этот текст, я ещё раз убедился, что одной из важнейших проблем на нынешний день в России является необразованность».*
- ▣
- ▣ *«Проблема, которую хотел нам показать С. Михалков такова: дети в настоящее время не читают книг».*
- ▣
- ▣ *«В своем тексте автор поднимает тему образованности, болезненную и довольно сложную для многих. Кого считать умным и образованным?»*
- ▣
- ▣ *«В этом тексте проблемой является нехватка знаний, интеллекта, способности развиваться и стремиться к чему-либо».*
- ▣
- ▣ *«Я думаю, что одна из главных проблем, поставленная автором этого текста, - духовная бедность людей, не читающих книги».*
- ▣
- ▣ *«В этом тексте Михалков ставит проблему начитанности и наличия богатого духовного мира».*



ОШИБКИ ПО КРИТЕРИЮ К1

(ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

- 1. Ошибки, обусловленные неспособностью ученика **адекватно понимать смысл прочитанного:** выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.



ОШИБКИ ПО КРИТЕРИЮ К1

(ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

- 2. Ошибки, связанные с **неумением** на операционном уровне **реализовать то или иное знание**, т. е. с отсутствием инструментальных навыков. Ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать.
- Эти ошибки возможны нескольких типов.



ОШИБКИ ПО КРИТЕРИЮ К1

(ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМ ИСХОДНОГО ТЕКСТА)

▣ **2.1. Перевод проблемы в узкий план (в план темы):** при этом формулировка проблемы превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: **«Автор посвящает свой текст проблеме осени»;**

«Автор в своем тексте поднимает проблему Москвы»;

«Автор повествует нам о проблеме побега с урока химии».



ОШИБКИ ПО КРИТЕРИЮ К1

(ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

2.2. Неоправданное расширение проблемы:

- «Автор, рассказывая нам о случае из жизни командированного, показывает нам борьбу Зла и Добра»;
- «Случай, который показывает нам Н. Воробьев, раскрывает глубокую нравственную проблему, которая была и есть актуальна»;
- «О чем этот текст? Только ли о войне? Нет, этот текст о нас с вами, о нашем времени, о том, что мир прекрасен, а красота его нерушима».



№27, СОЧИНЕНИЕ

Комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику. Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь.



УРОВЕНЬ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА. Один из показателей *уровня обученности*.

Принято различать четыре уровня понимания текста:

уровень фрагментарного понимания, при котором различаются и узнаются отдельные слова и словосочетания;

уровень общего понимания текста, когда общий смысл *адресату* ясен, а его детали нет;

уровень детального понимания, при котором уяснение общего смысла сопровождается пониманием деталей текста;

уровень критического понимания (ясно не только содержание текста в деталях, но и его подтекст, цели, *мотивы* и др. *речевого произведения*).

И. Р. Гальперин (1981) подразделяет все виды смысловой информации, содержащейся в тексте, на три группы: 1) содержательно-фактуальная информация (о чем текст), 2) содержательно-концептуальная информация (авторское отношение), 3) содержательно-подтекстовая информация (различные формы импликации смыслов, подтекста, анализ характера отношения к высказыванию).

Азимов Э. Г., Щукин А. Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). – М.: Издательство ИКАР, 2009.



КОММЕНТАРИЙ

Комментарий Критерии оценивания

Смысловая связь
между примерами-
иллюстрациями

Наличие пояснений к
примерам-
иллюстрациям

Наличие
примеров-
иллюстраций

Фактические ошибки

Опора на исходный
текст



КОММЕНТАРИЙ

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.</p> <p>Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	5



ЗАДАНИЕ 27. ТЕКСТ

- (1) Мальчики и девочки в свои семнадцать лет сейчас почти всегда выглядят как взрослые «дяди» и «тёти», а чуть копни глубже - часто ну такая неподготовленность к взрослой жизни: безответственность (неумение и нежелание отвечать за свои поступки), пассивность, чёрствость, бездушие... (2) Но откуда всё это вдруг берётся? (3) Да и берётся ли вдруг? (4) Часто приходится слышать: современная молодёжь горя не видела... (5) И это ставится чуть ли не в упрёк. (6) А разве только при виде горя люди становятся добрее? (7) Разве не рядом с прекрасными бабушками, дедушками, мамами, папами, не рядом с прекрасными близкими людьми вырастают эти носители чёрствости, бездушия, у которых доброта есть где-то внутри и у которых она часто в зачаточном состоянии? (8) Будет ли она со временем развиваться? (9) И не пытались ли родные своими делами отгородиться от подростка, как бы говоря: вот тебе всё, что необходимо, вот одежда, обувь, еда, вот тебе деньги, - только будь таким, каким мы хотим тебя видеть, и не причиняй нам хлопот...

(10) Разве может возвысить человека такое «добро» - сначала отправить учиться своё чадо в «престижную» школу, «престижный» вуз, а отдыхать только на «престижный» курорт, а потом напоминать об этом при каждом удобном и неудобном случае? (11) Вот, мол, бери, пользуйся, но помни... (12) Вряд ли такое «добро» сделает добрее. (13) Скорее будет наоборот. (14) И ещё. (15) Дети получают в школах, «престижных» и обычных, необходимые знания: по математике, физике, литературе - много всего. (16) Детей учат музыке, рисованию. (17) Дети занимаются спортом - их учат быть сильными, красивыми. (18) А вот доброте, сочувствию (умению вместе чувствовать, сопереживать), такту, ответственности, наконец, могут научить только близкие люди. (19) Не формально близкие, а те, кому веришь безоговорочно, кто понимает тебя, кто не только хочет видеть тебя настоящим Человеком, но и растит в тебе этого Человека.

- (20) ...Однажды мой сын спросил у одного из своих друзей, почему его мама не попыталась устроить свою личную жизнь. (21) Тот чуть ли не возмущённо ответил: «Но у неё есть я!..» (22) Он принимал как должное то, что его молодая, красивая, добрая мама не имеет права ни на какую больше жизнь, кроме заботы о нём, тревоги за него. (23) Сейчас, спустя десять лет, друг сына уже женат, у него своя семья, своя, отдельная от матери, жизнь. (24) Он получил от близкого человека всё, что ему было нужно. (25) Но оправдана ли была та материнская жертва? (26) Он никогда об этом не задумывался. (27) Его этому не научили. (28) Страшно, когда человек остаётся в душевном одиночестве. (29) Почему-то, когда нет веры в кого-то одного, когда нет близкого умного друга, постепенно теряешь веру в остальных людей. (30) Подростку, который остаётся в одиночестве, ещё тяжелее. (31) Может быть, он не будет злым, жестоким. (32) Но и добрым он не будет. (А. Лиханов)

ФРАГМЕНТ РАБОТЫ

Автор этого текста не только талантливый писатель, но и педагог. Наверное, именно поэтому его волнует проблема: кто способен воспитать в ребёнке нравственные качества, привить лучшее, что может быть в человеке? Кого послушает подросток? Иными словами, в данном тексте

А. Лиханов поднимает проблему взаимопонимания, духовной близости педагога и воспитанника. Каждый человек – современник какой-либо эпохи и представитель определенного поколения. А.Лиханов начинает рассуждение с того, что даёт самое общее описание современной молодёжи (предложения 1-3): «неподготовленность к взрослой жизни», «пассивность, чёрствость, бездушие...» Откуда это берётся? Задаёт вопрос автор.

Отвечая на этот вопрос, А.Лиханов убеждает читателя в том, что ни жизненные невзгоды, ни дорогие подарки и престижные школы не смогут развить лучшие нравственные качества человека (предложения 5-13). Эти качества воспитываются только близкими людьми. А если близкие люди «пытаются отгородиться от подростка», то хорошее, что есть в маленьком человеке, может никогда не раскрыться, не будет развиваться. Пример «неразвитости» доброты, сочувствия по отношению к родным людям показан автором в предложениях 20-27.

При этом автор подчёркивает ещё одну мысль: «доброте, сочувствию, такту, ответственности» не научит школа, какой бы она ни была. Настоящим «Человеком» подростка могут «воспитать только близкие люди». Не формально близкие, а по-настоящему, те, кому подросток доверяет (предложения 14-19).

Из текста ясно, что только человек неравнодушный, духовно близкий может воспитать в ребёнке доброту, сочувствие, ответственность за свои поступки. Нельзя воспитать того, чем сам не отличаешься! Такова позиция автора.



КОММЕНТАРИЙ ПО ТЕКСТУ

С. МИХАЛКОВА

- ▣ *«Писатель Сергей Михалков говорит о том, что дети перестают читать хорошие книги, а ведь эти книги развивают духовный мир ребенка. Хорошие книги – это художественная литература, прежде всего, мировая классика, отражающая мировой духовный опыт. Эти книги известны образованным людям, и автор текста тоже их называет: «Том Сойер», «Вечера на хуторе близ Диканьки», русская поэзия... Именно с помощью такой литературы человек может научиться размышлять, оценивать поступки других людей, сформировать собственные нравственные ориентиры. Автор текста обращает внимания на особую роль художественной книги. Эта роль заключается в воспитании души, развитии особого умения – чувствовать, сопереживать. И неслучайно писатель особо подчеркивает роль этих книг именно в детстве, когда человек еще в начале своего жизненного пути».*



<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними,</p> <p>или</p> <p>выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	4
---	---



ФРАГМЕНТ РАБОТЫ

Автор этого текста не только талантливый писатель, но и педагог. Наверное, именно поэтому его волнует проблема: кто способен воспитать в ребёнке нравственные качества, привить лучшее, что может быть в человеке? Кого послушает подросток? Иными словами, в данном тексте А. Лиханов поднимает проблему взаимопонимания, духовной близости педагога и воспитанника.

Каждый человек – современник какой-либо эпохи и представитель определенного поколения. А.Лиханов начинает рассуждение с того, что даёт самое общее описание современной молодёжи (предложения 1-3): «неподготовленность к взрослой жизни», «пассивность, чёрствость, бездушие...» Откуда это берётся? Задаёт вопрос автор.

Автор подчёркивает ещё одну мысль: «доброте, сочувствию, такту, ответственности» не научит школа, какой бы она ни была. Настоящим «Человеком» подростка могут «воспитать только близкие люди». Не формально близкие, а по-настоящему, те, кому подросток доверяет (предложения 14-19).

Из текста ясно, что только человек неравнодушный, духовно близкий может воспитать в ребёнке доброту, сочувствие, ответственность за свои поступки. Нельзя воспитать того, чем сам не отличаешься! Такова позиция автора.



УТОЧНЕН КРИТЕРИЙ К2 НА 3 БАЛЛА

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дал пояснение только к одному примеру, смысловую связь между примерами не выявил,

или

экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему,

или

привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет



ФРАГМЕНТ РАБОТЫ

Автор этого текста не только талантливый писатель, но и педагог. Наверное, именно поэтому его волнует проблема: кто способен воспитать в ребёнке нравственные качества, привить лучшее, что может быть в человеке? Кого послушает подросток? Иными словами, в данном тексте А. Лиханов поднимает проблему взаимопонимания, духовной близости педагога и воспитанника.

А.Лиханов убеждает читателя в том, что ни жизненные невзгоды, ни дорогие подарки и престижные школы не смогут развить лучшие нравственные качества человека (предложения 5-13). Эти качества воспитываются только близкими людьми. А если близкие люди «пытаются отгородиться от подростка», то хорошее, что есть в маленьком человеке, может никогда не раскрыться, не будет развиваться. Пример «неразвитости» доброты, сочувствия по отношению к родным людям показан автором в предложениях 20-27.



Экзаменуемый привёл **2** примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, **но** не пояснил их значение

2



ФРАГМЕНТ РАБОТЫ

Автор этого текста не только талантливый писатель, но и педагог. Наверное, именно поэтому его волнует проблема: кто способен воспитать в ребёнке нравственные качества, привить лучшее, что может быть в человеке? Кого послушает подросток? Иными словами, в данном тексте А. Лиханов поднимает проблему взаимопонимания, духовной близости педагога и воспитанника.

Комментируя данную проблему, хочу сказать, что она раскрывается автором на двух примерах:

Пример 1. Предложения 5 – 13. Автор убеждает читателя в том, что ни жизненные невзгоды, ни дорогие подарки и престижные школы не смогут развить лучшие нравственные качества человека.

Пример 2. Автор убежден в том, что настоящим «Человеком» подростка могут «воспитать только близкие люди».

Из текста ясно, что только человек неравнодушный, духовно близкий может воспитать в ребёнке доброту, сочувствие, ответственность за свои поступки. Нельзя воспитать того, чем сам не отличаешься! Такова позиция автора.



Экзаменуемый привёл **1** **пример-иллюстрацию**
из прочитанного текста, важный для понимания проблемы,
но не пояснил его значение

1



ФРАГМЕНТ РАБОТЫ

Автор этого текста не только талантливый писатель, но и педагог. Наверное, именно поэтому его волнует проблема: кто способен воспитать в ребёнке нравственные качества, привить лучшее, что может быть в человеке? Кого послушает подросток? Иными словами, в данном тексте А. Лиханов поднимает проблему взаимопонимания, духовной близости педагога и воспитанника.

А.Лиханов убеждает читателя в том, что ни жизненные невзгоды, ни дорогие подарки и престижные школы не смогут развить лучшие нравственные качества человека (предложения 5-13).

Из текста ясно, что только человек неравнодушный, духовно близкий может воспитать в ребёнке доброту, сочувствие, ответственность за свои поступки. Нельзя воспитать того, чем сам не отличаешься! Такова позиция автора.



0 БАЛЛОВ ПО КРИТЕРИЮ К2 ВЫСТАВЛЯЕТСЯ, КОГДА

- «экзаменуемый не привёл примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы,
ИЛИ
- проблема прокомментирована без опоры на исходный текст,
ИЛИ
- в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста,
ИЛИ
- прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,
ИЛИ
- вместо комментария дан простой пересказ текста,
ИЛИ
- вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста».



▣ ***Сочинение по тексту С. Михалкова***

«В этом рассказе С. Михалков рассказывал о том, как он бывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Здесь Михалкову обидно было слышать от местных ребят, что они не смогли наизусть прочесть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Автор с горечью подумал об этих ребятах, а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, политике и технике, они знали бы ещё и стихи – много стихов! Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных поэтов».



▣ **Сочинение по тексту С. Михалкова**

«Сергей Михалков пишет в своем рассказе об этом так: «Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Ребята, с которыми я разговорился в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замялись и никто, увы, не смог прочитать наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы еще и стихи – много стихов! – Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных русских поэтов. Без некоторых книг, не пережитых в детстве, в отрочестве, сущность человека со всей его психологией останется грубой и неотесанной».



▣ **Сочинение по тексту С. Михалкова**

«Главная проблема этого текста – роль книги в жизни человека. Сергей Михалков пишет о том, что бешеный темп жизни приводит к тому, что времени на прочтение важнейших и бессмертных литературных произведений практически не остаётся. Этот убыстряющийся ритм жизни не может не сказываться на развитии личности. Примером, подтверждающим это, может служить разговор Михалкова с ребятами, живущими в легендарных местах, описанных Некрасовым в поэме «Дед Мазай». Дети знали много о науке и технике, и тем не менее у них не хватало времени на главное – чтение художественной литературы».



▣ *Сочинение по тексту С. Михалкова*

«Сергей Михалков утверждает, что молодёжь читает фантастику, детективы: Ребята, с которыми разговаривал автор в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Классические произведения из разных эпох их не интересуют».



СВЯЗЬ МЕЖДУ ПРИМЕРАМИ

№	Связь между примерами-иллюстрациями	Вопросы	Способ оформления
1	<i>Детализация</i>	Можно ли привести подробности? Какие?	... так, например, укажем детали ...
2	<i>Указание на следствие</i>	Как это может сказаться на...? Из чего это следует? Что с этим связано?	... вот почему ...
3	<i>Подтверждение</i>	Как это подтверждается автором?	... в подтверждение этих мыслей ...
4	<i>Объяснение</i>	Почему? Чем это можно объяснить?	... автор объясняет это тем, что объясняется это тем, что ...
5	<i>Определение</i>	Что обозначает это слово?	... это слово автор понимает по-своему значение этого слова определяет ...
6	<i>Аналогия</i>	С чем это можно сравнить?	... как и ... здесь прослеживается (обнаруживается) ...
7	<i>Выделение</i>	Что здесь главное? Что автор (рассказчик) отмечает в первую очередь?	... особое внимание уделяется ...
8	<i>Сопоставление и противопоставление</i>	С чем это сравнивается? Чему это противопоставлено?	... сравним автор противопоставляет автор сравнивает ...
<i>И другие...</i>			



ОТРАЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ АВТОРА ИСХОДНОГО ТЕКСТА

Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.

Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет».



ОТРАЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ АВТОРА ИСХОДНОГО ТЕКСТА

- ▣ **Сочинения по тексту С. Михалкова**
- ▣ *«Автор считает, что «вовремя прочитанная книга может решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы».*
- ▣ *«Я полностью согласен с мнением автора о том, что какой бы интересной ни была жизнь ребёнка, не прочти он этих драгоценных книг, он духовно обворован».*
- ▣ *«Автор считает, что «важно... не упустить минуты и вовремя прочесть эти прекрасные книги». Он называет детей, оторванных от художественной литературы, «обворованными».*



ОТРАЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ АВТОРА ИСХОДНОГО ТЕКСТА

- ▣ **0 баллов ставится, если «позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно,
или
*позиция автора исходного текста не сформулирована***



ОТРАЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ АВТОРА ИСХОДНОГО ТЕКСТА

Сочинения по тексту С. Михалкова

- «Автор выступает против неучтливости отношения к великим творениям Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других выдающихся русских поэтов».
- «Позиция автора такова, что, если вовремя прочесть какую-либо книгу, то воспоминания о ней останутся на всю жизнь».
- «Автор считает, что детство длится сравнительно недолго и оно уже никогда не возвращается к людям».



ОТНОШЕНИЕ К ПОЗИЦИИ АВТОРА ПО ПРОБЛЕМЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

1 балл ставится за работу, в которой «экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его».



ОТНОШЕНИЕ К ПОЗИЦИИ АВТОРА ПО ПРОБЛЕМЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

▣ *Сочинение по тексту С. Михалкова*

«Я полностью согласна с автором. Во-первых, литература воспитывает, и, я бы даже сказала, формирует человека, и это очень важно особенно в детстве. Я встречала человека, не признающего и не читающего в детстве и юности художественной литературы. С ним не о чем было разговаривать. Он создал у меня впечатление пустого человека. Во-вторых, я на собственном опыте ощутила, как стихи русских поэтов могут помочь в трудный момент, подсказать выход из сложившейся ситуации. Моим духовным наставником стал Александр Блок. Его поэзия успокаивала и будоражила, окутывала красотой слова и обостряла мысль. В-третьих, я считаю, что умный человек – это интеллигентный человек, а для этого нужно развивать мир чувств, но без художественной литературы это невозможно».



ОТНОШЕНИЕ К ПОЗИЦИИ АВТОРА ПО ПРОБЛЕМЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

0 баллов ставится за работу, в которой «экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, или размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)».



ОТНОШЕНИЕ К ПОЗИЦИИ АВТОРА ПО ПРОБЛЕМЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

Сочинения по тексту С. Михалкова

- ▣ *«Я согласна с автором во многом, но хочу заметить, что не все книги имеет смысл читать в детстве. Иногда ум ребенка не способен понять смысл произведения. Например, когда мне было 9 лет, я читала стихи Есенина и не видела в них ничего, кроме описания природы и людей. Зато, изучив их сегодня, поняла смысл и тайный подтекст лирики поэта».*
- ▣ *«Я полностью солидарен с мнением Сергея Михалкова. Мы должны оправдать надежды писателей и поэтов, например, Александра Сергеевича Пушкина:*

Я памятник себе воздвиг нерукотворный,

К нему не зарастёт народная тропа...

...Нет, весь я не умру,

Душа в заветной лире

Мой прах переживёт

И тленья избежит...

Я, как и Михалков, верю, что русский народ всегда будет читать произведения великих писателей».



МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

- 1. https://mogu-pisat.ru/stat/rasbor_poletov/?ELEMENT_ID=3131646 Как создать смысловую связь между примерами в сочинении ЕГЭ
- 2. <https://youtu.be/LkHwroDtHRk>, А.Г.Нарушевич. Русский язык-2019. Готовимся к сочинению в новом формате
- 3. <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>) Сайт ФИПИ
- 4. <https://youtu.be/uOsKjeZbeMI> Комментарии для школьников от ФИПИ
- Ссылка на папку с материалами вебинаров ФИПИ http://pydio.pskovedu.ru/pydio_public/vebinar2019

