

## **Тема 6. Основы аргументации: ее роль в деятельности юриста**

1. Содержание и структура логической аргументации
2. Аргументация как логико-коммуникативный процесс
3. Виды доказательств и опровержений в аргументации
4. Логические правила доказательства
5. Тактика аргументации

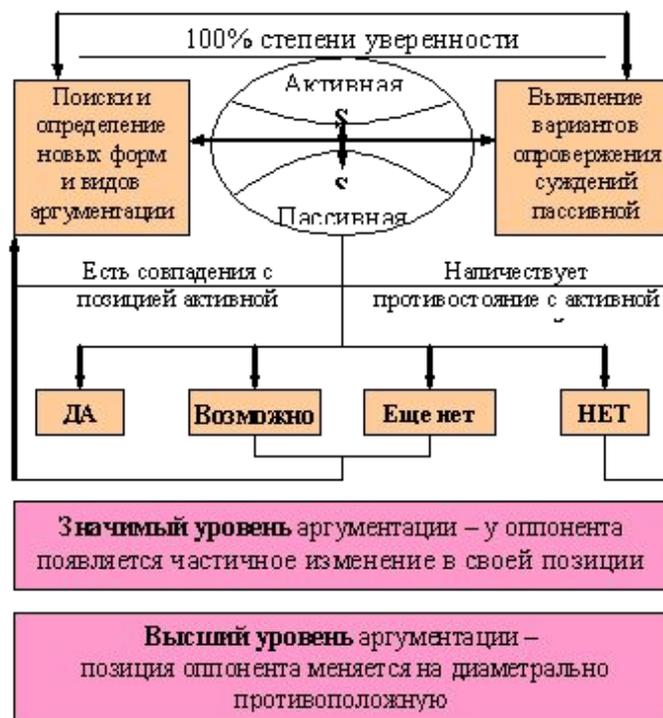
## Содержание и структура логической аргументации

**Аргументация** - это целенаправленный логико-психологический процесс утверждения в сознании и деятельности субъекта воздействия образа (модели) или системы ценностей "активной" стороны

### Аргументация включает

- взаимодействие субъектов
- характер сопричастности «S» предмету (проблеме)
- «социальные» пространство и время,
- виды и степень (уровень) экспансии
- формы, приемы изложения сторонами
- смысловое наполнение используемых сигналов

### Возможные изменения позиции «пассивной» стороны по результатам аргументации



### Компоненты аргументации и последовательность их пользования

1. Формулирования образа, модели, которые предстоит утверждать
2. Определение потенциала и возможности оппонента
3. Выделение объективных условий и субъективных факторов, способствующих аргументации
4. Определить варианты воздействия на мышление оппонента
5. Определение механизма учета и корректировки процесса аргументации в зависимости от степени достижения цели
6. Определение механизма учета и корректировки процесса аргументации
7. Принятие решения на аргументацию и ее реализация
8. Анализ результатов взаимодействия с оппонентом

# Аргументация как логико-коммуникативный процесс

**Аргументация** – логико-коммуникативный процесс, форма мыслительной деятельности, цель которой состоит в обосновании истинности или ложности высказывания (гипотезы, версии), или о принципиальной невозможности оценить конкретное высказывание как истинное или ложное

## Логическая сторона (структура) аргументации

<b>Объект</b>	<i>внедрение новых идей, которые позволят изменить внутренний мир людей</i>
	<i>изобличение ложности позиции оппонента</i>
<b>Цель</b>	<i>изменение позиции оппонента, превращение его в союзника</i>
	<i>проверка достоверности используемой оппонентом информации</i>
<b>Логическое содержание</b>	<i>Изучение методов в стиля мышления оппонента</i>

## Коммуникативная сторона (структура) аргументации

### Субъективная сторона

*Пропонент*

*Оппонент*

*Аудитория*

### Объективная сторона Форма коммуникации

*Дискуссия*

*Диспут (полемика)*

*Спор*

## ПРОЦЕСС ЛОГИЧЕСКОЙ АРГУМЕНТАЦИИ 1

*логическое формулирование модели, которую необходимо утверждать*

*определение потенциала оппонента*

*определение объективных условий и субъективных факторов, влияющих на предстоящее взаимодействие*

*определение вариантов логического убеждения оппонента, позволяющих ему принять достоверные образы, оценки и ценности с необходимостью*

*определение требований к аргументации и её последовательности*

*отработка механизма учета и корректировки процесса аргументации в зависимости от степени достижения цели*

*принятие решения на осуществление процесса аргументации и его реализацию*

*анализ и оценка итогов*

# ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

**Доказательство** – это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения (высказывания) с помощью других истинных и связанных с ним суждений (высказываний)

## Структура доказательства

*Тезис* – суждение, истинность которого обосновывают в процессе аргументации.  
*Аргументы* – это те истинные исходные теоретические или фактические положения, которыми пользуются при доказательстве тезиса.  
*Демонстрация* – способ логической связи между тезисом и аргументами 2

## Виды доказательств

### По способу обоснования тезиса:

**Прямые**, в которых при обосновании тезиса не пользуются противоречащими тезису посылками 8

**Косвенные**, в которых истинность тезиса обосновывается с использованием противоречащего тезису допущения (антитезиса)

**Апагогическое** (от греч. apagogos – отводящий, косвенный) – косвенное обоснование тезиса путем установления ложности противоречащего ему допущения 10  $A \rightarrow \neg A$

**Разделительное** – косвенное обоснование тезиса путем установления ложности всех членов разделительного суждения, кроме одного 11

### По форме демонстрации:

**Дедуктивное** (или обуславливающее подтверждение тезиса) – чаще всего принимает форму подведения частного случая под общее правило 3 4

**5 6 Индуктивное** (соединительное подтверждение тезиса) логический переход от аргументов, в которых представлена информация об отдельных случаях определенного ряда, к тезису, обобщающему эти либо другие случаи того же рода

**В форме аналогии** – обоснование тезиса, в котором формулируется утверждение о свойствах единичного суждения 7

## В качестве аргументов могут быть использованы

Факты

Единичные события или явления, для которых характерны определенное место, время и конкретные условия их существования (*истинные сведения, достоверные сведения, правдивые сведения*) 9

Эмпирические обобщения

Результаты выводов по фиксации первичных устойчивых связей между зафиксированными свойствами предметов исследования, полученные на основе различных методов исследования

Аксиомы

Наиболее общие, очевидные и потому не доказываемые в конкретной области человеческой деятельности положения

Постулаты

Утверждения, принимаемые без доказательства в качестве исходного положения при любом рассуждении

Законы науки

Внутренние, существенные, устойчивые, необходимые повторяемые связи явлений, процессов, предметов и его свойств

# ЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Логические правила доказательства позволяют избежать возможных непреднамеренных и преднамеренных нарушений логики рассуждений в процессе аргументации, которые могут привести к неверным выводам

## Правила доказательного рассуждения

выработанные логикой, теоретически обоснованные и практически оправданные

### Правила, относящиеся к тезису

**Правило определенности** – тезис должен быть логически определенным, сформулированным ясно, четко и точно 15

**Правило неизменности** – тезис должен оставаться тождественным, одним и тем же на протяжении всего доказательства или опровержения

### Правила по отношению к аргументам

Аргументы, приводимые в подтверждение тезиса *не должны противоречить друг другу*

Аргументы должны быть *достаточным основанием* для подтверждения тезиса

Аргументы должны быть суждениями, истинность которых доказана самостоятельно, независимо от тезиса

### Правила по отношению к демонстрации

В процессе *дедуктивной* аргументации – использовать в *большей посылке точное определение* (описание) *исходного материала* (эмпирического или теоретического)

При *дедуктивной аргументации* – *опираться на точное описание конкретного события*, которое дается в меньшей посылке 22

При индуктивной аргументации *обобщению фактов должен предшествовать конкретный диалектический анализ их действительной природы*

При аргументации в форме аналогии *демонстрация состоятельна, когда явления сходны в существенных признаках*

## Возможные нарушения правил (паралогизмы, софизмы)

### Относящиеся к тезису

**Подмена тезиса.** Осуществляется аргументация не того тезиса, который был сформулирован в начале дискуссии. Разновидности: «*логическая диверсия*», «*частная подмена тезиса*» или «*потеря тезиса*» 16 17 18

«**Довод к человеку**» состоит в подмене самого тезиса ссылками на личные качества того, кто его выдвинул. Разновидности: «ссылка на цитату», «довод к публике»

### Относящиеся к аргументам

**Ложность оснований** (основное заблуждение) – в качестве аргументов берутся не истинные, а ложные суждения, которые выдают или пытаются выдать за истинные 19

«**Предвосхищение оснований**» – тезис опирается на недоказанные аргументы, которые могут только предвосхитить его 20

«**Порочный круг**» (круг в доказательстве) – тезис и аргументы здесь взаимно обосновываются 21

### Относящиеся к демонстрации

«**Мнимое следование**» («Не следует...») – тезис не следует из приводимых в его подтверждение аргументов 23

Переход от сказанного с условием к сказанному безусловно – в ходе демонстрации приводится аргумент, истинный в определенных условиях, а дальше он используется как аргумент безусловный, верный во всех случаях 24

Переход от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно к чему бы то ни было – достоверный тезис, обоснованный в одном отношении, используют в других отношениях 25

**Паралогизмы** (логические ошибки) – непреднамеренное, нарушение правил логики в процессе рассуждения; возникают в результате логической небрежности, неосведомленности, не квалифицированности

**Уловки или софизмы** – преднамеренные искажения логических правил для того, чтобы ввести оппонента в заблуждение; создать видимость победы в дискуссии; повлиять на мнение, настроение и поступки людей

# ОПРОВЕРЖЕНИЕ

**Опровержение** – логическая операция, направленная на разрушение доказательства путем установления ложности или необоснованности ранее выдвинутого тезиса



## Структура доказательства

*Тезис* – суждение, истинность которого обосновывают в процессе аргументации.  
*Аргументы* – это те истинные исходные теоретические или фактические положения, которыми пользуются при доказательстве тезиса.  
*Демонстрация* – способ логической связи между тезисом и аргументами

## Три способа опровержения

**Критика тезиса**  
(наиболее эффективный)

Прямое опровержение тезиса

Косвенное опровержение тезиса 13

Формы прямого опровержения тезиса

«Сведение к абсурду» 12

Опровержение фактами

**Критика аргументов**

В форме показа неточностей в изложении фактов, в процедуре обобщения

С использованием закона достаточного основания

В форме показа сомнительности источника получения информации

**Выявление несостоятельности демонстрации**

- показывает ошибки в форме доказательства,  
- отмечает отсутствие необходимой логической связи между доказываемым тезисом и аргументами 14

# ТАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ

## Специфика аргументации юристов

- необходимость избегать обострений .
- интересы людей, касающиеся одного предмета взаимодействия, реально распространяются и на другие области .
- двусторонняя аргументация
- персонафицированность

Тактика аргументации – это искусство обоснования тезиса и утверждения его в сознании оппонента

постоянное накопление и уточнение сведений о предмете аргументации

- 1) фазы и этапы аргументации – выбор техники и методики применения аргументов
- 2) компоненты аргументации: главный аргумент; вспомогательный аргумент; дополнительные факты

изучение оппонента

**типы оппонентов:** 1) вздорный оппонент, нигилист; 2) позитивный оппонент; 3) всезнайка; 4) болтун; 5) робкий; 6) хладнокровный (неприступный); 7) незаинтересованный (равнодушный); 8) важная птица

определение характера возможного взаимодействия

позитивное сотрудничество; серьезное противодействие; завоевание плацдарма; "временные отступление"

планирование и подготовка взаимодействия (явного, неявного);

моделирование вариантов развития, попытка «вжиться» в оппонента,

ведение взаимодействия в ходе практической реализации

Приемы: "от идеи к ее реализации", "троекратное эхо", "событие - направление", "стимул – реакция", "сэндвич"

управление собой, процессом передачи информации

Все аргументы по уровням: 1) главные, отражающие сущность тезиса; 2) вспомогательные, которыми подкрепляются главные аргументы и которые редко используются более одного раза; 3) положения, которыми доказываются вспомогательные аргументы, а через них – основные и своевременно и в нужный момент доводятся до оппонента.

отслеживание результатов информационного воздействия на оппонента

Паттерны (англ. *pattern* – образец, образчик, модель) - повторяющиеся специфические изменения в позе

## Приемы и способы оптимизации аргументации



## Способы оптимизации процесса передачи сведений

