

Тема 6. Основы аргументации: ее роль в деятельности юриста

1. Содержание и структура логической аргументации
2. Аргументация как логико-коммуникативный процесс
3. Виды доказательств и опровержений в аргументации
4. Логические правила доказательства
5. Тактика аргументации

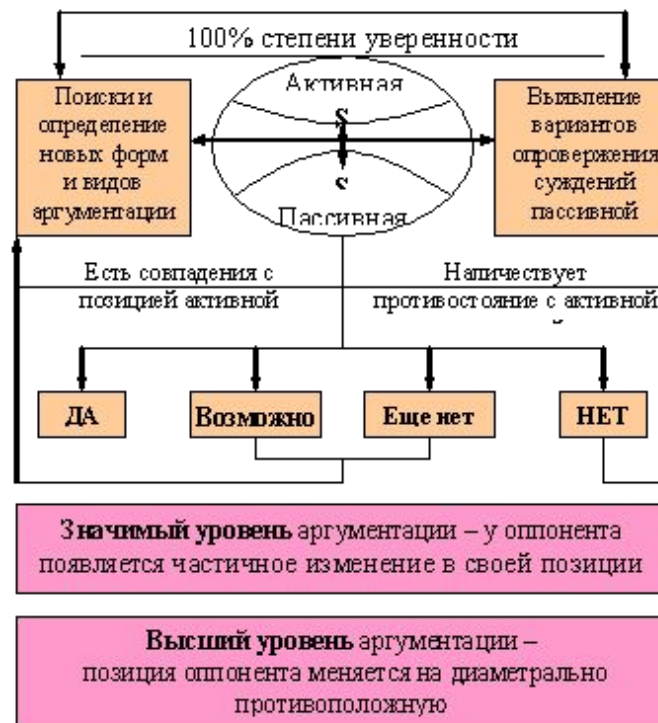
Содержание и структура логической аргументации

Аргументация - это целенаправленный логико-психологический процесс утверждения в сознании и деятельности субъекта воздействия образа (модели) или системы ценностей "активной" стороны

Аргументация включает

- взаимодействие субъектов
- характер сопричастности «S» предмету (проблеме)
- «социальные» пространство и время,
- виды и степень (уровень) экспансии
- формы, приемы изложения сторонами
- смысловое наполнение используемых сигналов

Возможные изменения позиции «пассивной» стороны по результатам аргументации



Компоненты аргументации и последовательность их пользования

1. Формулирования образа, модели, которые предстоит утверждать
2. Определение потенциала и возможности оппонента
3. Выделение объективных условий и субъективных факторов, способствующих аргументации
4. Определить варианты воздействия на мышление оппонента
5. Определение механизма учета и корректировки процесса аргументации в зависимости от степени достижения цели
6. Определение механизма учета и корректировки процесса аргументации
7. Принятие решения на аргументацию и ее реализация
8. Анализ результатов взаимодействия с оппонентом

Аргументация как логико-коммуникативный процесс

Аргументация – логико-коммуникативный процесс, форма мыслительной деятельности, цель которой состоит в обосновании истинности или ложности высказывания (гипотезы, версии), или о принципиальной невозможности оценить конкретное высказывание как истинное или ложное

Логическая сторона (структура) аргументации

Объект	внедрение новых идей, которые позволят изменить внутренний мир людей
	изобличение ложности позиции оппонента
Цель	изменение позиции оппонента, превращение его в союзника
	проверка достоверности используемой оппонентом информации
Логическое содержание	Изучение методов в стиля мышления оппонента

Коммуникативная сторона (структура) аргументации

Субъективная сторона	Объективная сторона Форма коммуникации
Пропонент	Дискуссия
Оппонент	Диспут (полемика)
Аудитория	Спор

ПРОЦЕСС ЛОГИЧЕСКОЙ АРГУМЕНТАЦИИ 1

логическое формулирование модели, которую необходимо утверждать

определение потенциала оппонента

определение объективных условий и субъективных факторов, влияющих на предстоящее взаимодействие

определение вариантов логического убеждения оппонента, позволяющих ему принять достоверные образы, оценки и ценности с необходимостью

определение требований к аргументации и её последовательности

отработка механизма учета и корректировки процесса аргументации в зависимости от степени достижения цели

принятие решения на осуществление процесса аргументации и его реализацию

анализ и оценка итогов

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

Доказательство – это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения (высказывания) с помощью других истинных и связанных с ним суждений (высказываний)

Структура доказательства

Тезис – суждение, истинность которого обосновывают в процессе аргументации.
Аргументы – это те истинные исходные теоретические или фактические положения, которыми пользуются при доказательстве тезиса.
Демонстрация – способ логической связи между тезисом и аргументами 2

Виды доказательств

По способу обоснования тезиса:

Прямые, в которых при обосновании тезиса не пользуются противоречащими тезису посылками 8

Косвенные, в которых истинность тезиса обосновывается с использованием противоречащего тезису допущения (антитезиса)

Апагогическое (от греч. apagogos – отводящий, косвенный) – косвенное обоснование тезиса путем установления ложности противоречащего ему допущения 10 $A \rightarrow \neg A$

Разделительное – косвенное обоснование тезиса путем установления ложности всех членов разделительного суждения, кроме одного 11

По форме демонстрации:

Дедуктивное (или обуславливающее подтверждение тезиса) – чаще всего принимает форму подведения частного случая под общее правило 3 4

5 6 Индуктивное (соединительное подтверждение тезиса) логический переход от аргументов, в которых представлена информация об отдельных случаях определенного ряда, к тезису, обобщающему эти либо другие случаи того же рода

В форме аналогии – обоснование тезиса, в котором формулируется утверждение о свойствах единичного суждения 7

В качестве аргументов могут быть использованы

Факты

Единичные события или явления, для которых характерны определенное место, время и конкретные условия их существования (**истинные сведения, достоверные сведения, правдивые сведения**) 9

Эмпирические обобщения

Результаты выводов по фиксации первичных устойчивых связей между зафиксированными свойствами предметов исследования, полученные на основе различных методов исследования

Аксиомы

Наиболее общие, очевидные и потому не доказываемые в конкретной области человеческой деятельности положения

Постулаты

Утверждения, принимаемые без доказательства в качестве исходного положения при любом рассуждении

Законы науки

Внутренние, существенные, устойчивые, необходимые повторяемые связи явлений, процессов, предметов и его свойств

ЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Логические правила доказательства позволяют избежать возможных непреднамеренных и преднамеренных нарушений логики рассуждений в процессе аргументации, которые могут привести к неверным выводам

Правила доказательного рассуждения

выработанные логикой, теоретически обоснованные и практически оправданные

Правила, относящиеся к тезису

Правило определенности – тезис должен быть логически определенным, сформулированным ясно, четко и точно 15

Правило неизменности – тезис должен оставаться тождественным, одним и тем же на протяжении всего доказательства или опровержения

Правила по отношению к аргументам

Аргументы, приводимые в подтверждение тезиса *не должны противоречить друг другу*

Аргументы должны быть *достаточным основанием* для подтверждения тезиса

Аргументы должны быть суждениями, истинность которых доказана самостоятельно, независимо от тезиса

Правила по отношению к демонстрации

В процессе *дедуктивной* аргументации – использовать в *большей посылке точное определение* (описание) *исходного материала* (эмпирического или теоретического)

При *дедуктивной аргументации* – *опираться на точное описание конкретного события*, которое дается в меньшей посылке 22

При индуктивной аргументации *обобщению фактов должен предшествовать конкретный диалектический анализ их действительной природы*

При аргументации в форме аналогии *демонстрация состоятельна, когда явления сходны в существенных признаках*

Возможные нарушения правил (паралогизмы, софизмы)

Относящиеся к тезису

Подмена тезиса. Осуществляется аргументация не того тезиса, который был сформулирован в начале дискуссии. Разновидности: «*логическая диверсия*», «*частная подмена тезиса*» или «*потеря тезиса*» 16 17 18

«**Довод к человеку**» состоит в подмене самого тезиса ссылками на личные качества того, кто его выдвинул. Разновидности: «ссылка на цитату», «довод к публике»

Относящиеся к аргументам

Ложность оснований (основное заблуждение) – в качестве аргументов берутся не истинные, а ложные суждения, которые выдают или пытаются выдать за истинные 19

«**Предвосхищение оснований**» – тезис опирается на недоказанные аргументы, которые могут только предвосхитить его 20

«**Порочный круг**» (круг в доказательстве) – тезис и аргументы здесь взаимно обосновываются 21

Относящиеся к демонстрации

«**Мнимое следование**» («Не следует...») – тезис не следует из приводимых в его подтверждение аргументов 23

Переход от сказанного с условием к сказанному безусловно – в ходе демонстрации приводится аргумент, истинный в определенных условиях, а дальше он используется как аргумент безусловный, верный во всех случаях 24

Переход от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно к чему бы то ни было – достоверный тезис, обоснованный в одном отношении, используют в других отношениях 25

Паралогизмы (логические ошибки) – непреднамеренное, нарушение правил логики в процессе рассуждения; возникают в результате логической небрежности, неосведомленности, не квалифицированности

Уловки или софизмы – преднамеренные искажения логических правил для того, чтобы ввести оппонента в заблуждение; создать видимость победы в дискуссии; повлиять на мнение, настроение и поступки людей

ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Опровержение – логическая операция, направленная на разрушение доказательства путем установления ложности или необоснованности ранее выдвинутого тезиса



Структура доказательства

Тезис – суждение, истинность которого обосновывают в процессе аргументации.
Аргументы – это те истинные исходные теоретические или фактические положения, которыми пользуются при доказательстве тезиса.
Демонстрация – способ логической связи между тезисом и аргументами

Три способа опровержения

Критика тезиса
(наиболее эффективный)

Прямое опровержение тезиса

Косвенное опровержение тезиса 13

Формы прямого опровержения тезиса

«Сведение к абсурду» 12

Опровержение фактами

Критика аргументов

В форме показа неточностей в изложении фактов, в процедуре обобщения

С использованием закона достаточного основания

В форме показа сомнительности источника получения информации

Выявление несостоятельности демонстрации

- показывает ошибки в форме доказательства,
- отмечает отсутствие необходимой логической связи между доказываемым тезисом и аргументами 14

ТАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ

Специфика аргументации юристов

- необходимость избегать обострений .
- интересы людей, касающиеся одного предмета взаимодействия, реально распространяются и на другие области .
- двусторонняя аргументация
- персонафицированность

Тактика аргументации – это искусство обоснования тезиса и утверждения его в сознании оппонента

постоянное накопление и уточнение сведений о предмете аргументации

- 1) фазы и этапы аргументации – выбор техники и методики применения аргументов
- 2) компоненты аргументации: главный аргумент; вспомогательный аргумент; дополнительные факты

изучение оппонента

типы оппонентов: 1) вздорный оппонент, нигилист; 2) позитивный оппонент; 3) всезнайка; 4) болтун; 5) робкий; 6) хладнокровный (неприступный); 7) незаинтересованный (равнодушный); 8) важная птица

определение характера возможного взаимодействия

позитивное сотрудничество; серьезное противодействие; завоевание плацдарма; "временные отступление"

планирование и подготовка взаимодействия (явного, неявного);

моделирование вариантов развития, попытка «вжиться» в оппонента,

ведение взаимодействия в ходе практической реализации

Приемы: "от идеи к ее реализации", "троекратное эхо", "событие - направление", "стимул – реакция", "сэндвич"

управление собой, процессом передачи информации

Все аргументы по уровням: 1) главные, отражающие сущность тезиса; 2) вспомогательные, которыми подкрепляются главные аргументы и которые редко используются более одного раза; 3) положения, которыми доказываются вспомогательные аргументы, а через них – основные и своевременно и в нужный момент доводятся до оппонента.

отслеживание результатов информационного воздействия на оппонента

Паттерны (англ. *pattern* – образец, образчик, модель) - повторяющиеся специфические изменения в позе

Приемы и способы оптимизации аргументации



Способы оптимизации процесса передачи сведений

