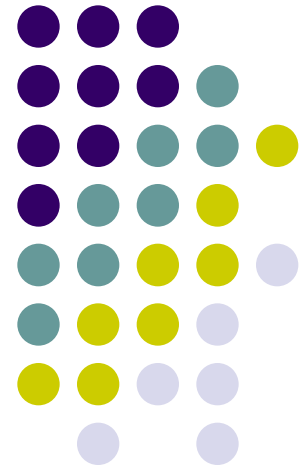


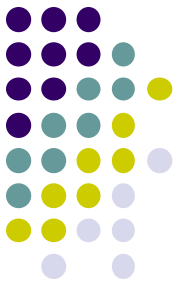
Аргументация и логическая прагматика

Лисанюк Елена Николаевна

Доцент кафедры логики СПбГУ
e.lisanuk@spbu.ru



Общая информация о курсе



16 ч. (8) лекций
14 ч. (7) семинаров
зачет



Учебник и задачник

Лисанюк Е.Н. Аргументация и убеждение. СПб, 2015. Гл. 1, 4.

Вагин В.Н., Головина Е.Ю., Загорянская А.А., Фомина М.В.

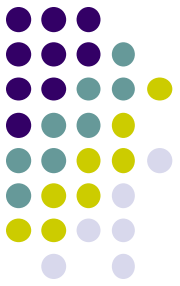
Достоверный и правдоподобный вывод в интеллектуальных системах \ под ред. В.Н.Вагина, Д.А.Поспелова. М. Физматлит, 2004. Гл. 10.1.

Лисанюк Е.Н. Правила и ошибки аргументации. \ \ Логика.

Учебник. Под ред. Мигунова А.И., Микиртумова И.Б., Федорова Б.И. М., Проспект, 2010. С. 588-658 (или др. изд.)

Лисанюк Е.Н. Основы аргументации \ \ Упражнения по логике. Сб. под ред. Тоноян Л.Г. М., Проспект, 2014. С.188-257.

Зачет и иные формы контроля



Зачет

Аргументационная карта произвольного текста
(объемом до 2000 знаков) 14.12, ???.12., ???.12 (комиссия)

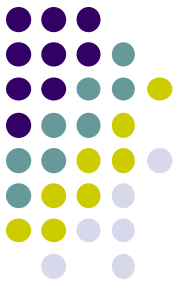
**Срок представления Арг-карты –
до 12.12. включительно.**

Иные формы контроля

Самостоятельная работа (составление Арг-карты)
работа на семинарах

Сроки контроля

ориентировочно



Зачет (промежуточная аттестация)

В конце декабря – по расписанию 14.12, ??..12., ??..12 (комиссия)

Самостоятельная работа

Ноябрь, по расписанию занятий

Составление аргументационной карты текста

Как подготовить письменное задание к зачету по
курсу «Аргументация и логическая прагматика»

Цели и задачи работы

1. Проверить степень усвоения теоретического материала курса
2. Проверить устойчивость практических навыков аргументационного анализа текстов
3. Изучить особенности усвоения курса обучающимися.
4. Внести вклад в учебно-методическое обеспечение преподавания и изучения аргументации и логической прагматики. Работы студентов (без указания ФИО) могут быть использованы в качестве дидактического материала и при создании методического обеспечения.

1. Титульный лист
2. Содержание
3. Текст (сам текст с указанием источника)
4. Аргументационная карта-схема (в графическом или текстовом редакторе, либо при помощи OVA – print-screen или графический редактор с публикацией в pdf)
5. Комментарий к карте.
 1. Вид аргументации.
 2. Точки зрения сторон и их пропозициональное содержание.
 3. Квалификация расхождения во мнениях.
6. Оценка эффективности аргументации в тексте (Имеет ли данный спор решение?)
 1. Указать защищенные аргументы в споре, если они есть (графически показать на карте или перечислить в комментарии)
 2. Определить состоятельные \ убедительные позиции в споре, если есть.

Титульный лист

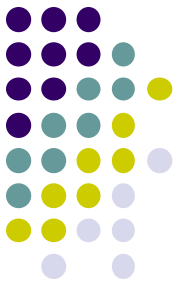
Санкт-Петербургский госуниверситет
Направление подготовки

Составление аргументационной карты
произвольного текста.

Самостоятельная работа
по курсу
«Аргументация и логическая прагматика»
студента (ФИО, курс, группа)
Преподаватель Лисанюк Е.Н.

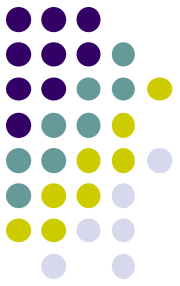
С-Петербург 2018

Лекции (8)



1. Основные понятия анализа аргументации (07.09)
2. Логические основы аргументации и прагматики (28.09)
3. Аргументативный спор и его решения (19.10)
4. Точка зрения и расхождение во мнениях в споре (02.11)
5. Виды аргументов и схемы аргументации (23.11)
6. Строение аргументации в споре (30.11)
7. Прагматические аспекты аргументации (07.12)
8. Комплексный аргументационный анализ текста (14.12)

Семинары (7)



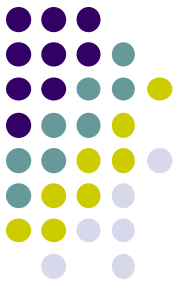
1. Элементарные понятия анализа аргументации (05.10)
2. Логические основы аргументации и прагматики (12.10)
3. Цифровое картирование аргументов в споре (26.10)
4. Анализ аргументов средствами Rationale, OVA (02.11)
5. C \ p: Цифровое картирование аргументов (30.11)
6. Как найти решение аргументативного спора (07.12)
7. Комплексный аргументационный анализ текста – обсуждение результатов C\p и зачет (14.12)

Семинар 1. Элементарные понятия анализа аргументации (05.10)



1. Три элементарных вида мнений в споре (Игра «Да», «Нет», «Не знаю»)
2. Активные и пассивные позиции в споре (на основе диалога о чаевых)
3. Из каких элементов состоит доказательство?
4. Особенности обоснования и опровержения.
5. Критики и защита аргументов в споре. Два вида критики.
6. Оценка аргументации в споре. Противоречия и логическое следование.

Семинар 2. Логические основы аргументации и прагматики (12.10)



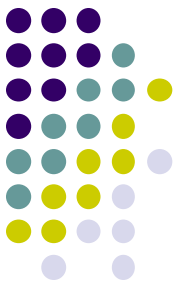
1. Назовите 4 критерия классификации доказательств. Какие из этих критериев являются логическими, прагматическими, общенаучными?
2. В чем заключается логическое отличие прямого доказательства от косвенного?
3. Из каких элементов состоит доказательство?
4. Назовите 3 вида опровержения. В чем отличие между ложностью и необоснованностью заключения?
5. В чем состоит логическое отличие опровержения от доказательства?
6. Дайте определение аргументации в онтологическом и функциональном аспектах.
7. В чем состоит связь между аргументацией и логической прагматикой?

Семинар 3. Цифровое картирование аргументов (26.10)



1. Картирование аргументов в произвольном тексте.
2. Анализ аргументов на основе картирования в ручном режиме.
3. Цифровое картирование аргументов средствами Rationale, OVA (см. видео <https://www.youtube.com/watch?v=L5pNo58IFJ0>)
4. Технические и эвристические аспекты приложений для цифрового картирования аргументов.

Анализ аргументов средствами Rationale, OVA



Семинар 4. Самостоятельная работа 02.11.18

1. Повторите определения аргументации и аргумента; их виды (3 + 3) и функциональные особенности.
2. Повторите определения полностью и относительно защищенного аргумента.
3. Каковы особенности строения аргументации (связи аргументов в споре) в позиции агента спора? Назовите ее виды и укажите способы критики аргументации выделенных видов аргументации.
4. Составьте карту при помощи приложения OVA. Обратите внимание на установление схем аргументации.
5. Выполните анализ аргументации, как указано на слайде 8. Используйте текст на следующем слайде.

Нетрезвые водители должны быть наказаны

«Анализ действия кодекса об административных правонарушениях (КоАП) показал, что в среднем из 100 материалов, направляемых органами ГИБДД в суды, только в восьми случаях из ста принимаются решения о лишении прав управления транспортным средством», - отметил начальник Главного управления Госавтоинспекции генерал-майор Виктор Кирьянов. В то же время, напомнил он, ситуация на российских дорогах остается сложной. Согласно статистике, с начала года зафиксировано 18,5 тысячи ДТП, в момент совершения которых водители были пьяны. В результате 3,2 тысячи человек погибли и 26 тысячи получили ранения. Кирьянов также отметил, что по результатам соцопросов, около трети водителей признались, что им приходилось управлять транспортом в состоянии алкогольного опьянения. «Сегодня вседозволенность, откровенное пренебрежение законами дорог становятся нормой поведения многих водителей, а это приводит к гибели людей», - подчеркнул начальник ГАИ.

В связи с этим, сказал он, руководство ГИБДД приветствует принятие Госдумой в первом чтении поправки в КоАП, касающейся ужесточения наказания для нетрезвых водителей.

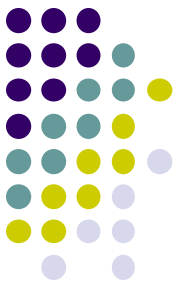
Аргументация в тексте: нахождение и анализ аргументов



Самостоятельная работа 02.11.18

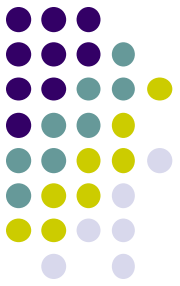
1. Повторите определения аргументации и аргумента; их виды (3 + 3) и функциональные особенности.
2. Дайте определение точки зрения; вспомните виды расхождения во мнениях, дайте им определения и приведите примеры.
3. Вспомните 4 критерия классификации расхождений во мнениях. Как связаны между собой вид аргументативного спора и вид расхождения во мнениях в нем?
4. Повторите определения полностью и относительно защищенного аргумента.
5. Каковы особенности строения аргументации (связи аргументов в споре) в позиции агента спора? Назовите ее виды и укажите способы критики аргументации выделенных видов аргументации.

С \ р: Цифровое картирование аргументов средствами OVA (повторно)



Семинар 5. Самостоятельная работа 30.11.18

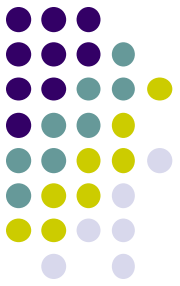
1. Выполните картирование аргументации в тексте «Нетрезвые водители должны быть наказаны» с учетом лекции 5 «Виды аргументов и схемы аргументации» (23.11).
2. Обратите внимание на квалификацию видов аргументов (дедуктивных, аргументативных, презумптивных).
3. Какие схемы аргументации из меню OVA отражают индуктивные аргументы?
4. Сформулируйте критические вопросы к аргументам, имеющимся в тексте и отображенным на карте в OVA.



1. Информация о дисциплине.
2. Предмет теории аргументации и логической прагматики.
3. Этапы становления теории аргументации и логической прагматики

ЛЕКЦИЯ 1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ АНАЛИЗА АРГУМЕНТАЦИИ

Изучение аргументации



- Как выявить аргументы в тексте, диалоге споре?
- Как проанализировать аргументы, как определить их строение и функции?
- Как оценить аргументы?
- Как построить аргументы, как представить аргументацию?

Аргументация

(онтологический аспект)

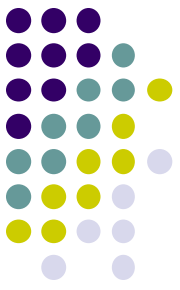


— интеллектуальная познавательная деятельность, осуществляемая когнитивными агентами преимущественно на основе естественного языка в форме речевого коммуникативного взаимодействия (диалога) с целью проверки аргументативной состоятельности позиций сторон.

Аргументация (функциональный аспект)



— совокупность мыслительных и речевых действий агента, включающая систему утверждений, предназначенных для обоснования или опровержения какого-либо мнения, убеждения аудитории принять какое-либо мнение или действовать определенным образом.

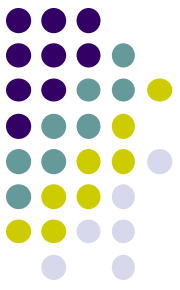


Аргумент: зачем приводят аргументы?

Рассуждение,
предъявляемое в диалоге
для защиты или критики
каких-либо утверждений
(мнений).

Умозаключение в
диалоге с целью
представить основания в
пользу или против каких-
либо утверждений
(мнений).

Довод в рассуждении или диалоге в поддержку или
против каких-либо утверждений (мнений)



Предмет и задачи теории аргументации

1. Способы, формы и правила **порождения и предъявления аргументов**
2. Способы, формы и правила **защиты и критики**
3. Связь этих способов, форм и правил с **намерениями агентов, адресатами аргументации (аудиторией), содержанием обсуждаемых вопросов и проблем;**
4. Особенности **обоснования, убеждения и практической аргументации** в разных областях знания и деятельности

Хелен (1): Проблема с чаевыми состоит в том, что иногда трудно понять, сколько следует оставлять на чай водителям такси, коридорным в отелях или официанткам в ресторанах

Боб (1): Это не так уж трудно. Если обслуживание было отличным, дай на чай. В противном случае, не оставляй чаевые вообще

(2) Но сколько нужно оставить? И как ты судишь о том, было ли обслуживание отличным?

(2): Просто положишься на здравый смысл

(3): Это не ответ! Здравый смысл часто бывает неправ, не так ли? Разве это критерий для верного суждения?

(3): Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

(4): С чаевыми здравый смысл оставляет слишком много неопределенности, из-за чего люди могут оказаться задетыми. Когда на чай оставили слишком мало, получивший чувствует себя неловко, а когда дающий оставил слишком много, то он сам может почувствовать себя неловко. Поэтому практика давать чаевые ведет к неловкости и

(4): Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

(5): Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату

(5): Это может вытеснить с рынка много ресторанов, кафе, отелей и обернется потерей работы для студентов и других людей

Практика давать чаевые плохая, ее нужно упразднить

Многие студенты зависят от чаевых в оплате обучения. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить.

возражает

иногда трудно понять, сколько следует оставлять на чай.

Люди могут оказаться задетыми. Практика давать чаевые ведет к неловкости и неудобству.

поддерживают

Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату.

опровергает

Это не так уж трудно. Если обслуживание было отличным, дай на чай. В противном случае, не оставляй чаевые вообще.

возражает

Это может вытеснить с рынка много ресторанов, кафе, отелей и обернется потерей работы для студентов и других людей.

возражает

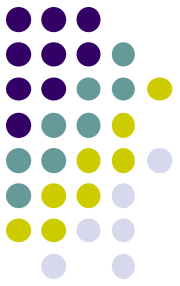
Но сколько нужно оставить? И как ты судишь о том, было ли обслуживание отличным?

опровергает

придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

возражает

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ



Аргументации

Аргумент

Точка зрения \ мнение

Тема \ пропозиция

Обоснование

Опровержение

**Аргументативный спор \
диалог**

Позиция агента

Состоятельность позиции
агента

Логической прагматики

Критика

Защита

Речевое действие

Когнитивный агент

Знание \ мнение агента

Намерение \ цель агента

Правила коммуникации

Правила вежливости

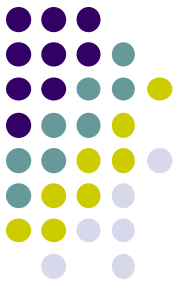
Микро- и макроструктура аргументации



Прагматика:
раздел семиотики –
общей теории знаковых
систем, изучающий
отношения знаковых
систем к
употребляющим их
индивидам.

Логическая прагматика: раздел
логики, изучающий правила и
закономерности получения
корректных умозаключений на
основе высказываний,
выражающих отношения
между субъектом и
содержанием (значением)
высказывания.

Три уровня анализа аргументации

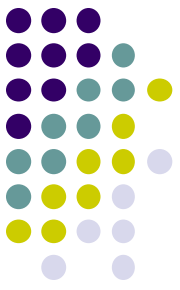


1. Формальный
2. Лингво-речевой
3. Социально-коммуникативный

Функции аргументации



- Познавательная (истина и поиск истины)
- Коммуникативная (передача и получение информации)
- Прагматическая (выполнение действий с определенной целью)



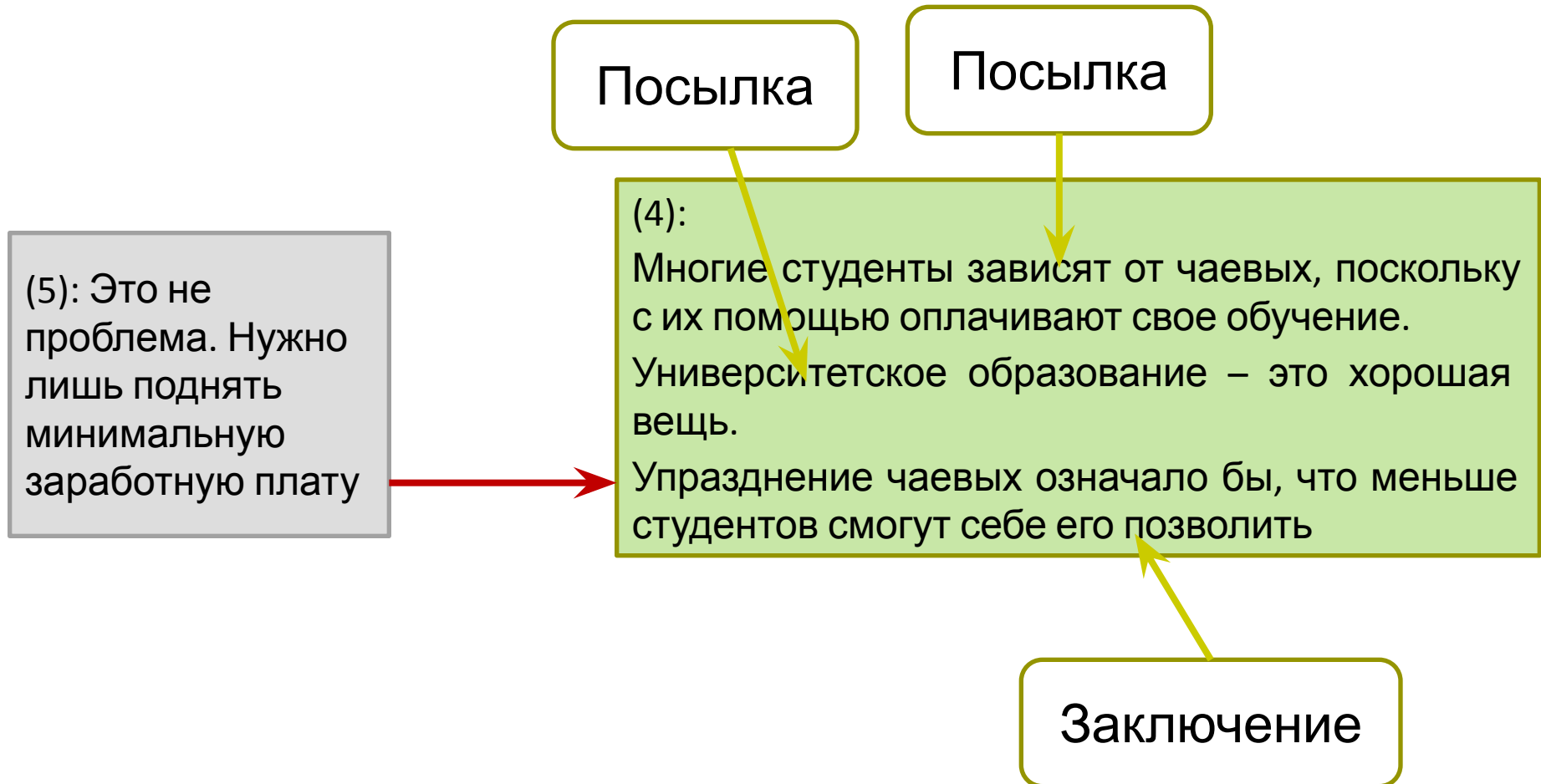
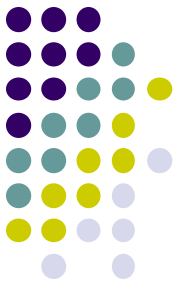
Этапы развития теории аргументации

- 1 **Предыстории**: от античных идей до начала XX века (зарождения прагма-лингвистики и интуиционистской математики);
- 2 **Основной**: XX век, разработка содержательных и формальных теорий аргументации на трех уровнях (формальном, лингво-прагматическом, социально-коммуникативном);
- 3 **Современный**: формальные протоколы аргументации как часть программ ИИ; прикладные аспекты лингво-речевых и социальных аспектов аргументации и логической прагматики.

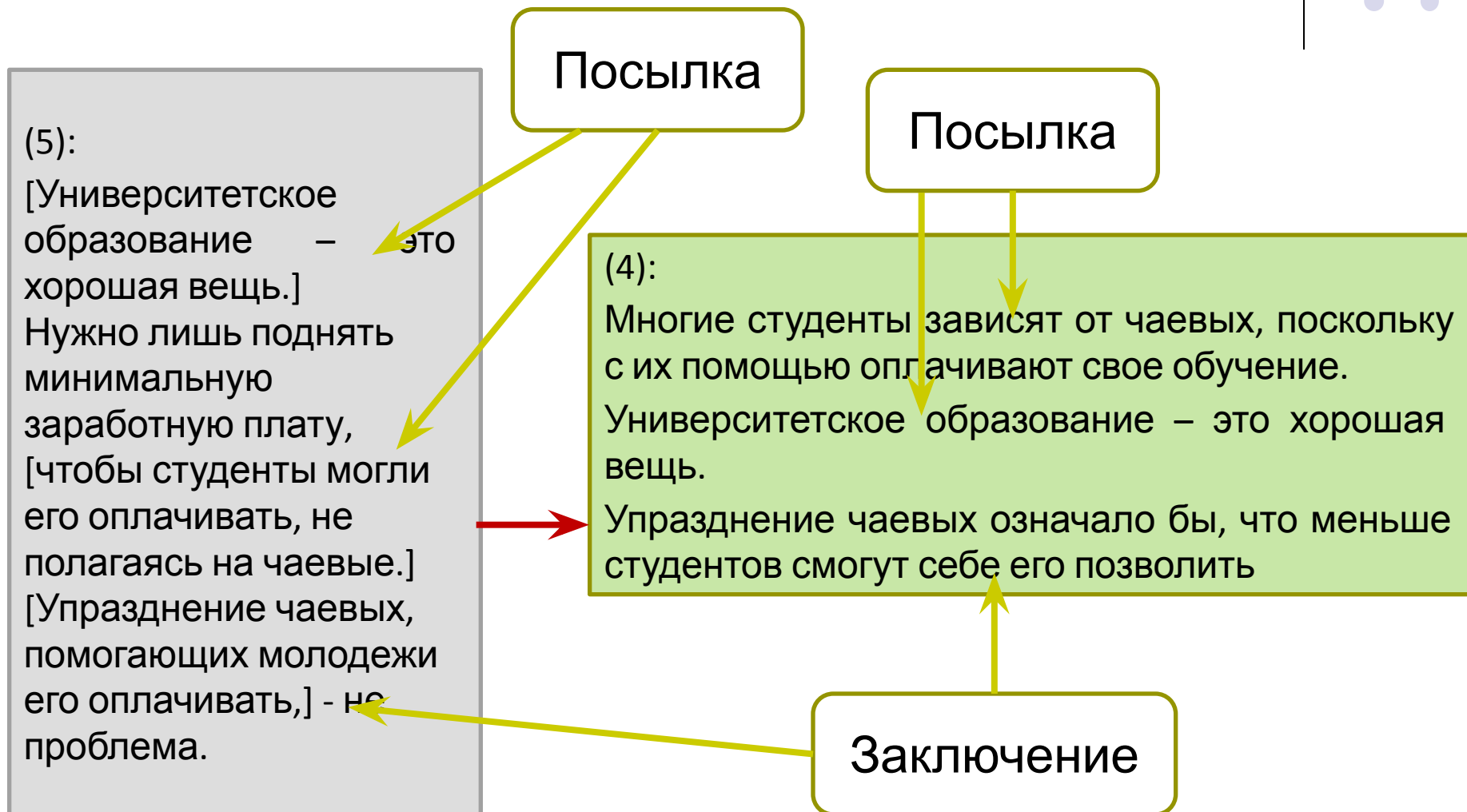
1. Внутреннее строение аргумента.
2. Предложение, мнение и пропозиция.
3. Истинность посылок и корректность умозаключения.
4. Обоснование и критика аргументов.

ЛЕКЦИЯ 2. ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АРГУМЕНТАЦИИ И ПРАГМАТИКИ

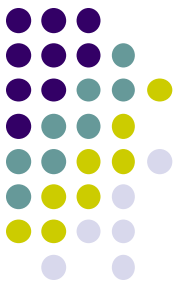
Строение аргумента



Строение аргумента



Расхождение во мнениях



(4): С чаевыми здоровый смысл оставляет слишком много неопределенности, из-за чего люди могут оказаться задетыми. Когда на чай оставили слишком мало, получивший чувствует себя неловко, а когда дающий оставил слишком много, то он сам может почувствовать себя неловко. Поэтому **практика давать чаевые ведет к неловкости и неудобству**

(5): [**чаевые как источник дохода не являются незаменимым источником дохода**] Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату

(3): [**Нет, практика давать чаевые не ведет к неловкости и неудобству**] Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

(4): [**чаевые – источник дохода для многих людей**] Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

Тема \ пропозиция



(4): С чаевыми здравый смысл оставляет слишком много неопределенности, из-за чего люди могут оказаться задетыми. Когда на чай оставили слишком мало, получивший чувствует себя неловко, а когда дающий оставил слишком много, то он сам может почувствовать себя неловко. Поэтому **практика давать чаевые ведет к неловкости и неудобству**

(5): [**чаевые** как источник дохода не являются незаменимым источником дохода] Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату

(3): [**Нет, практика давать чаевые не ведет к неловкости и неудобству**] Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

(4): [**чаевые** – источник дохода для многих людей] Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

Точка зрения \ мнение

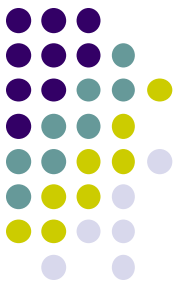


(4): С чаевыми здоровый смысл оставляет слишком много неопределенности, из-за чего люди могут оказаться задетыми. Когда на чай оставили слишком мало, получивший чувствует себя неловко, а когда дающий оставил слишком много, то он сам может почувствовать себя неловко. Поэтому **практика давать чаевые ведет к неловкости и неудобству**

(5): [**чаевые как источник дохода не являются незаменимым источником дохода**] Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату

(3): [**Нет, практика давать чаевые не ведет к неловкости и неудобству**] Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

(4): [**чаевые – источник дохода для многих людей**] Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить



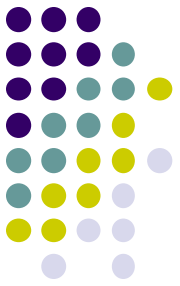
Тема диалога \ тематика текста – то, о чем в нем идет речь; выражается словосочетанием.

Пропозиция – мысль, выраженная описательным предложением, может быть истинной или неистинной

Мнение – отношение к пропозиции, выраженное в утверждении, положительное, отрицательное или нулевое

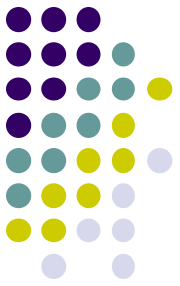
Точка зрения - отношение к пропозиции, подкрепленное доводами

Шерлок-пример




- Внимательно осмотрев комнату, в которой было совершено преступление, Шерлок Холмс сказал доктору Уотсону следующее:
- — Нам известно, что преступник не мог попасть в комнату ни через дверь, ни через окно, ни через дымовой ход. Мы знаем также, что он не мог спрятаться в комнате, поскольку в ней прятаться негде. Как же тогда он проник сюда?

???

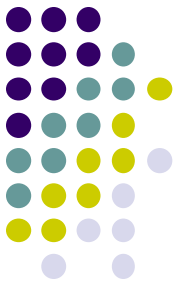


Я не считаю себя глупее других, но, когда я имею дело с Шерлоком Холмсом, меня угнетает тяжелое сознание собственной тупости. Ведь вот я слышал то же самое, что слышал он, видел то же самое, что видел он, однако он знает, очевидно, не только, что случилось, но и то, что должно случиться, тогда как мне все это дело по-прежнему представлялось непонятной нелепостью.

Конан Дойл А. Этюд в багровых тонах // Конан Дойл А. Собр. соч. : в 8 т. – Т. 1. – С. 35–148.

- 
- Внимательно осмотрев комнату, в которой было совершено преступление, Шерлок Холмс сказал доктору Уотсону следующее:
 - — Нам известно, что преступник не мог попасть в комнату ни через дверь, ни через окно, ни через дымовой ход . Мы знаем также, что он не мог спрятаться в комнате, поскольку в ней прятаться негде. Как же тогда он проник сюда?
 - — Через крышу! — воскликнул я.
 - — Без сомнения. Он мог проникнуть в эту комнату только через крышу.

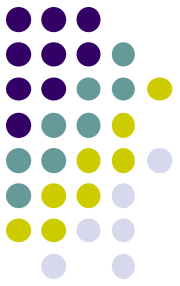
Коран-пример



1. (а) Если ваши книги согласны с Кораном, (б) то они излишни.
2. (а) Если ваши книги не согласны с Кораном, (б) то они вредны.
3. (а) Если ваши книги излишни или вредны, (б) то их следует уничтожить.
4. Следовательно, ваши книги следует уничтожить.

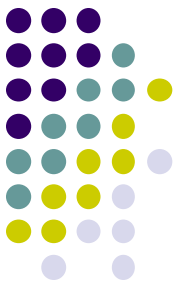


Вопросы к Коран-примеру



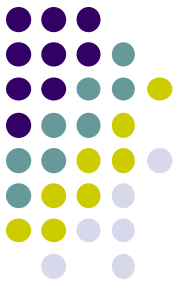
- ✓ Убедительно ли рассуждение?
- ✓ Правильно ли построено умозаключение? Как это проверить?
- ✓ Какую роль в оценке правильности умозаключения играет логическое значение посылок? Логическая форма?
- ✓ Почему заключение в примере спорное?

Коран-пример + формализация

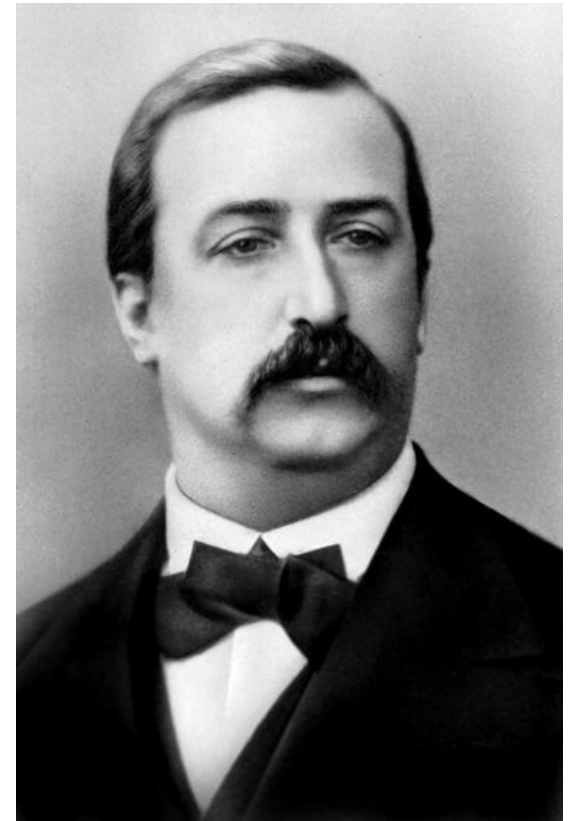


- | | | | |
|----|---|----|-----------------------------------|
| 1. | (a) Если ваши книги согласны с Кораном, (б) то они излишни. | 1. | $p \rightarrow q$ |
| 2. | (a) Если ваши книги не согласны с Кораном, (б) то они вредны. | 2. | $\neg p \rightarrow r$ |
| 3. | (a) Если ваши книги излишни или вредны, (б) то их следует уничтожить. | 3. | <u>$(r \vee q)$</u> |
| 4. | Следовательно, ваши книги следует уничтожить. | | <u>$\rightarrow S$</u> |
| | | 4. | S |

Бородин-пример



1. А.П. Бородин занимался химией, или он сочинял музыку.
2. А.П. Бородин сочинял музыку, или он писал детективы.
3. Неверно, что А.П. Бородин писал детективы.
4. Следовательно, А.П. Бородин занимался химией.



(1833-1887)

Бородин-пример+ формализация



1. А.П. Бородин занимался химией,
или он сочинял музыку.

1. $p \vee q$

2. А.П. Бородин сочинял музыку,
или он писал детективы.

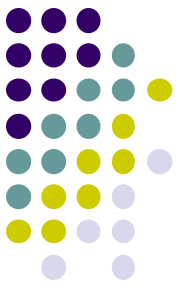
2. $q \vee r$

3. Неверно, что А.П. Бородин писал
детективы.

3. $\neg r$

4. Следовательно, А.П. Бородин
занимался химией.

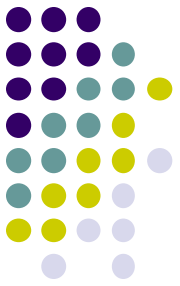
4. p



Вопросы к Бородин-примеру

- ✓ Что является необходимым условием истинности заключения в рассуждении? Назовите 2 условия.
- ✓ Что является достаточным условием истинности заключения в рассуждении?

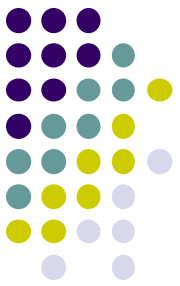
Лермонтов-пример



1. М.Ю.Лермонтов жил в XVIIIв.,
или он жил в XIX в.
2. М.Ю.Лермонтов жил в XIX в.,
или он жил в XX в.
3. Неверно, что М.Ю. Лермонтов
жил в XX в.
4. Следовательно, М.Ю.
Лермонтов жил в XVIIIв.



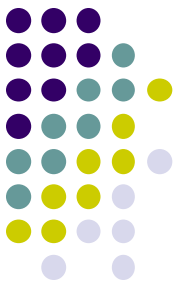
1814-1841



Лермонтов-пример + формализация

1. М.Ю.Лермонтов жил в XVIII в.,
или он жил в XIX в.
2. М.Ю.Лермонтов жил в XIX в.,
или он жил в XX в.
3. Неверно, что М.Ю. Лермонтов
жил в XX в.
4. Следовательно, М.Ю.
Лермонтов жил в XVIII в.

1. $p \vee q$
2. $q \vee r$
3. $\neg r$
4. p



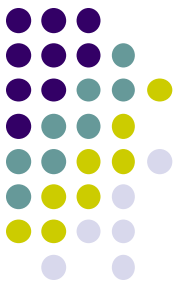
Логические теории

- строятся в рамках формализованных языков
- решают следующие задачи
 - 1) выделяют во множестве формул языка класс формул, представляющих собой **логические законы**,
 - 2) выделяют во множестве **переходов** от множества формул $\Gamma = \{\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n\}$ к формуле ψ :

$$\frac{\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n}{\psi}$$

класс таких переходов, которые являются **формами правильных умозаключений**, т.е. в которых формула ψ логически следует из $\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n$

Аргумент и доказательство



- Посылка умозаключения \ рассуждения
 - Логическая характеристика места в последовательности формул, составляющих доказательство
 - Доказательство: конечная последовательность формул $\Gamma = \{\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n\} \vDash \psi$, где каждая подформула есть либо аксиома, либо следует из ранее написанных формул по правилу вывода.
1. $p \rightarrow q$
 2. $\lceil p \rightarrow r$
 3. $(r \vee q)$
 4. \xrightarrow{S}
 s

Доказательство и опровержение



конечная последовательность
формул

$$\Gamma = \{\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n\} \models \psi,$$

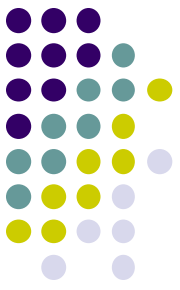
где каждая подформула есть
либо аксиома, либо следует из
ранее написанных формул по
правилу вывода.

конечная последовательность
формул

$$\Gamma = \{\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n\} \models \neg\psi \text{ или} \\ \neg(\Gamma = \{\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n\} \models \psi)$$

где каждая подформула есть
либо аксиома, либо следует из
ранее написанных формул по
правилу вывода.

Логическая процедура установления \ опровержения истинности одних
предложений при помощи других, истинность которых установлена



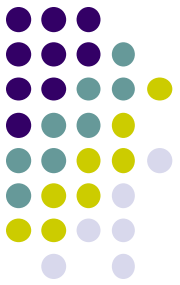
— Нам известно, что преступник не мог попасть в комнату (**L**) ни через дверь (**P**), ни через окно (**Q**), ни через дымовой ход (**R**). Мы знаем также, что он не мог спрятаться в комнате (**S**), поскольку в ней прятаться негде. Как же тогда он проник сюда?

- — Через крышу! — воскликнул я.
- — Без сомнения. Он мог проникнуть в эту комнату только через крышу (**K**).

$$\begin{aligned} L &\rightarrow (P \vee Q \vee R \vee S \\ &\vee K) \quad \neg P \wedge \neg Q \wedge \neg R \\ &\wedge \neg S \\ L &\rightarrow K \end{aligned}$$

Посылки \ доводы
Заключение \ тезис
Демонстрация \ правило

Виды доказательств



По структуре

прямое

косвенное

По качеству

строгое

нестрогое

По предметной
области

теоретическое

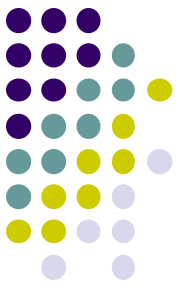
экспериментальное

По адресату

Универсальная
истинность

Истинность для
оппонента

Истинность в споре



Виды доказательства по строению

Прямое

$\phi_1,$
 $\phi_2,$
...
 ϕ_n
 $\vDash \psi$

Косвенное

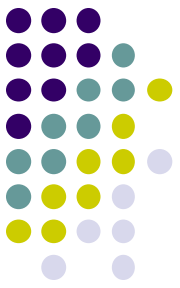
От противного

$\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n, \neg\psi,$
 $\neg(\phi_i \wedge \neg\psi)$
 $\vDash \psi$

разделительное

$\psi \rightarrow (\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n)$
 $\neg\phi_1 \vee \neg\phi_2 \vee \dots \vee$
 $\neg\phi_n$
 $\vDash \neg\psi$

Прямое доказательство



1. (a) Если ваши книги согласны с Кораном, (\tilde{b}) то они излишни.
2. (a) Если ваши книги не согласны с Кораном, (\tilde{b}) то они вредны.
3. (a) Если ваши книги излишни или вредны, (\tilde{b}) то их следует уничтожить.
4. Следовательно, ваши книги следует уничтожить.

1. $p \rightarrow q$

2. $\neg p \rightarrow r$

3. $(r \vee q)$

$\rightarrow S$

4. S

Виды доказательства по качеству



Истинные доводы
Строгое правило

Истинные доводы
Нестрогое правило

Правдоподобные доводы
Строгое правило

Правдоподобные доводы
Нестрогое правило

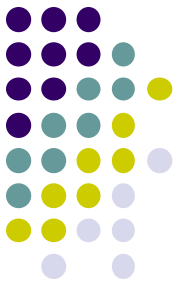
Истинные заключение

Правдоподобное
заключение

Правдоподобное
заключение

Правдоподобное
заключение

Опровержение и его виды



Прямое

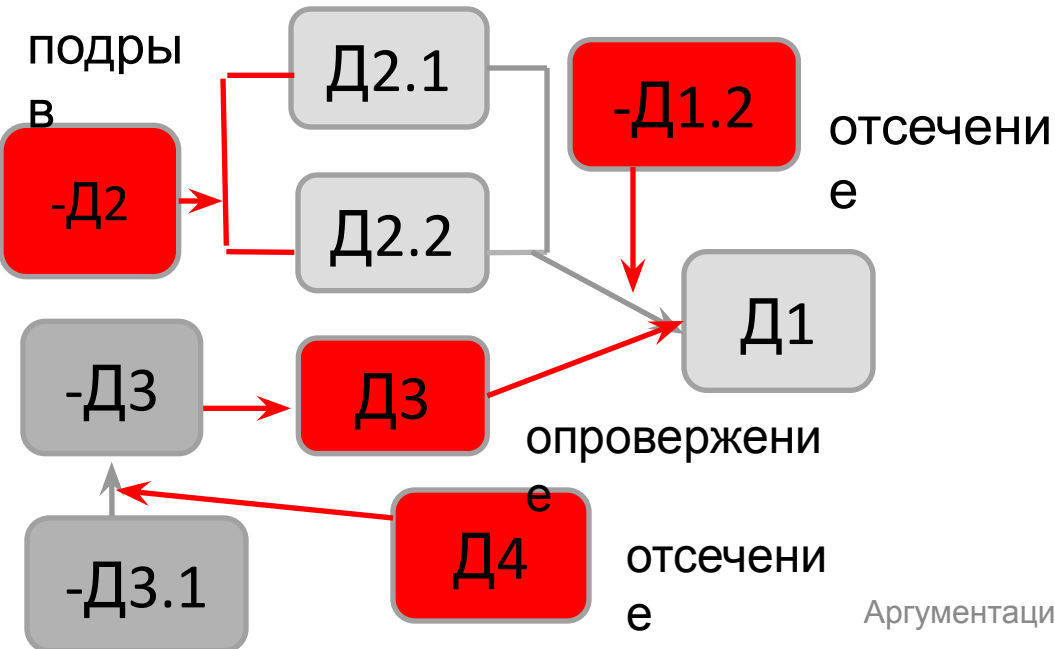
- ✓ Критика заключения
- ✓ Доказывает ложность заключения \ тезиса

Косвенное

- ✓ Критика доводов
- ✓ Критика демонстрации
- ✓ Доказывает необоснованность заключения

(Д1) Практика давать чаевые плохая, ее нужно упразднить, потому что (Д2.1) она ведет к затруднениям в том, сколько давать, (Д2.2) а здравый смысл – ненадежный критерий. (-Д3) Эта практика не является незаменимым источником дохода для студентов, оплачивающих обучение, (-Д3.1) достаточно увеличить минимальную оплату труда.

(-Д1) Практика давать чаевые хорошая, ее нужно продолжить, т.к. (-Д1.2) неверно, что она ведет к затруднениям, (-Д2) нужно лишь положиться на здравый смысл. (Д3) Чаевые помогают студентам оплачивать обучение в университете, их упразднение снизит доступность образования. (Д4) Увеличение минимальной оплаты труда поставит под удар много ресторанов, кафе и отелей.



Убийство с целью грабежа



Расследуя дело об убийстве, следователь пришел к выводу, что убийство с целью грабежа в данном случае исключается. Об этом говорило наличие одежды убитого, наручных часов и денег. Предположение о том, что преступнику помешали ограбить убитого, также не находило своего подтверждения: на месте преступления имелись следы волочения трупа от места убийства; шарф, кепка и носовой платок были спрятаны в одну из лежащих здесь же труб; имелись также следы четырех пальцев рук человека, бравшего снег, по всей вероятности, для их мытья... Все это позволяло сделать вывод, что преступнику никто не мешал, и он не торопился покинуть место преступления.



Убийство с целью грабежа исключается.

Он не успел украсть вещи жертвы

Преступник стремился ограбить жертву, но ему помешали

oppose

Если есть вещи жертвы, ее не собирались грабить

Вещи есть.

support

Преступнику не мешали, он не торопился

rebutts

Вещи, спрятанные в трубе

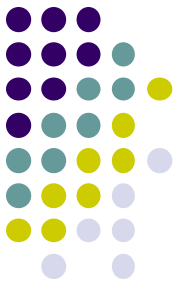
supports

Следы волочения трупа

supports

Следы мытья рук об снег

supports



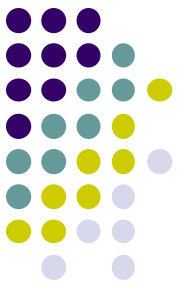
1. Что такое аргументативный спор?
2. Аргументационная структура как функциональная модель спора.
3. Аргумент как атомарный элемент спора.
4. Строение позиции агента спора.

ЛЕКЦИЯ 3. АРГУМЕНТАТИВНЫЙ СПОР И ЕГО СТРУКТУРА

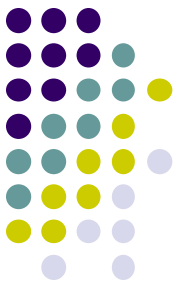


В аргументативном споре

- (a) Участвуют хотя бы две стороны – два агента спора;
- (b) Каждый агент может выдвинуть не более одной позиции или критиковать не более одной позиции другого агента;
- (c) была выдвинута хотя бы одна позиция, содержащая точку зрения;
- (d) агент, выдвинувший позицию и точку зрения, привел в ее поддержку хотя бы один аргумент, состоящий из непустого множества доводов;
- (e) три стадии:
 1. начальная, где агенты формулируют свои позиции;
 2. основная, где выдвигают аргументы и контраргументы;
 3. завершающая, где подводят итогов спора и устанавливают результат аргументативного спора.



Аргументативный спор – это идеальный, согласно пп. а)-е), тип диалога как формы рече-коммуникативного взаимодействия когнитивных агентов в целях реализации аргументации, направленной на выяснение состоятельности их позиций.



Контраргумент - опровержение

Атакует главную
идею

Контраргумент – отсечение
посылки

Несогласие из-за ошибки
в доказательстве

Контраргумент – подрыв
посылки

Мотивированное несогласие с
позицией оппонента

Несогласие по существу
+ отказ от аргументации

Немотивированные несогласие с
мнением оппонента «Это чушь»

Претензии к форме
выражения

Критика речевых и языковых
компетенций оппонента

Аргумент
ad hominem

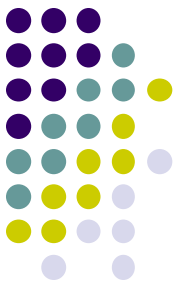
Персональная атака на оппонента «Лгун!»

Оскорбление

Устранение оппонента из диалога «Тупой идиот!»

Пирамида
разногласия
П. Грэма

Dung P. On the acceptability of arguments and its fundamental role in nonmonotonic reasoning, logic programming and n-person games. Artif. Intel. 77 (1995) p. 323



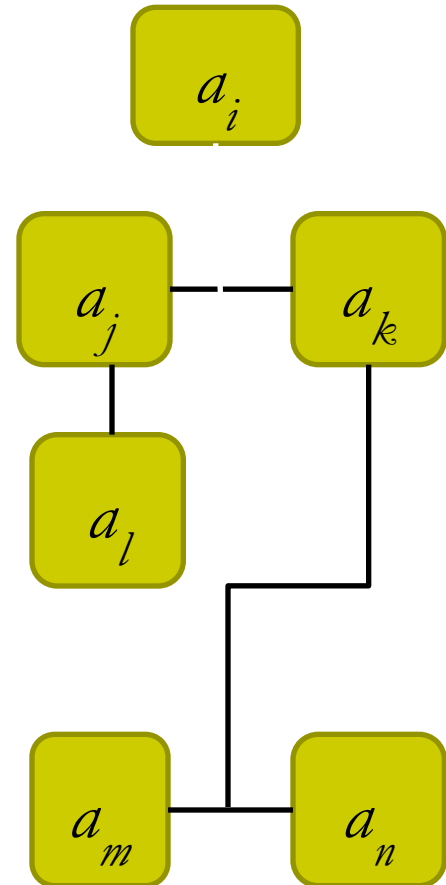
Идея аргументативного рассуждения заключается в том, что некое положение заслуживается доверия, если его можно успешно отстоять перед лицом атакующих аргументов. Иными словами, убежден агент в некоем положении или нет зависит от того, насколько успешно аргумент, поддерживающий это положение, может быть защищен от контраргументов. Поэтому мнения, которых придерживается рациональный агент, характеризуются отношениями между «внутренними» аргументами, поддерживающими его мнения, и «внешними» аргументами, поддерживающими противоположные мнения. Таким образом, аргументативное рассуждение основано на «внешней стабильности» принимаемых аргументов.

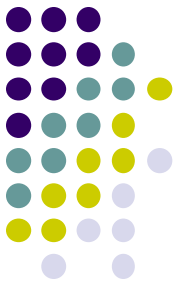
Определение 1:

Аргумент - элемент позиции агента спора вида

$$A = \{a_i, a_j, a_k \dots a_n\} (B = \{b_i, b_j, b_k \dots b_n\}),$$

- состоящий из упорядоченного непустого множества доводов (высказываний);
- предъявляемый в аргументативном споре при помощи определенных речевых действий;
- используемый в нем защиты позиции, элементом которой он является, или критики других позиций данного спора, для обоснования, опровержения или критики точек зрения, высказанных в этом же диалоге по поводу тезиса.





Определение 1.1:

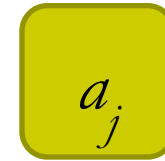
Аргумент вырожденный, если

ОН СОСТОИТ ИЗ

ОДНОЭЛЕМЕНТНОГО МНОЖЕСТВА

ДОВОДОВ, т.е. имеет вид

$$A = \{a_i\} \text{ или } B = \{b_i\}.$$

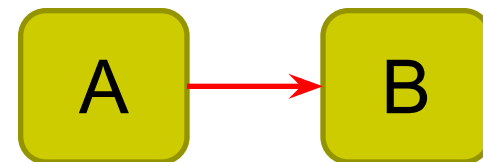


Аргументационная структура



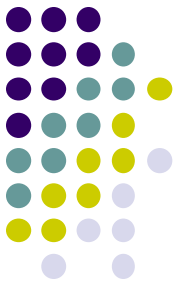
- непустое множество аргументов $\{A, B, \dots\} \subset AF$,
упорядоченное при помощи отношения атаки **attack**:

Аргумент **A атакует** аргумент **B**,
е.т.если $(A, B) \in \text{attack}$, или $\text{attack} [A, B]$.



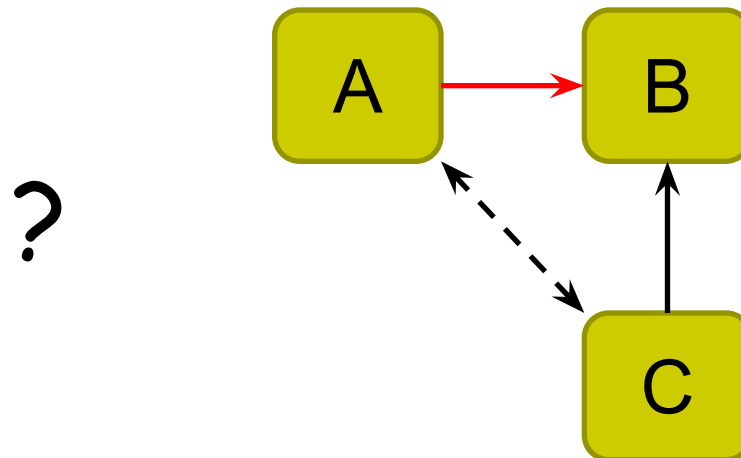
Определение 2: **Аргументационная структура** AF есть пара $\langle A, \text{attack} \rangle$, где A - это множество аргументов, на котором определено $\text{attack} \subseteq A \times A$ - бинарное отношения атаки (отклонения).

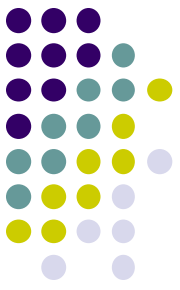
Атака, поддержка и отклонение в аргументационной структуре



$\text{attack } [A, B] \equiv \text{defeat } [A, B]$

$\text{support } [C, B] \equiv \{\text{attack } [C, B], \text{attack } [B, C]\} = \emptyset$





Аргументационное множество

Множество аргументов AR , составляющее позицию агента в споре.

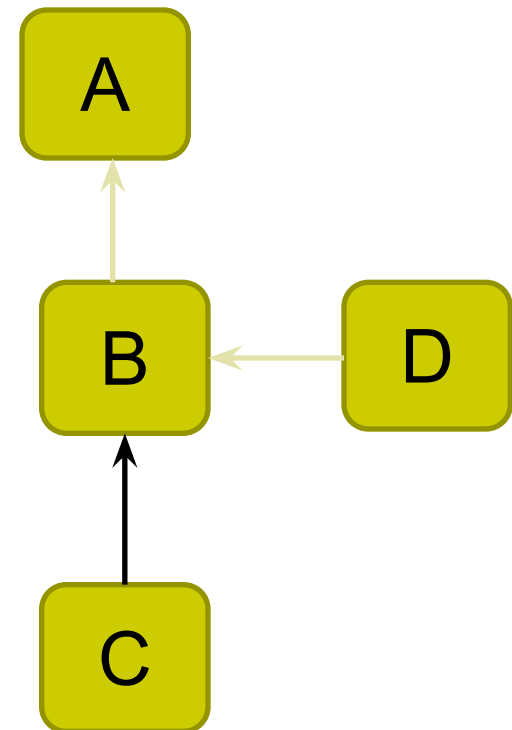
$$AR = \{A, B, C, D\}$$

$$\langle AR, \text{attack} \rangle = \emptyset$$

Определение 2.1:

Бесконфликтное аргументационное множество

$$\langle AR, \text{support} \rangle = \{A, B, C, D\}$$



Атака и отклонение в аргументационной структуре

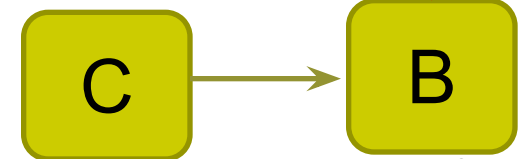
$$A, B, C, D, E \in AF$$

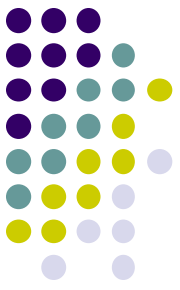
Определение 2.2: Прямая атака (прямое отклонение) – это упорядоченная отношением атаки пара $(2n$ -ка) аргументов вида

$$\text{attack}_{2n} [A, B] \equiv \text{defeat} [A, B].$$

Определение 2.3: Контратака, или отклонение атаки, – это упорядоченная отношением атаки $(2n+1)$ -ка аргументов вида

$$\text{attack} [D, \text{attack} [A, B]] \equiv \text{defeat} [D, \text{defeat} [A, B]]$$





Определение 5.1:

Позиция в споре – непустое

упорядоченное множество аргументов

$AR_\beta \subset AF$, содержащее хотя бы один критикующий другую позицию AR_α

аргумент:

$$B \in AR_\beta, \neg B, A_{\alpha 1} \in AR_\alpha.$$

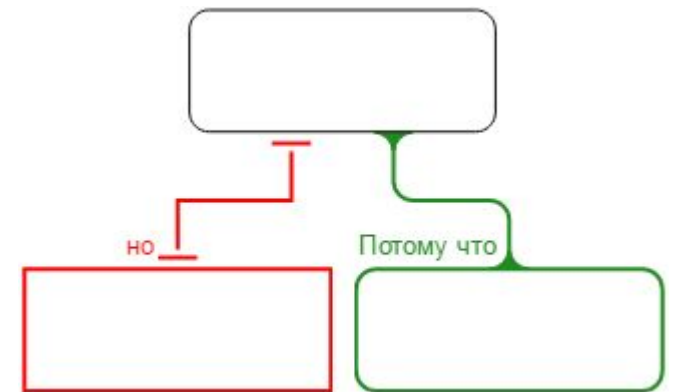
Точка зрения в споре - непустое

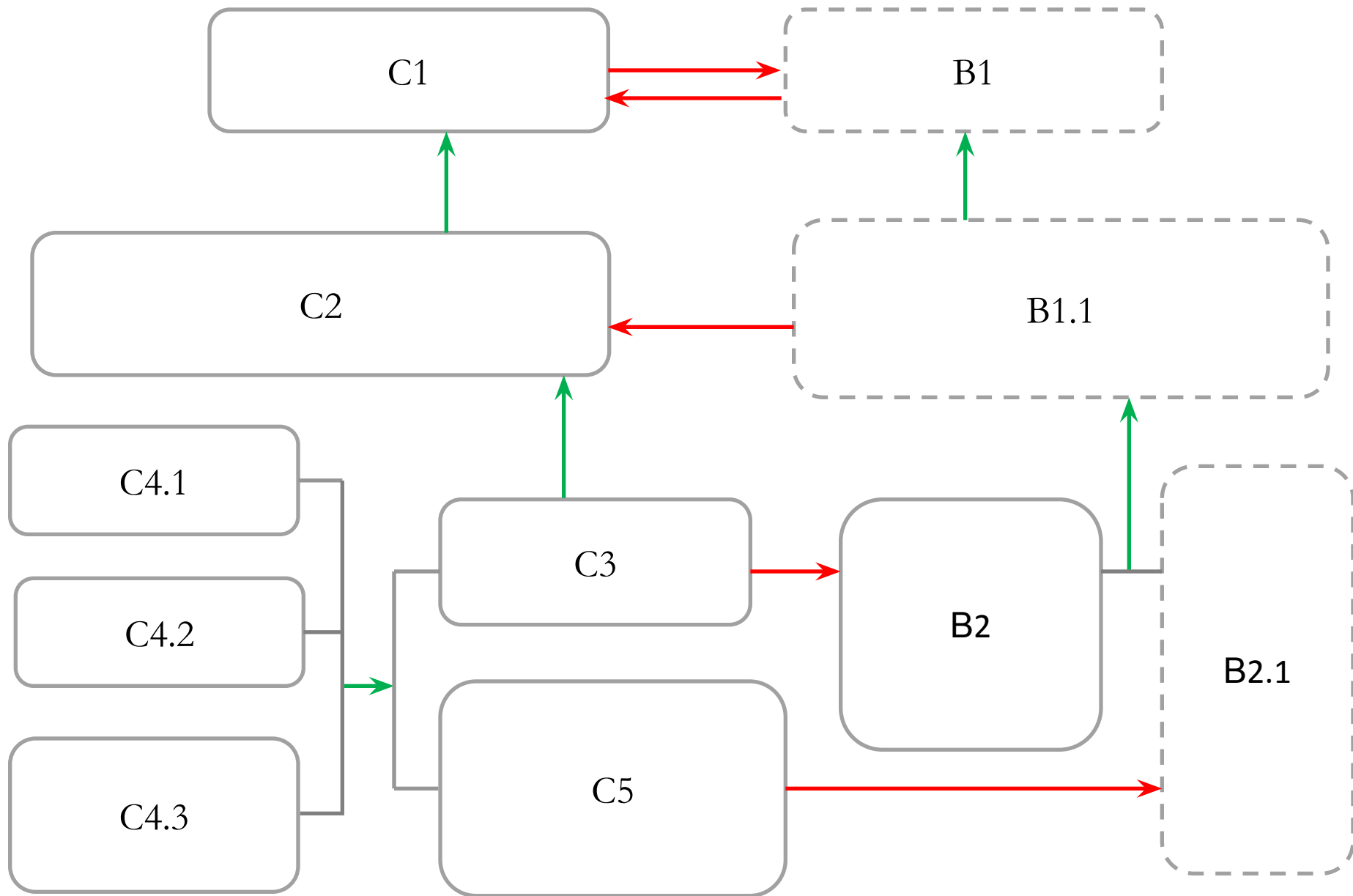
упорядоченное множество аргументов,

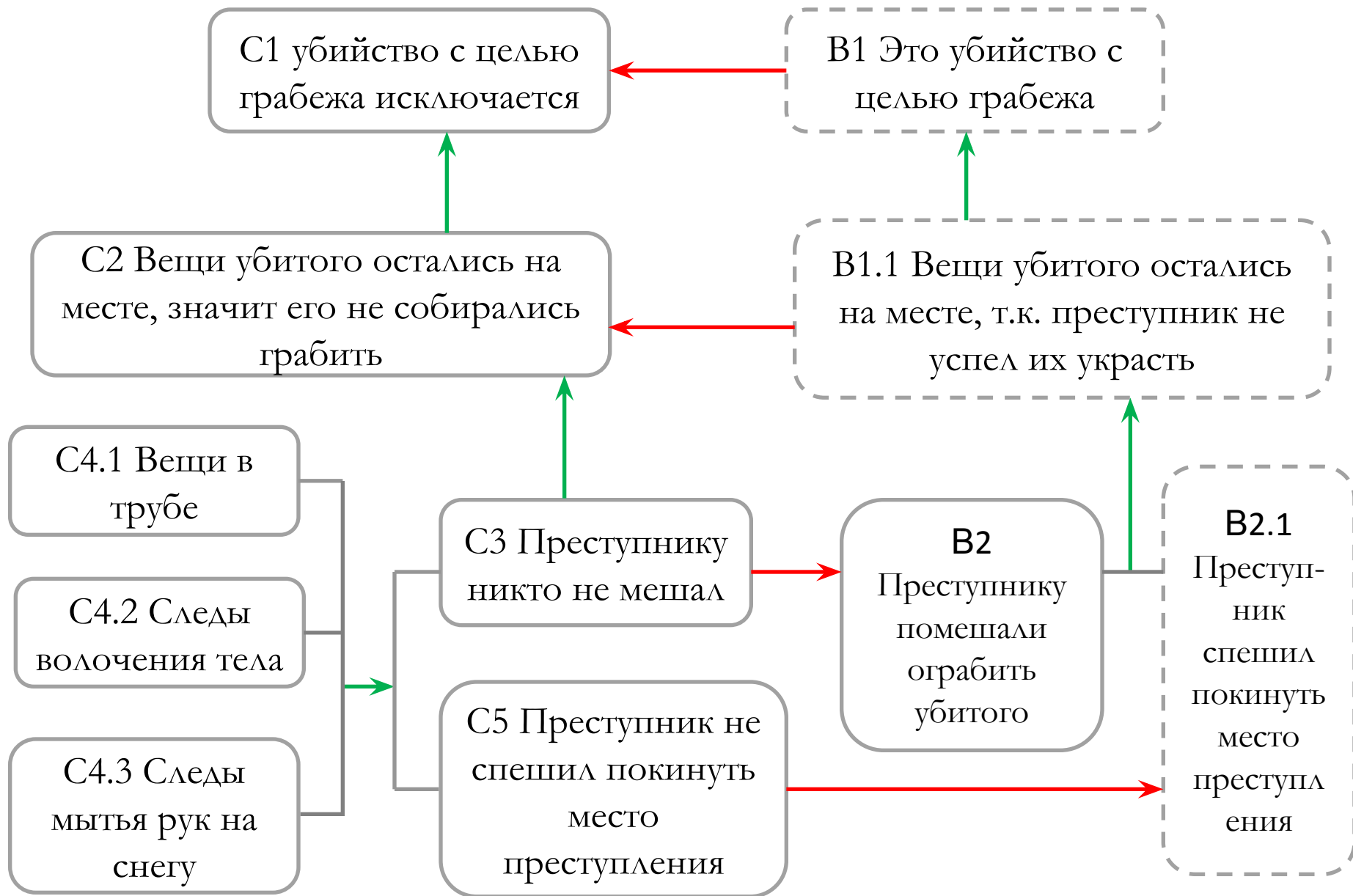
содержащее хотя бы одну пару

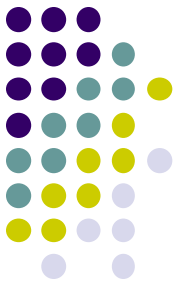
аргументов такую, что один из них

поддерживает другой.









1. Две стратегии в споре.
2. Позиция агента и точка зрения в споре
3. Виды расхождений во мнениях в споре.

3. ТОЧКА ЗРЕНИЯ И РАСХОЖДЕНИЕ ВО МНЕНИЯХ В СПОРЕ

Какая стратегия в споре наиболее эффективна?



- **Поддерживает** свою точку зрения
- **Отклоняет** критику других участников спора.
- **Защищает** свою позицию от критики путем
 - Защиты точки зрения
 - Защиты аргументов

Поддержка точки зрения

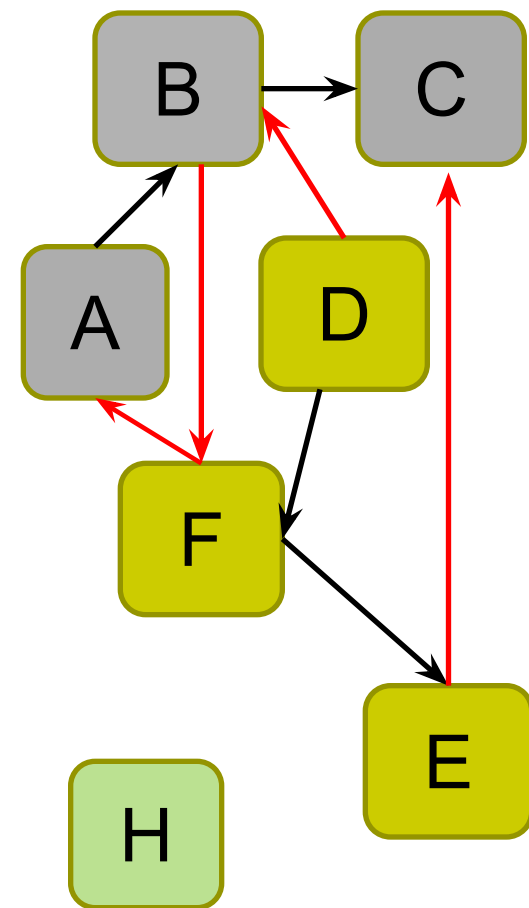
Критика аргументов и точек зрения

Защита позиции от критики

Две стратегии в споре



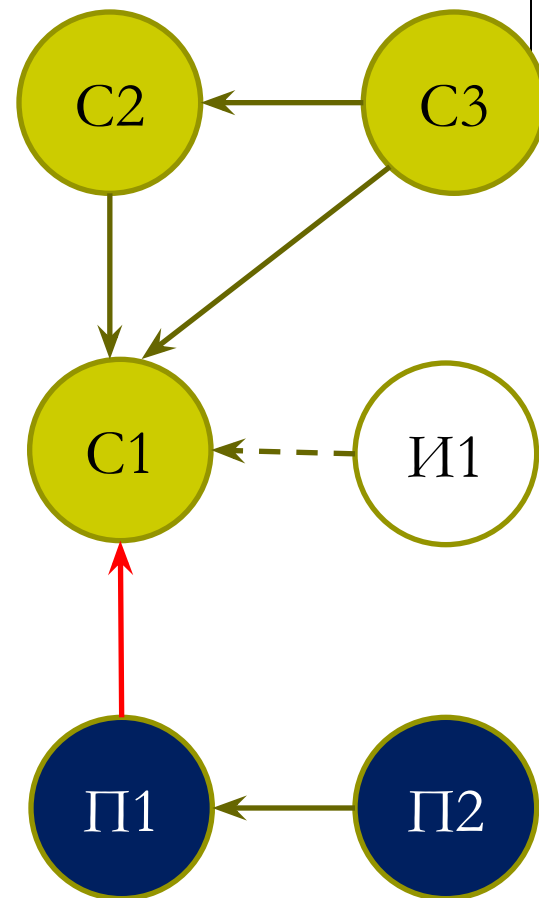
- Отстоять свою позицию в споре
 - **Тактика:** Поддержка своей точки зрения + защита своей позиции от контраргументов
- Отклонить другие позиции в споре
 - **Тактика:** Критика других позиций при помощи контраргументов
- **Выяснить позиции сторон**
 - Нет стратегии;
 - Тактика: слушатель, аудитория.



Светлана: (С1) Мне кажется, следует уменьшить учебную нагрузку на школьника. (С2) Нынешним школьникам придется многократно переучиваться в течение их профессиональной жизни, (С3) а медики бьют тревогу из-за перегруженности детей.

Ирина: (И1) Не знаю, об этом теперь много говорят.

Петр: (П1) И ты туда же! (П2) Сейчас все только тем и озабочены, как бы позволить этим мелким хулиганам стать и вовсе неграмотными.



Точка зрения и выраженное мнение

в споре



И ты туда же! Сейчас все только этим и озабочены, чтобы ..., потому что

Точка зрения
 $T - A$

Точка зрения
 $T - \neg A$

Точка зрения
 $T + \neg A$

Точка зрения
 $T + A$

Идея о том, что не следует уменьшать учебную нагрузку на школьника, неверна, потому что....

Мне кажется, следует уменьшить учебную нагрузку на школьника, потому что....

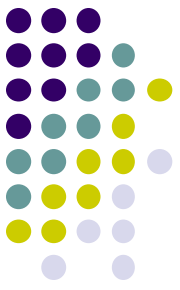
Мне кажется, следует уменьшить учебную нагрузку на школьника

следует уменьшить учебную нагрузку на школьника

Выраженное мнение $+A$

Пропозиция
 A

конфликт



Определение 5.2:

Точка зрения – принадлежащий позиции агента α аргумент $A_{\alpha 1}$
 $\subset AR_{\alpha}$ на аргументационной структуре AF , на которой
определены два аргументационных множества $AR_{\beta}, AR_{\alpha} \subseteq AF$, и
для которых на этой же структуре найдутся два отличных от $A_{\alpha 1}$
аргумента $A_{\alpha 2}$ и B , такие что

$$\neg B, A_{\alpha 1}, A_{\alpha 2} \in AR_{\alpha}; \{B\} = AR_{\beta};$$

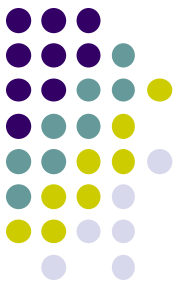
(условие для критики) $\text{attack } [B; A_{\alpha 1}];$

(условие для защиты) $\text{support } [A_{\alpha 2}; A_{\alpha 1}].$



Расхождение во мнениях – характеристика отношения между позициями и точками зрения сторон аргументативного спора с учетом диалектических тактик сторон, устанавливаемая преимущественно на начальной стадии спора.

Определение 5.3. *Сомнение* – разновидность расхождения во мнениях, устанавливаемая на аргументационной структуре AF между двумя аргументами принадлежащими позициям агентов α и β соответственно аргументационным множествам $AR_\beta, AR_\alpha \subseteq AF$. Расхождение во мнениях между $A_{\alpha 1}$ и B является сомнением только в том случае, если B – это вырожденный аргумент (Определение 0.1) и выполняются все условия из Определений 5.1-2.



Определение 5.4. *Несогласие* – разновидность расхождения во мнениях, устанавливаемая между двумя аргументами $A_{\alpha 1}$ и $B_{\beta 1}$, принадлежащими позициям агентов α и β соответственно

$$A_{\alpha 1} \in AR_{\alpha}, B_{\beta 1} \in AR_{\beta}; AR_{\alpha}, AR_{\beta} \subseteq AF;$$
$$\text{attack } [B_{\beta 1}; A_{\alpha 1}].$$

Для каждого из аргументов $A_{\alpha 1}$ и $B_{\beta 1}$ в позициях, которым они принадлежат, найдется хотя бы один аргумент $A_{\alpha 2}$, $B_{\beta 2}$, отличный от $A_{\alpha 1}$ и $B_{\beta 1}$, и удовлетворяющий следующим условиям:

$$\text{(условие для критики)} \quad \text{attack } [B_{\beta 2}; A_{\alpha 1}] \text{ или } \text{attack } [B_{\beta 2}; A_{\alpha 2}];$$
$$\text{(условие для защиты)} \quad \text{support } [A_{\alpha 2}; A_{\alpha 1}].$$



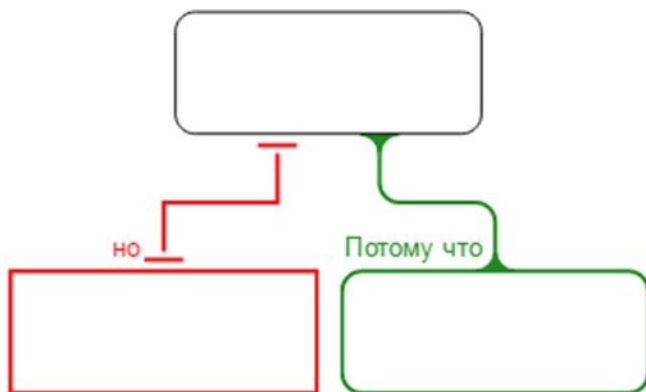
Определение 5.5. *Конфликт* – разновидность расхождения во мнениях, устанавливаемая между двумя аргументами $A_{\alpha 1}$ и $B_{\beta 1}$, принадлежащими позициям агентов α и β соответственно

$$-B_{\beta 1}, A_{\alpha 1} \subset AR_{\alpha}, -A_{\alpha 1}, B_{\beta 1} \subset AR_{\beta}; AR_{\alpha}; AR_{\beta} \subseteq AF;$$
$$\text{attack } [B_{\beta 1}; A_{\alpha 1}] \text{ или } \text{attack } [A_{\alpha 1}; B_{\beta 1}].$$

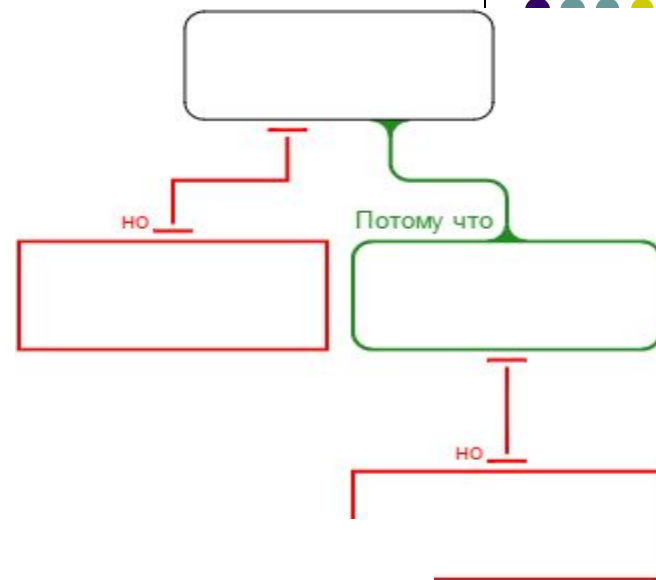
Для каждого из аргументов $A_{\alpha 1}$ и $B_{\beta 1}$ в позициях, которым они принадлежат, найдется непустое множество аргументов соответственно φ_{α} , ϕ_{β} , отличных от $A_{\alpha 1}$ и $B_{\beta 1}$, и удовлетворяющих следующим условиям:

$$\begin{aligned} & \text{(условие для критики)} \quad \text{attack } [\varphi_{\alpha}; \phi_{\beta}] \text{ или } \text{attack } [\phi_{\beta}; \varphi_{\alpha}]; \\ & \text{(условие для защиты)} \quad \text{support } [\varphi_{\alpha}; A_{\alpha 1}] \text{ и } \text{support } [\phi_{\beta}; B_{\beta 1}]. \end{aligned}$$

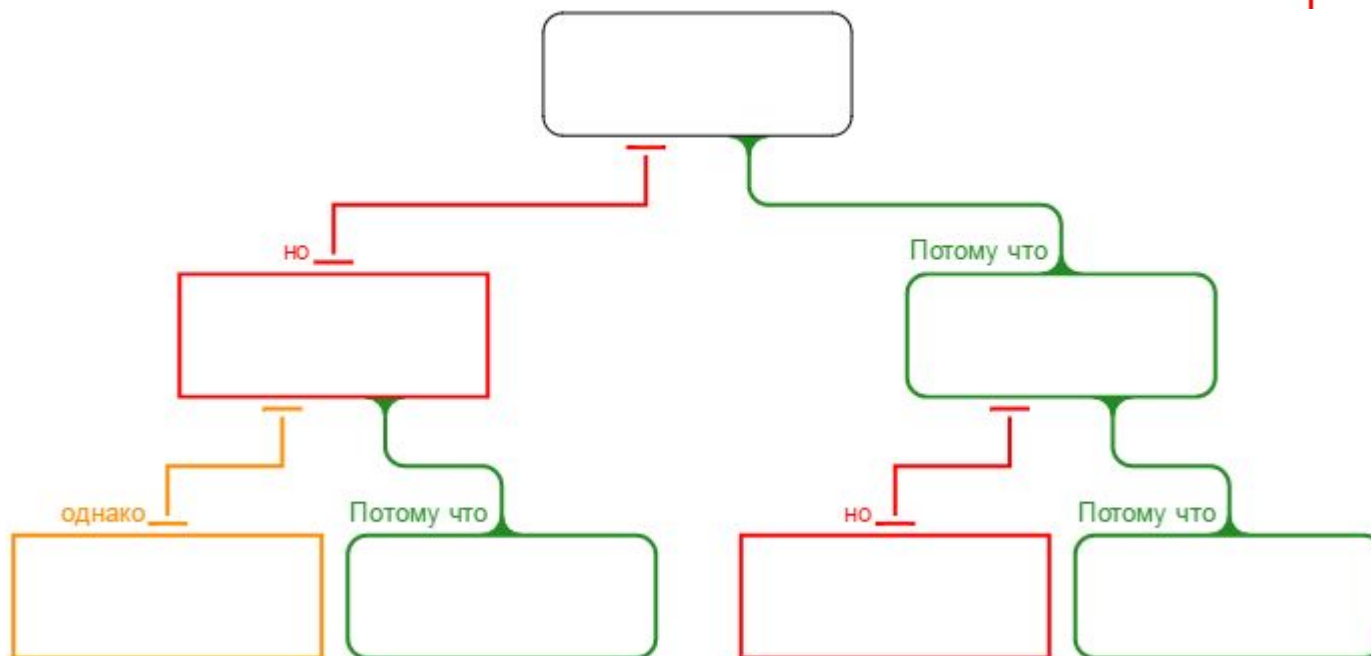
Сомнение



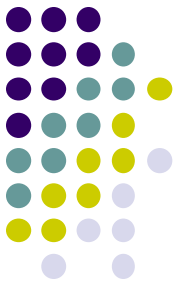
Несогласие



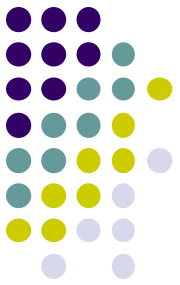
Конфликт



Классификации расхождений во мнениях



- По количеству пропозиций
 - единичное
 - множественное
- По количеству избранных агентами в споре стратегий:
 - элементарное (1 стратегия защиты)
 - составное (min 2 стратегии в споре)
- В зависимости от стадии диалога
 - основное
 - второстепенное.
- По соотношению стратегий к одной пропозиции:
 - несмешанное (1 стратегия)
 - смешанное (min 2 у каждого агента)



Типы расхождения во мнениях

- **Объединенная классификация:**
 - **единичное несмешанное элементарное**
($T+(-)A$, $T? A$) **сомнение**
 - **единичное составное несмешанное**
 - **единичное составное смешанное**
($T+(-)A$, $T- (+)A$) **несогласие**
 - **множественное составное несмешанное**
 - **множественное составное смешанное**
($T+(-)A$, $T+(-)(\neg A)$) **конфликт**

Расхождение во мнениях	Разновидность спора	Формализованное описание	Роли агентов
элементарное несмешанное	Сомнение простой единичный	$T_{\alpha}^{+(-)} A$ VS $T_{\beta}^{?} A$	Пропонент аудитория
смешанное	Несогласие составной единичный	$T_{\alpha}^{+(-)} A$ VS $T_{\beta}^{-(+)} A$	Пропонент оппонент
смешанное	Конфликт составной множественный	$T_{\alpha}^{+} A, T_{\alpha}^{-} \neg A$ VS $T_{\beta}^{+} \neg A, T_{\beta}^{-} A$	Протагонист антагонист

Позиции сторон	T+ A	T- A	T? A	T- ¬A; T+ A	T- A; T+ ¬A
T+ A	нет спора	Несогласие	Сомнение	нет спора	Несогласие
T- A	Несогласие	нет спора	Сомнение	Несогласие	нет спора
T? A	Сомнение	Сомнение	нет спора	Сомнение	Сомнение
T- ¬A ; T+A	нет спора	Конфликт	Сомнение	нет спора	Конфликт
T- A ; T+¬A	Конфликт	нет спора	Сомнение	Конфликт	нет спора

Диалог о генетически модифицированных продуктах (3 слайда)

Mark (1): Сегодня во многих странах люди голодают. Ожидается, что население планеты удвоится через 50 лет. Поэтому проблема смертей от голода станет еще более остро. Генетически модифицированные продукты способствуют решению этих проблем.

Sarah (1): Долгосрочные последствия генетической модификации еще не были изучены. Все, что мы знаем, - ГМ-урожай способен разрушить окружающую среду, включая все растения, и это обострит проблему голода. Поэтому сомнительно, что ГМ-продукты безопасны.

(2): Согласно компании Монсанто, мировому лидеру в области биотехнологий, ГМ-продукты безопасны для окружающей среды. Так говорят эксперты, знающие все об этих продуктах.

(2): Именно эта компания собирается заработать на таких новых продуктах. Можем ли мы считать их мнение непредвзятым? Я сомневаюсь в этом. Эта компания производила Агент Оранж и ДДТ.

(3): Насколько нам известно, не были доказаны какие-либо вредные последствия употребления ГМ-продуктов людьми. Поскольку нет свидетельств того, что они вредны, лучше положиться на презумпцию о том, что они безвредны.

(3): Это аргумент от незнания, верно? Можно ли умозаключать, исходя из нехватки информации? Не лучше ли рассуждать на основе позитивного знания, которым мы располагаем?

(4): Сегодня фермеры используют тонны пестицидов ежегодно ради получения урожая. Продукта, произведенные при помощи пестицидов угрожают здоровью, поэтому урожаи, получаемые фермерами сейчас, уже угрожают здоровью. К тому же отходы агропроизводств отравляют воду, так что текущее состояние дел в сельском хозяйстве уже угрожает здоровью и природе. Чтобы вырастить ГМ-урожай, требуется меньше удобрений, чем обычно, и угроза от такого урожая меньше.

(5): Но ведь просто апелляция к авторитету. Можно ли на это положиться?

(6): Даже если это так, у использования пестицидов 2 стороны. Сейчас мы знаем, что потери урожая будут большие, если не использовать гербициды. С ростом населения планеты земли для выращивания урожая будет меньше, и мы не сможем вырастить достаточно без использования ГМ-продуктов.

(4): Это сомнительно, ведь ГМ-продукты наносят урон природе уже сейчас. Ученые говорят, что высокая смертность бабочек-монархов вызвана пылью от ГМ-зерна. Ветер разносит пыльцу, бабочки ее вдыхают и погибают.

(5): Эти результаты были опубликованы в Nature.

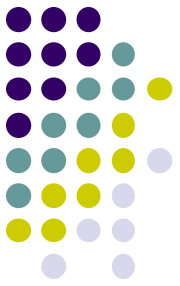
(6) Что если создаваемые ГМ-растения способны передать свои гены сорнякам, устойчивым к гербицидам? Так могут появиться суперсорняки. Как я уже сказала, появление нового ГМ-вида, способного уничтожить весь урожай, может быть одним из последствий. Против такого суперсорняка гербициды могут оказаться бесполезными. Глобальное распространение суперсорняка способно породить куда больший голод по сравнению с тем, что сейчас. Это ставит под вопрос твой аргумент.

(7): Решением могло бы быть создание буферных зон вокруг земли, где выращивают ГМ-растения. Это предотвратило бы распространение генов на сорняки и другие растения.

(8): Рост аллергий в большой степени может быть вызван гербицидами, используемыми сегодня для выращивания урожая. Новые ГМ-растения более устойчивы к вредителям даже без применения гербицидов, поэтому введение ГМ-продуктов может и не иметь такого последствия как рост аллергий у детей. Как я говорил, вредные последствия употребления ГМ-продуктов не были доказаны, поэтому, развнятных проблем не возникло, нам лучше продолжать создание и использование ГМ-продуктов.

(7): Реально ли это сделать? Что если такой план не сработает? Многие дети страдают от опасной для жизни аллергии на арахис и другую пищу. Введение ГМ-продуктов в рацион питания создаст новые аллергены и вызовет аллергические реакции, которые сделают подобные жизненные угрозы еще острее.

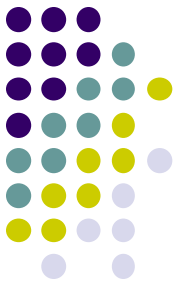
(8): Как я уже сказала, я считаю, что следует рассуждать на основе знаний и того, что было казано, а не просто продолжать исходя из незнания. Все, что нам известно, заключается в том, что много ужасных вещей могут произойти, если мы продолжим этот процесс введения все более ГМ-продуктов в пищу людей. Люди и контролирующие ведомства все более привыкают к тому, что доля ГМ-продуктов в рационе питания неуклонно растет. Но это же гигантский эксперимент. Инженеры-биотехнологи на скорую руку ставят заплатки на фундаментальное здание жизни. Например, они создали рыбу-Франкенштейна, которая растет в 4 раза быстрее нормальной. К чему приведет нас такого рода эксперименты? Мы ведь не знаем, верно? Продвижение подобных продуктов неустанно идет вперед, потому что манит корпорации легкой чистой прибылью. Если мы будем продолжать двигаться вперед, не достигнем ли мы точки, где вернуться будет невозможно? Мы не знаем, каков может быть итог всего этого. Не приведет ли это к массовой нарушению жизни растений и животных, по сути, к разрушению всей жизни на планете?



1. Три вида аргументов
2. Особенности критики аргументов
3. Схемы аргументации для правдоподобных аргументов

ВИДЫ АРГУМЕНТОВ И СХЕМЫ АРГУМЕНТАЦИИ

Противоречие и противоположность



Несовместимость

ГМП могут способствовать решению проблемы голода

Правительству следует ограничить законом использование ГМП

Противоположность

Всякий успешный сельскохозяйственный бизнес использует ГМП

Успешный сельскохозяйственный бизнес сторонится использования ГМП

Противоречие

ГМП безопасны для питания и окружающей среды

Было доказано, что некоторые ГМП небезопасны для окружающей среды

Противоречие: определение



Множество утверждений **противоречиво**, если они вместе не могут быть логически истинными.

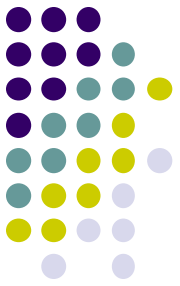
Множество утверждений **непротиворечиво**, если они вместе могут быть логически истинными.

Трудно понять, сколько
следует оставлять на
чай

≠

Нетрудно понять,
сколько следует
оставлять на чай

2. Три вида аргументов



дедуктивные

индуктивные

презюмтивные

Все ГМ-продукты
безопасны.

Все соевые бобы –
ГМ-продукты.

Все соевые бобы
безопасны.

Известно, что ГМ-
продукты безопасны.

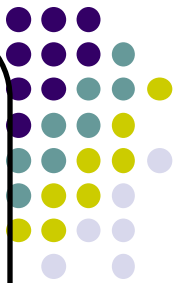
Все соевые бобы –
ГМ-продукты.

По-видимому, соевые
бобы безопасны.

Нет информации о том,
что ГМ-продукты
опасны.

Разумно считать ГМ-
продукты
безопасными. Все
соевые бобы – ГМ-
продукты.

Соевые бобы
безопасны.



Дедуктивное
строгое

обобщение:

- Абсолютное
нестатистическое

Индуктивное
вероятностное
обобщение:

- Относительное
статистическое
- Относительное
нестатистическое

Презумптивное
правдоподобное
обобщение:

- отменяемое

- Сильное
основание
- Высокое
убеждение
- Легко
опровержимо
- Тяжело
выводимо
- Трудно
доказать

- Хорошее
основание
- Среднее
убеждение
- Тяжело
опровергнуть
- Легко выводимо
- Требуется навыков
доказательства

- Слабое
основание
- Низкое
убеждение
- Опровержение
требует навыка
- Легко
выводимо
- Обосновано
здравым
смыслом

Дедуктивные аргументы

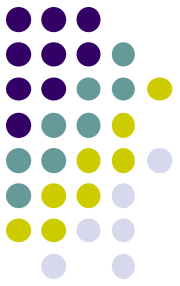


1. Если ваши книги согласны с Кораном, то они излишни.
2. Если ваши книги не согласны с Кораном, то они вредны.
3. Если ваши книги излишни или вредны, то их следует уничтожить.
4. Следовательно, ваши книги следует уничтожить.

1. $p \rightarrow q$
2. $\neg p \rightarrow r$
3. $(r \vee q) \rightarrow s$
4. s



Дедуктивные аргументы



Аргумент дедуктивно корректный тогда и только тогда, когда логически невозможно, чтобы его посылки были истинные, а заключение – ложное.

В дедуктивном аргументе утверждение о том, что его посылки истинны, несовместимо с утверждением о том, что его заключение ложно.

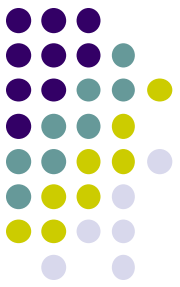
Все ГМ-продукты безопасны.
Все соевые бобы – ГМ-продукты.
Все соевые бобы небезопасны.

Все ГМ-продукты безопасны.
Все соевые бобы – ГМ-продукты.
Все соевые бобы безопасны.

Индуктивные аргументы

В индуктивных аргументах если посылки истинные, то вероятно, что заключение истинное в той степени, в какой вероятно истинны посылки, однако **заключение может быть ложное.**

- Статистическая вероятность
- Степень уверенности в мнении
- Исчисление вероятностей.



Эмпирические доказательства

Статистика

Вероятность

О ГМ-продуктах известно, что они безопасны.

Соевые бобы – ГМ-продукты

Наверное, соевые бобы безопасны.

О ГМ-продуктах известно, что они безопасны.

Соевые бобы – ГМ-продукты

Наверное, соевые бобы небезопасны.

Индуктивные аргументы



Индуктивный аргумент сильный, когда **маловероятно или невероятно**, что его посылки истинные, а заключение ложное.

В индуктивном аргументе логически возможно, чтобы все посылки были истинные, а заключение – ложное, однако это **маловероятно или невероятно**.

Строение вывода

Логические значения
посылок и
заключения

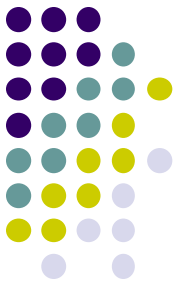
Виды обобщения

Большинство студентов СПбГУ изучает английский язык.

Наталья - студентка СПбГУ.

Значит, Наталья изучает английский язык.

Дедуктивные и индуктивные аргументы



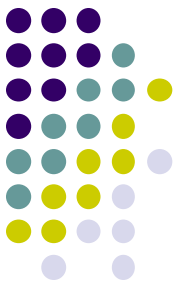
В дедуктивном аргументе истинность посылок гарантирует истинность заключения, потому что посылки не могут быть истинными без того, чтобы и заключение было истинное.

В индуктивном аргументе степень вероятности того, что заключение истинно, является относительной в связи с истинностью посылок.

Все студенты СПбГУ изучают английский язык.
Наталья - студентка СПбГУ.
Значит, Наталья изучает английский язык.

80% студентов СПбГУ изучает английский язык.
Наталья - студентка СПбГУ.
Значит, Наталья изучает английский язык.

Обобщение, дедукция и ИНДУКЦИЯ



Ольга сильна в математике.

Петр силен в математике.

Боб силен в математике.

Юлия сильна в математике.

Ольга, Петр, Боб и Юлия – мои
одногоруппники.

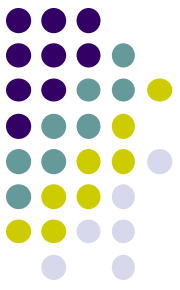
Вероятно, все мои одногоруппники сильны в
математике.

Эта птица может перелететь через эту реку.

Птицы могут перелетать через эту реку.

~~От частного
к общему~~

~~От общего к
частному~~

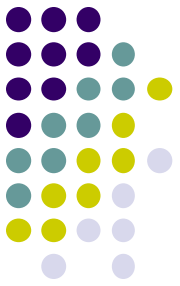


Презумптивные аргументы

- Правдоподобные = видятся истинными в обычной ситуации.
- Правдоподобный вывод подразумевает, что его придется отбросить.
- Это отменяемый аргумент, он может оказаться слабым или ложным при появлении новых фактов.
- Заключение правдоподобного аргумента принимается до тех пор, пока его посылки остаются истинными.

Там, где дым, там огонь.
Над соседним домом дым.
Значит, в соседнем доме огонь.

Правдоподобные аргументы...



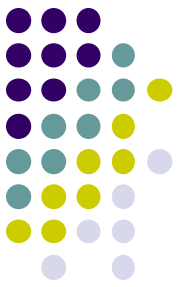
Истинно ли утверждение в
обычной ситуации?

Имеются ли основания **НЕ**
считать его истинным?

Обычно тот, кто меньше и слабее, не нападает на того, кто больше и сильнее.

Я меньше и слабее, а мой противник больше и сильнее.

То, что я напал на него, неправдоподобно.



Правдоподобные аргументы

Отменяемое обобщение

Отсутствие данных для
отмены

Обычно тот, кто больше и сильнее, не нападает на того, кто меньше и слабее, особенно, если известно, что дело может дойти до суда.

Я больше и сильнее, а мой противник меньше и слабее.

То, что я напал на него, неправдоподобно.

Мне известно, что дело может дойти до суда.

То, что я напал на него, неправдоподобно.

Обоснованность трёх видов аргументов



Дедуктивная формальная

Структурная
(= логическая форма)

Семантическая

(= истинность
посылок и

заключения

Все ГМ-продукты
безопасны.

Все соевые бобы –
ГМ-продукты.

Все соевые бобы
безопасны.

Индуктивная эмпирическая

**Эмпирическая
вероятность:**
статистическая
нестатистическая

Известно, что ГМ-
продукты безопасны.

Все соевые бобы –
ГМ-продукты.

По-видимому, соевые
бобы безопасны.

Презумптивная правдоподобная

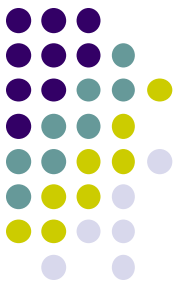
**Условная
правдоподобность:**
Допущение в отсутствии
данных об обратном

Нет информации о том,
что ГМ-продукты опасны.

Разумно считать ГМ-
продукты безопасными.
Все соевые бобы – ГМ-
продукты.

Соевые бобы безопасны.

Критика трех видов аргументов



Дедуктивный:

✓ формально

• **Опровержение**

• Подрыв

• Отсечение

Индуктивный:

✓ эмпирически

✓ статистически

• **Опровержение**

• Подрыв

• Отсечение

релевантность

Презумптивный:

✓ Свидетельство
обратного

• Подрыв

Безопасны ли
ГМ-продукты?

Корректно ли
это
умозаключение
?

**Не все соевые
бобы
безопасны**

На чем основано утверждение, что
ГМ-продукты безопасны?

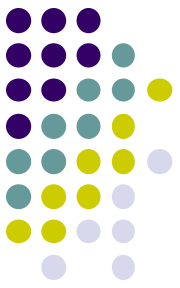
Является ли то, что ГМ-продукты
безопасны основанием считать
соевые бобы безопасными?

**Есть ли основания считать ГМ-
продукты или соевые бобы
небезопасными?**

Есть ли
надежная
информация о
том, что ГМ-
продукты
опасны?

Для требуется
допущение о
безопасности
ГМ-продуктов?

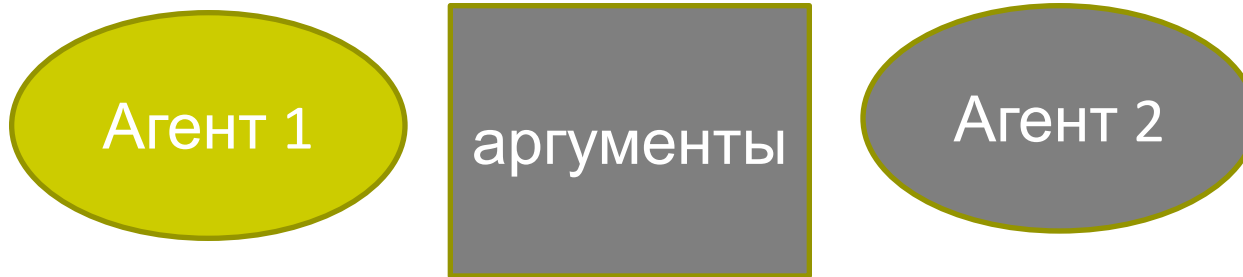
Критика правдоподобных аргументов



Презумптивный аргумент:

- ✓ Принимается ввиду отсутствия фактов обратного
- ✓ Критика при помощи свидетельства об обратном

- Подрыв



Есть ли надежная информация о том, что ГМ-продукты опасны?
Для требуется допущение о безопасности ГМ-продуктов?

Правдоподобные аргументы

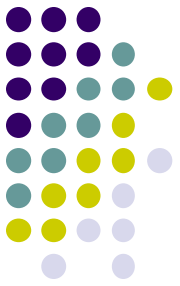


- В презумптивном аргументе правдоподобность переносится с посылок на заключение. Если слушатель принимает посылки как правдоподобные, это дает основания принять и заключение.
- Правдоподобные аргументы основаны на правдоподобии обобщения, а не на логической форме. Это правдоподобие может ссылаться на разные аспекты информации, излагаемой в посылках или в споре, что отражают критические вопросы к таким аргументам.

(2): Согласно компании Монсанто, мировому лидеру в области биотехнологий, ГМ-продукты безопасны для окружающей среды. Так говорят эксперты, знающие все об этих продуктах.

(2): Именно эта компания собирается заработать на таких новых продуктах. Можем ли мы считать их мнение непредвзятым? Я сомневаюсь в этом. Эта компания производила Агент Оранж и ДДТ.

Ссылка на мнение



1. Ссылка на экспертное мнение / аргумент от экспертного мнения
2. Ссылка на мнение знающих людей
3. Ссылка на общее мнение / аргумент к мнению толпы
4. Ссылка на общее правило действия / действия других

(2): Согласно компании Монсанто, мировому лидеру в области биотехнологий, ГМ-продукты безопасны для окружающей среды. Так говорят эксперты, знающие все об этих продуктах.

(2): Именно эта компания собирается заработать на таких новых продуктах. Можем ли мы считать их мнение непредвзятым? Я сомневаюсь в этом. Эта компания производила Агент Оранж и ДДТ.

Правдоподобный аргумент и экспертное мнение



Птицы летают

Твити – птица.

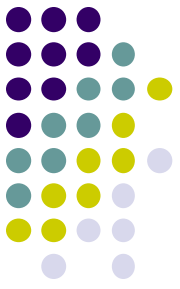
Значит, Твити летает.

Умозаключение в условиях того, что рассуждающему неизвестны все факты, однако требуется принять решение и выбрать линию поведения из имеющихся альтернатив по соображениям времени, издержек или обстоятельств.

Рассуждение в условиях имеющейся информации



Аргумент от мнения знающего



Посылка о мнении знающего:

a находится в позиции знающего об истинности или ложности A .

Утверждающая посылка:

a утверждает, что A истинно (ложно).

Заключение:

A можно правдоподобным образом считать за истинное (ложное).

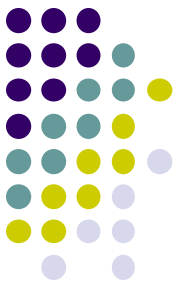


1. Находится ли **a** в положении знающего, что **A** истинно (ложно)?

2. Заслуживает ли **a** доверия как надежный и честный источник информации?

3. Утверждает ли **a** , что **A** истинно (ложно)?

Аргумент экспертного мнения



Большая посылка:

Источник E – это эксперт в области D , к которой относится A .

Меньшая посылка:

E утверждает, что A (относящееся к D) истинно (ложно).

Заключение:

A правдоподобным образом может считать истинным (ложным).

~~популярная
знаменитость~~

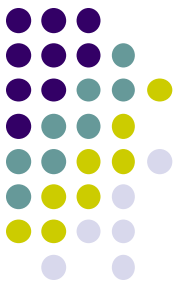
(2): Согласно компании Монсанто, мировому лидеру в области биотехнологий, ГМ-продукты безопасны для окружающей среды. Так говорят эксперты, знающие все об этих продуктах.

<https://www.youtube.com/watch?v=ezejSmTi8ak>

<https://www.youtube.com/watch?v=1Zq2NhPNs0E>

<https://www.youtube.com/watch?v=ZxkPcKDgpD4>

Критические вопросы к аргументу от экспертного мнения



1. **Об эксперте.** Насколько *E* – надежен как эксперт?
2. **Об области экспертизы.** Является ли *E* экспертом в той области, к которой относится *A*?
3. **О мнении.** Из какого утверждения *E* вытекает, что *A*?
4. **О доверии.** Заслуживает ли *E* доверия лично как источник мнения?
5. **О совместимости.** Совместимо ли *A* с утверждениями других экспертов?
6. **Об основании экспертного мнения.** На каком свидетельстве основано утверждение *E*?

~~популярная
знаменитост~~

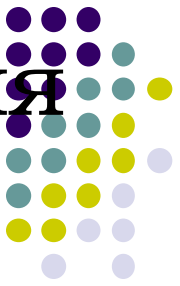
~~ь~~

~~фактическое
свидетельств~~

~~о~~

(2): Именно эта компания собирается заработать на таких новых продуктах. Можем ли мы считать их мнение непредвзятым? Я сомневаюсь в этом. Эта компания производила Агент Оранж и ДДТ.

Аргумент от популярного мнения



Посылка общего мнения:

А обычно считается истинным \ Многие считают **А** истинным.

Посылка презумпция:

Если **А** обычно считается истинным, это дает основание в пользу **А**.

Заключение:

Имеется основание в пользу **А**.

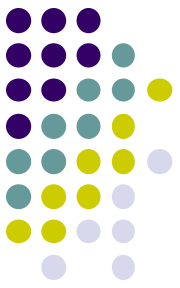
~~популярная
знаменитост~~

~~ь~~

(4): Да, так и было, и это было приятно.

(3): Попробуй вспомнить, как ты сама была ребенком и твои родители рассказывали тебе о Санта-Клаусе. Разве тебе не доставляло огромное удовольствие думать, что Санта-Клаус принес тебе те подарки на Рождество?

Критические вопросы к аргументам о популярных мнениях



1. На чем основано утверждение о том, что **A** обычно считают истинным (опрос, исследование)?
2. Есть ли основания сомневаться в истинности **A**?

Общее мнение

Позиция
знающего

Жители Петербурга знают, насколько разрушительными могут быть последствия западного ветра. [Жители Петербурга находятся в позиции знающих, что последствия западного ветра разрушительны.] Значит, в Петербурге наиболее опасен, скорее всего, западный ветер.

Ссылка на действия других



Люди, хорошо осведомленные об **A**, как правило, придерживаются **A**.

Т.к. придерживаться **A** – это обычное дело для тех, кто осведомлен об **A**, это хороший повод согласиться с **A**.
Значит, нужно согласиться с **A**.

1. Какие утверждения или поступки говорят о том, что большинство придерживается **A**?
2. Имеются ли основания сомневаться в приемлемости **A**?

(2) Но сколько нужно оставить? И как ты судишь о том, было ли обслуживание отличным?

(3): Это не ответ! Здравый смысл часто бывает неправ, не так ли? Разве это критерий для верного суждения?

Боб (1): Это не так уж трудно. Если обслуживание было отличным, дай на чай. В противном случае, не оставляй чаевые вообще

(2): Просто положишься на здравый смысл

Диалог об эвтаназии (3

слайда)

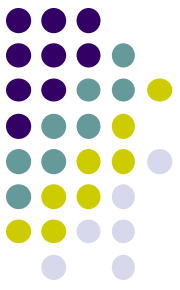
Касси (1): Я считаю, что он нарушил этический кодекс врача, потому что сам нажал кнопку. Если бы пациент нажал кнопку вместо д-ра Кеворкяна, я бы не стала говорить, что кодекс был нарушен.

Fred (1): Я нахожу такой взгляд крайне спорным. Какая разница, нажал врач кнопку сам или наладил все для того, чтобы кнопку мог нажать пациент?

(2): Это различие между активной и пассивной эвтаназией. Активная эвтаназия является непосредственной причиной того, что происходит, а пассивная эвтаназия заключается в том, чтобы не препятствовать этому. Поэтому активная эвтаназия – это всегда неправильно, тогда как пассивная эвтаназия – нет.

(2): Я не вижу, как одна может быть правильная, а другая – нет, ведь обе ведут к смерти пациента. Все, что ведет к смерти пациента, - это против человеческой жизни. Все, что против человеческой жизни, - неправильно. Отсюда вытекает, что неправильны обе, и активная и пассивная эвтаназия. Ни в одном этическом кодексе врача не должно быть дозволено то, что неправильно. Так что я думаю, что обе эвтаназии противоречат этическому кодексу врача.





(3): Я не думаю, что обе эвтаназии противоречат этическому кодексу врача, потому что между активной и пассивной эвтаназии есть существенная моральная разница. В случае пассивной эвтаназии пациент добровольно осуществляет акт самоубийства. Раз это самоубийство, то и вины врача в этом нет. Однако если бы врач убил пациента самостоятельно путем использования летального лекарства, это было бы убийство.

(4): Подожди, Фред! Разница тут есть. Допустим я стреляю в тебя. Это совершенно другое в этическом смысле, чем если бы мне не удалось спасти тебя, когда в тебя стреляет кто-то еще. В первом случае ответственность за твою смерть лежит непосредственно на мне, потому что именно я лично совершила вызвавшее ее действие. Во втором случае я просто наблюдатель, который в это вмешивается, и моя ответственность за твою смерть совершенна разная в этих двух случаях.

(3): Юридически может здесь и есть разница, но в этическом смысле я ее не усматриваю. Как действие, так и бездействие могут повлечь смерть пациента. Раз и то и другое может привести к одинаковому исходу, несомненно, что они оба в равной степени серьезные поступки и морально эквивалентны. Так в чем же разница?

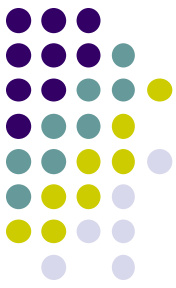
(4): Я не вижу никакой разницы. Если ты не вмешалась, когда могла это сделать, и я умер, то ты ответственна за мою смерть.

(5): Давай посмотрим на это под другим углом. Больная раком страдает от ужасной боли, и известно, что продолжение химиотерапии не дает ей шансов на улучшение. И вот она просит прекратить химиотерапию. Разве врачу не позволено исполнить это желание? Я думаю, что этический кодекс врача должен допускать прекращение лечения. Но я не думаю, что врачу должно быть дозволено сделать пациентке смертельную инъекцию.

(6): Как насчет животных? Когда собака стареет и начинает страдать от болезней, мы отвозим ее в лечебницу, чтобы усыпить. Ты имеешь в виду, что есть разница между человеческой жизнью, которая священна, и жизнью животного, которая не такова? Это позиция – видовизм. Согласно ей человеческая жизнь священна и только она имеет высшую ценность, потому что все люди относятся к виду человек.

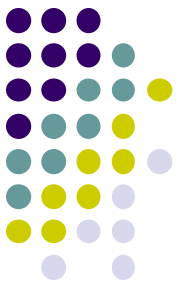
(5): Согласуется ли твой аргумент с тем, что человеческая жизнь священна? Никому не позволено забрать человеческую жизнь, делается ли это через содействие убийству или непосредственное убийство.

(6): Дать чему-либо негативное название не значит, что названное неправильно само по себе. Как насчет различий между людьми и собаками? Человек – рациональное существо, обладающее свободой воли, правами и ответственностью. Собаки зависят от нас, потому что мы принимаем решения за них.



Аналогия

Ситуационное
рассуждение



Посылка сходства: Обычно **C1** схоже с **C2**.

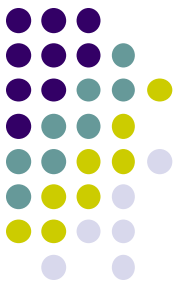
Посылка основания: **A** истинно (ложно) в случае **C1**.

Заключение: **A** истинно (ложно) в случае **C2**.

(4): Подожди, Фред! Разница тут есть. Допустим я стреляю в тебя. Это совершенно другое в этическом смысле, чем если бы мне не удалось спасти тебя, когда в тебя стреляет кто-то еще. В первом случае ответственность за твою смерть лежит непосредственно на мне, потому что именно я лично совершила вызвавшее ее действие. Во втором случае я просто наблюдатель, который в это вмешивается, и моя ответственность за твою смерть совершенна разная в этих двух случаях.

(4): Я не вижу никакой разницы. Если ты не вмешалась, когда могла это сделать, и я умер, то ты ответственна за мою смерть.

Критические вопросы к аргументу аналогии



1. **Имеются ли между C1 и C2 существенные различия?**
2. Является ли **A** истинным в случае **C1**?
3. Существует ли некий третий случай **C3**, схожий с **C1**, но в котором **A** ложно (истинно)?

(6): Как насчет животных? Когда собака стареет и начинает страдать от болезней, мы отвозим ее в лечебницу, чтобы усыпить. Ты имеешь в виду, что есть разница между человеческой жизнью, которая священна, и жизнью животного, которая не такова? Это позиция – видовизм. Согласно ей человеческая жизнь священна и только она имеет высшую ценность, потому что все люди относятся к виду человек.

(6): Дать чему-либо негативное название не значит, что названное неправильно само по себе. Как насчет различий между людьми и собаками? Человек – рациональное существо, обладающее свободой воли, правами и ответственностью. Собаки зависят от нас, потому что мы принимаем решения за них.

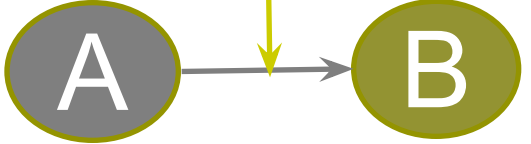


Аргумент причины \ ссылка на причину

Ссылка на причинную связь

Аргумент от признака

Причина и следствие



Ссылка на хорошие \ плохие последствия

Скользкий склон

статистика

признак

(8): Рост аллергий в большой степени может быть вызван гербицидами, используемыми сегодня для выращивания урожая. Новые ГМ-растения более устойчивы к вредителям даже без применения гербицидов, поэтому введение ГМ-продуктов может и не иметь такого последствия как рост аллергий у детей.

(7): Многие дети страдают от опасной для жизни аллергии на арахис и другую пищу. Введение ГМ-продуктов в рацион питания создаст новые аллергены и вызовет аллергические реакции, которые сделают подобные жизненные угрозы еще острее.

Ссылка на причину \ аргумент от причины



Посылка причинной связи:

Между **A** и **B** имеется связь.

Заключение: A вызывает B.

1. Имеется ли связь между **A** и **B**?
2. Каковы основания считать эту связь чем-то большим, чем случайное совпадение?
3. Существует ли какой-нибудь третий фактор, **C**, вызывающий и **A** и **B**?

(8): Рост аллергий в большой степени может быть вызван гербицидами, используемыми сегодня для выращивания урожая. Новые ГМ-растения более устойчивы к вредителям даже без применения гербицидов, поэтому введение ГМ-продуктов может и не иметь такого последствия как рост аллергий у детей.

(7): Многие дети страдают от опасной для жизни аллергии на арахис и другую пищу. Введение ГМ-продуктов в рацион питания создаст новые аллергены и вызовет аллергические реакции, которые сделают подобные жизненные угрозы еще острее.

Аргумент к последствиям



Посылка:

Если сделать **A**, это, скорее всего, вызовет хорошие последствия.

Заключение:

Следует сделать **A**.

Посылка:

Если сделать **A**, это, скорее всего, вызовет плохие последствия.

Заключение:

Следует воздержаться от **A**.

(5): Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату.

(4): Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

Критические вопросы к аргументу к последствиям

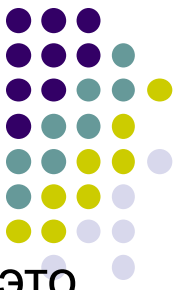


1. Какова вероятность того, что эти последствия наступят?
2. На чем основано утверждение о том, что если сделать **A**, то наступят эти последствия?
3. Имеются ли последствия противоположного характера, которые стоит учесть?

(5): Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату.

((4): Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

Ссылка на скользящий склон



Посылка первого шага: Предполагается, что будет сделано A_0 .

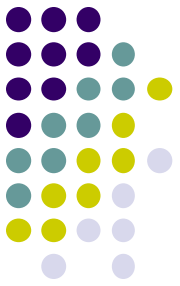
Рекурсивная посылка: Если сделать A_0 это рискует вызвать A_1 , а это, скорее всего, повлечет A_2 , и т.д. по цепи событий A_2, \dots, A_n .

Посылка плохих последствий: A_n – это ужасная катастрофа.

Заключение: Не следует делать A_0 .

(8): Много ужасных вещей может произойти, если мы продолжим этот процесс введения все более ГМ-продуктов в пищу людей. Люди и контролирующие ведомства все более привыкают к тому, что доля ГМ-продуктов в рационе питания неуклонно растет. Но это же гигантский эксперимент. Инженеры-биотехнологи на скорую руку ставят заплатки на фундаментальное здание жизни. Например, они создали рыбу-Франкенштейна, которая растет в 4 раза быстрее нормальной. К чему приведет нас такого рода эксперименты? Мы ведь не знаем, верно? Продвижение подобных продуктов неустанно идет вперед, потому что манит корпорации легкой чистой прибылью. Если мы будем продолжать двигаться вперед, не достигнем ли мы точки, где вернуться будет невозможно? Мы не знаем, каков может быть итог всего этого. Не приведет ли это к массовой нарушению жизни растений и животных, по сути, к разрушению всей жизни на планете?

Критические вопросы к аргументу скользкого склона



1. Каковы промежуточные шаги в цепи событий между A_0 и A_n , каким образом они связаны ли они между собой?
2. **Каковы промежуточные шаги в цепи событий, связывающие A_0 с ужасной катастрофой A_n ?**
3. Есть ли слабые звенья в этой цепи?

Рекурсивная
посылка

Серая зона
скользкого
склона

Аргумент к
страху

Аргумент от признака



Специальная посылка:

А имеет место в данном случае.

Общая посылка:

В, как правило, имеет место, когда имеет место его признак **А**.

Заключение:

В имеет место в данном случае.



Аргументация и логическая прагматика

Медвежий след

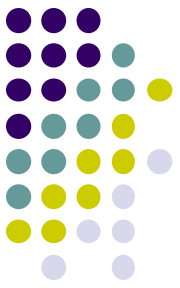


передняя



задняя

Критические вопросы к аргументу от признака

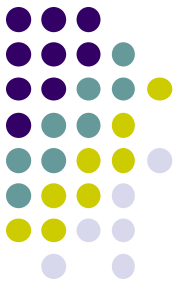


1. Насколько устойчива связь между признаком и явлением, о которых говорится в аргументе?
2. Есть ли другие явления, которые дают лучшее объяснению появлению этого признака?

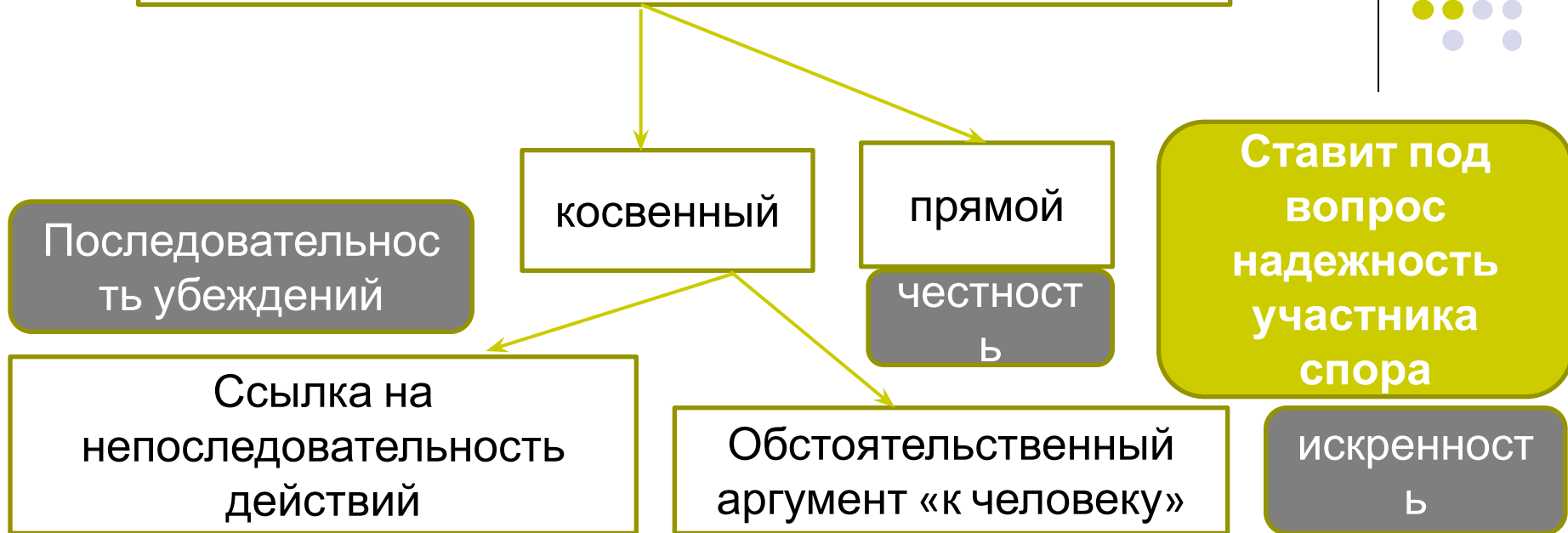
- Мистер Холмс! Как вы догадались, что я был в восточных колониях?

- Простейшая цепь рассуждений. Передо мной, несомненно, врач, но с военной выправкой. Очевидно, военный врач. Только что вернулся из тропиков – лицо у него смуглое, но это не природный оттенок кожи, запястья у него светлые. Он перенес болезнь и лишения – об этом говорит изможденное лицо. Был ранен в левую руку – держит ее неподвижно и неестественно. Где же в тропиках мог английский военный врач натерпеться лишений и получить рану? Разумеется, в Афганистане.

(А. Конан Дойл, «Этюд в багровых тонах»).



Аргумент «к человеку»



В своей биографической книге об известных интеллектуалах Пол Джонсон пишет о том, что многие из них в личной жизни были беспорядочными людьми и имели скверный характер. К. Маркс был ленив в том, что касается сбора, проверки и описания фактов, и поэтому, считает Джонсон, нам не следует доверять, фактическим доказательствам, которые Маркс приводит.



Аргумент к последовательности



Посылка последовательности:

Известно, что *a* связан обязательством в отношении *A*, это вытекает из утверждений или поступков *a*.

Посылка связи поступков и аргумента:

Как правило, если человек связан обязательством с *A*, из этого вытекает, что он связан так же и с *B*.

Заключение:

a связан обязательством с \ должен делать *B*.

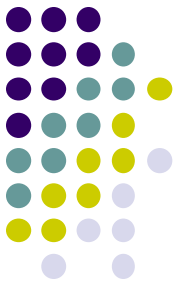
Анна: Ты ведь сторонник зеленых, верно?

Алекс: Да, я всегда это подчеркиваю.

Анна: Тогда ты, скорее всего, поддержишь нас в дискуссии о раздельном сборе мусора.

Проверь
прагматическую
совместимость
(действий)!

Ссылка на непоследовательность



Посылка обязательства:

a объявил себя связанным с *A*.

Посылка о непоследовательности:

Имеется свидетельство, что на самом деле *a* не связан с *A*.

Заключение:

A непоследователен в своих обязательствах.

Анна: Ты ведь сторонник зеленых, верно?

Алекс: Да, я всегда это подчеркиваю.

Анна: Как же так? Ты объявил себя сторонником зеленых, но не поддержал нашу акцию раздельного сбора мусора. Значит, на деле ты вовсе не сторонник зеленых.

Прагматическая
несовместимость \
непоследовательность
в действиях

Критические вопросы к аргумента о (не)последовательности



1. На чем основана связь **a** с **A**? Есть ли свидетельства ее отсутствия?
2. Есть ли исключения в том, что обязательство **A** влечет всегда обязательство **B**?
3. Доказывают ли посылки 1 и 2 непоследовательность обязательств в данном случае?

Анна: Ты ведь сторонник зеленых, верно?
Алекс: Да, я всегда это подчеркиваю.
Анна: Тогда ты, скорее всего, поддержишь нас в дискуссии о раздельном сборе мусора.

Анна: Ты ведь сторонник зеленых, верно?
Алекс: Да, я всегда это подчеркиваю.
Анна: Как же так? Ты объявил себя сторонником зеленых, но не поддержал нашу акцию раздельного сбора мусора. Значит, на деле ты вовсе не сторонник зеленых.

Прямой аргумент «к человеку»

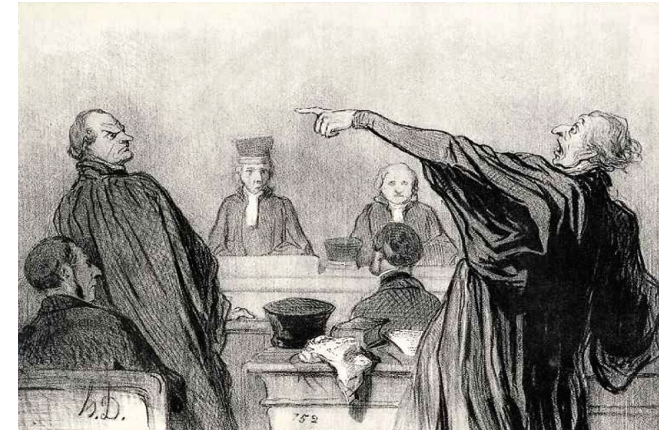


Посылка персональной атаки:

a – плохой человек.

Заключение:

Аргумент **$a(A)$** не следует принимать.



1. Каковы доказательства в пользу приемлемости персональной атаки?
2. Релевантна ли теме спора ссылка на личность **a** ?
3. Если персональная атака на **a** приемлема в данном споре, то с учетом других аргументов, выдвинутых в споре ведет ли она к неприемлемости аргумента **A** или к его ослаблению?

Обстоятельственный аргумент «к человеку»



Посылка аргумента:

a выдвигает аргумент ***a* (A)** с заключением **A**.

Посылка несовместимых обстоятельств:

a лично связан с заключением, противоположным **A**, об этом свидетельствуют утверждения и иные действия **a**.

Посылка спорной надежности:

Надежность **a** как искреннего и честного участника спора поставлена под вопрос выдвинутым **a** аргументом **a(A)** и двумя посылками выше.

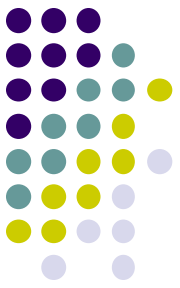
Заключение:

Правдоподобность аргумента ***a* (A)** снижена или разрушена.

Отец: Имеются серьезные данные о связи курения с хроническими разрушительными заболеваниями легких. Курение связано и с другими серьезными нарушениями здоровья. Курение вредит здоровью. Тебе нужно бросить курить.

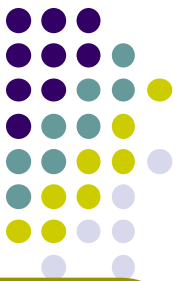
Сын: Но ты сам курильщик. Что стоит твой голос против курения!

Критические вопросы к обстоятельному аргументу «к человеку»



1. Найдется ли для **a** такая пара обстоятельств (действий), что каждое из них является необходимо связанным с **a**, но для **a** вместе их невозможно реализовать?
2. Имеется ли для **a** возможность разрешить эту практическую несовместимость посредством объяснения или аргументов в диалоге?
3. Зависит ли разрешение спора и эффективность аргументов **a** в данном диалоге от надежности **a**?
4. Спорная надежность **a** как участника спора ослабляет данный аргумент? или делает его неприемлемым?

Аргумент, основанный на терминологии



Посылка о свойстве индивида: *a* обладает свойством *F*.

Посылка классификации: Для всех *x*, если *x* обладает свойством *F*, то *x* можно отнести к обладающим свойством *G*.

Заключение: *a* обладает свойством *G*.

Словесная = популярная \
неясная
классификация

(6): Человек – рациональное существо, обладающее свободой воли, правами и ответственностью. Собаки зависят от нас, потому что мы принимаем решения за них.

P1: Человек – рациональное существо, обладающее свободой воли, правами и ответственностью.

[P2: Только рациональные существа способны принимать решения.]

[P3: Собаки не относятся к рациональным существам, обладающим свободой воли, правами и ответственностью.]

[P2: Собаки не способны принимать рациональные решения.]

[P4: Те, кто не способны принимать рациональные решения, зависят от людей.]

C1: Собаки зависят от людей.

Критические вопросы к аргументу словесной классификации



1. Каковы основания считать, что a обладает свойством F ?
Есть ли основания сомневаться в этом?
2. Основывается ли данная классификации на надуманных \ произвольных связях? Является ли она предвзятой?

P1: Человек – рациональное существо, обладающее

свободой воли, правами и ответственностью.

[P2: Только рациональные существа способны принимать решения.]

[P3: Собаки не относятся к рациональным существам, обладающим свободой воли, правами и ответственностью.]

[P2: Собаки не способны принимать рациональные решения.]

[P4: Те, кто не способны принимать рациональные решения, зависят от людей.]

c1: Собаки зависят от людей.

(6): Человек – рациональное существо, обладающее свободой воли, правами и ответственностью. Собаки зависят от нас, потому что мы принимаем решения за них.

Обзор Лекции 5



1. В правдоподобных аргументах схемы аргументации указывают на то, каким образом правдоподобные посылки поддерживают правдоподобный характер заключения.
2. Обоснованность правдоподобного аргумента зависит от схемы аргументации + ответов на критические вопросы к ней, совместимых с заключением.
3. **Схемы аргументации** могут ссылаться на мнения других (экспертов, общие мнения и т.п.), касаться аргументов по существу или быть направлены непосредственно против участников спора.
4. Аргументы «к человеку» оспаривают доверие к участнику спора; бывают прямые и не прямые.
5. **Схемы аргументации, касающиеся аргументов по существу** включают аналогию, ссылку на каузальные связи, особенности терминологии.
6. **Критические вопросы** формулируются для каждой схемы аргументации специально.