

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА

Федотова Марина
Группа 445-ю

ДОВОДЫ ИСТЦА

Истец обратился в суд с иском к КОГБУЗ «Кировская городская больница № 2» о **компенсации морального вреда в размере 75000 руб....**

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в <данные изъяты> стоматологическую поликлинику в г.Киров с просьбой полечить <данные изъяты> зуб.

Врач Мохова Т.А. посадила его на бытовой стул, при осмотре с помощью медицинского зеркала и медицинского зонда стала осматривать полость рта, при этом **проколола зондом верхнюю губу до крови. Рану ничем не обработала, от дальнейшего осмотра отказалась.** Санитарка дала стакан воды, чтобы смыть кровь. **Поскольку место укола не было обработано, туда попала инфекция и произошло воспаление, рана вспухла и загноилась, на 6-й день рана достигла размеров 1х0,5 см.** После того как заведующий стоматологической поликлиникой отказался отметить в медицинской карте произошедшее, не принял к рассмотрению заявление истца, он обратился в органы полиции.

Полагает, что его права нарушены оказанием некачественной медицинской услуги, а также тем, что у него не было взято информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство.

ДОВОДЫ ОТВЕТЧИКА

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности Сухарева Н.В. иск не признала, пояснила, что истец обращался в стоматологическую поликлинику ДД.ММ.ГГГГ.

Во время проведения осмотра никаких повреждений слизистой причинено не было. Ни во время осмотра, ни после осмотра пациент жалоб не предъявлял, ни к кому не обращался.

В судебном заседании третье лицо Мохова Т.А. с иском не согласилась, пояснила, что во время осмотра никаких повреждений истцу не наносила и не могла нанести, так как она осматривала зуб слева внизу, а повреждение у истца было справа вверху. Кроме того, осмотр она проводила стерильным инструментом. Более того, истец обращался в поликлинику ДД.ММ.ГГГГ, к судебно-медицинскому эксперту – ДД.ММ.ГГГГ, то есть спустя 5 дней. В случае получения повреждения ДД.ММ.ГГГГ, учитывая расположение раны на слизистой оболочке полости рта, через 5 дней никакого следа от раны не осталось бы.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН

В медицинской карте Верховинского В.А. указано, что ДД.ММ.ГГГГ был проведен профилактический осмотр полости рта, рекомендовано протезирование, профессиональная гигиена полости рта.

Как следует из заявления истца в органы полиции от ДД.ММ.ГГГГ он обратился в стоматологическую поликлинику с просьбой дать описание состояния пяти зубов.

Из медицинской карты истца следует, что истцом было дано согласие на осмотр полости рта, о чем свидетельствует его подпись.

Исходя из представленных сторонами

доказательств, ответьте на вопрос:

Какое решение может принять суд?

Обоснуйте свой ответ.

Какие нормы подлежат применению

судом в данном случае?

ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА

Из системного анализа правовых норм п. 3 ст. [2](#), п. 9 ч. 5 ст. [19](#), ст. [98](#) Федерального закона от 21.11.2011 N [323-ФЗ](#) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", ст. ст. [1064](#), п. 1 ст. [1068](#), ст. [1095](#), п. 1 ст. [1096 ГК РФ](#), ст. [14](#) Закона РФ от 07.02.1992 N [2300-1](#) "О защите прав потребителей", разъяснений, изложенных в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" **следует, что ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков оказанной медицинской помощи, наступает при совокупности следующих условий: наступление вреда в результате действий медицинских работников при оказании медицинской помощи, виновное поведение причинителя вреда, причинная связь между этими двумя элементами.**

ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА

В силу ст. [1064 ГК РФ](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. [1084 ГК РФ](#) вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В соответствии со ст. [1095 ГК РФ](#) вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

Согласно ч. ч. 2, 3 ст. [1096 ГК РФ](#) вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

РЕШЕНИЕ СУДА

Суд считает, что истцом не предоставлено доказательств того, что повреждение на верхней губе было причинено ему при проведении осмотра полости рта в стоматологической поликлинике ДД.ММ.ГГГГ.

Каких-либо отметок об этом медицинская карта не содержит, доказательств вручения заведующему поликлиникой претензии истца от ДД.ММ.ГГГГ также суду не представлено. Объяснения врача-стоматолога Моховой Т.А., данные ДД.ММ.ГГГГ сотруднику полиции, также не содержат каких-либо сведений о том, что при проведении осмотра полости рта Верховинского В.А. она нанесла ему повреждение медицинским зондом.

Из акта судебно-медицинского освидетельствования от ДД.ММ.ГГГГ следует, что у Верховинского В.А. обнаружен участок осаднения на красной кайме верхней губы справа размером 1х0,5 см в виде гиперемии по периферии и плотноватой светлорусной корочки в центре отлаивающийся по краям. Сведений о давности появления повреждения акт не содержит.

РЕШЕНИЕ СУДА

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Верховинского Владимира Аркадьевича к Кировскому областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Кировская городская больница № 2» о компенсации морального вреда **отказать полностью.**

ИСТОЧНИК:

https://sudact.ru/regular/doc/aFqXZc5oFVoT/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+1084.+Возмещение+вреда%2C+причиненного+жизни+или+здоровью+гражданина+при+исполнении+договорных+либо+иных+обязательств%28ГК+РФ%29®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&=1555308246966