

ПРИНЦИП ДОГОВОРНОЙ СВОБОДЫ В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО СУДА

Р. Бевзенко

Поиск по реквизитам

Контекстный поиск

Слова в названии

Слова в тексте

[Показать правила работы с контекстным поиском](#)

Основные реквизиты документа

Тип

Орган/Источник

Раздел/Тема

Дата принятия

Номер

Правовой календарь

Вступление в силу

Утрата силы

Внесение изменений С: По:

[Справка-описание Правового календаря](#)

Реквизиты регистрации в Минюсте

Предупреждение

Информация по данному запросу отсутствует в установленном у Вас комплексе.

- [Обратиться к специалистам Правовой поддержки онлайн](#)
- [Вернуться в карточку и изменить условия запроса](#)

СВОБОДА ДОГОВОРА В СМЫСЛЕ «ОТВЕЧАЙ ЗА СВОИ ДЕЙСТВИЯ»

- П., действуя разумно и добровольно, согласился с характером повреждений принадлежащего ему транспортного средства, отраженных в акте осмотра, со стоимостью их устранения, указанной в экспертном заключении оценщика страховщика от 4 марта 2015 г. на сумму 8702 рубля, следствием чего явилось подписанное им со страховщиком соглашение о размере страховой выплаты по данному страховому случаю в сумме 8702 рубля, **которое заключено с учетом принципа свободы договора по волеизъявлению сторон и закону не противоречит**. Подписанное П. соглашение, исходя из буквального его толкования, **доступно пониманию гражданина, не обладающего юридическими знаниями, и не допускает каких-либо двояких толкований и формулировок. Доказательств заключения соглашения под влиянием заблуждения, обмана или под давлением не имеется.**

(п. 18 Обзора судебной практики по ОСАГО, 22.06.2016)

СВОБОДА ДОГОВОРА В СМЫСЛЕ «ОТВЕЧАЙ ЗА СВОИ ДЕЙСТВИЯ»

- При этом ссылка общества на отсутствие заявления о зачете, сделанного одной из сторон, подлежит отклонению, так как данный способ прекращения обязательств был добровольно согласован сторонами в самом договоре цессии, **в связи с чем в силу принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимость в направлении дополнительного заявления о зачете отсутствовала.**

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17 мая 2016 г. N 302-ЭС15-18996)

СВОБОДА ДОГОВОРА В СМЫСЛЕ «ОТВЕЧАЙ ЗА СВОИ ДЕЙСТВИЯ»

- Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплён один из основополагающих принципов гражданского законодательства - принцип свободы договора, согласно которому граждане и юридические лица свободны в заключении договора.
- Как установлено судом, стороны при заключении названного договора долевого участия в строительстве жилья договорились, что истице подлежит передаче в собственность однокомнатная квартира ... на 8 этаже дома со следующими характеристиками по проекту: общая площадь без учёта площади лоджии - ... кв.м (в том числе жилая площадь ... кв.м), площадь лоджии - 4,55 кв.м, (пункт 1.2 указанного договора) по цене ... руб. без учёта НДС. Иванова С.А. подписала договор и в дальнейшем его условия в установленном законом порядке не оспаривала.

(Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 октября 2015 г. N 82-КГ15-5)

СВОБОДА ДОГОВОРА КАК КЛЮЧ К ТОЛКОВАНИЮ НОРМ

- Регулятивная функция частного права направлена на поддержание и охрану тех отношений, которые были установлены самоопределяющимися субъектами своей волей и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исходя из такого понимания нормативного смысла гражданского законодательства должно осуществляться и толкование составляющих его содержание правовых предписаний.
- В результате осуществления судом функции толкования закона ни одна из сторон договора не должна быть поставлена в менее выгодное положение по сравнению с тем, на что она вправе была справедливо рассчитывать, вступая в договорные отношения (за исключением случаев выхода участников отношений за пределы свободы договора).

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14 июня 2016 г. N 308-ЭС16-1443)

СВОБОДА ДОГОВОРА КАК КЛЮЧ К ТОЛКОВАНИЮ НОРМ

- Соглашение сторон, изложенное в пункте 21.8 договора, о том, что подрядчик не будет иметь прав, предусмотренных статьей 712 Гражданского кодекса, **не противоречит статье 9 Гражданского кодекса в силу диспозитивности норм статей 359, 712 Гражданского кодекса.**

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. N 306-ЭС15-16624)

СВОБОДА ДОГОВОРА КАК КЛЮЧ К ТОЛКОВАНИЮ НОРМ

- В силу ст. 421 ГК Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, его условия определяются по усмотрению сторон. **Заклучая договор поручительства, поручитель действует на свой страх и риск, и, поскольку поручительство выдаётся добровольно, с учётом принципа свободы договора, именно на поручителе лежит обязанность оценки степени риска заключения договора поручительства.**
- Исходя из правовой природы договора поручительства, который заключается в обеспечение возвратности кредита заёмщиком кредиторю, поручитель при заключении договора обязан проверить финансовое состояние заёмщика.

(Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 г. N 89-КГ15-13)

СВОБОДА ДОГОВОРА КАК КЛЮЧ К ТОЛКОВАНИЮ НОРМ

- В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" указано, что в случаях, если норма не содержит явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного в ней, и отсутствуют критерии императивности, указанные в пункте 3 настоящего постановления, она должна рассматриваться как диспозитивная. В таком случае отличие условий договора от содержания данной нормы само по себе не может служить основанием для признания этого договора или отдельных его условий недействительными по статье 168 Гражданского кодекса.

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 ноября 2015 г. N 305-ЭС15-6784)

СВОБОДА ДОГОВОРА КАК КЛЮЧ К ТОЛКОВАНИЮ НОРМ

- Исходя из положений статей 1, 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).
- Положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, на которые сослался суд округа, и законодательством в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии не ограничено право исполнителей начислять неустойку за нарушение сроков промежуточных платежей. Условие о начислении неустойки, в том числе на плановые платежи, согласовано сторонами, в связи с чем оснований для неприменения этого условия у суда округа не имелось.

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15 августа 2016 г. № 305-ЭС16-4576)

СВОБОДА ДОГОВОРА КАК КЛЮЧ К ТОЛКОВАНИЮ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА

- Следовательно, суды, пренебрегая волей сторон, самостоятельно разъединили судьбу строений от участка, на котором они находятся, чем существенно нарушили нормы материального права, в том числе принципы свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) и единства судьбы участков и объектов, прочно с ними связанных.

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 марта 2016 г. N 305-ЭС15-15840)

СВОБОДА ДОГОВОРА КАК КЛЮЧ К ТОЛКОВАНИЮ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА

- Гражданским кодексом Российской Федерации установлена свобода договора, а также свобода сторон в определении его условий, в связи с чем, а также учитывая, что оборудование котельной предназначалось для эксплуатации и осуществления бесперебойного производства, передачи и распределения тепловой энергии и обеспечения теплоснабжения социально-значимых объектов, расположенных в мкрн. "15Б", подпунктом 2.1.7 стороны включили в договор условие об обязанности общества "Мортон-РСО", являвшегося собственником оборудования, за счет своих средств обеспечивать арендатора неснижаемым суточным запасом дизельного топлива марки "Зимнее" согласно ГОСТ 305-82 в объеме 25 т и обеспечение ежемесячной поставки дизельного топлива в соответствии с графиком (Приложение N 2).

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 ноября 2015 г. N 305-ЭС15-617)

СВОБОДА ДОГОВОРА КОРРЕКТИРУЕТСЯ РАЗУМНОСТЬЮ И СПРАВЕДЛИВОСТЬЮ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА

- Принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является безграничным. Сочетаясь с принципом добросовестного поведения участника гражданских правоотношений, он не исключает оценку разумности и справедливости условий договора.
- Согласно пункту 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.
- Встречное предоставление не должно приводить к неосновательному обогащению одной из сторон либо иным образом нарушить основополагающие принципы разумности и добросовестности, что предполагает соблюдение баланса прав и обязанностей сторон договора.
- Условия договора не могут противоречить деловым обыкновениям и не могут быть явно обременительными для заемщика. Таким образом, встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение.

(Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. N 83-КГ16-2)

СВОБОДА ДОГОВОРА КОРРЕКТИРУЕТСЯ РАЗУМНОСТЬЮ И СПРАВЕДЛИВОСТЬЮ УСЛОВИЙ

- Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав.
- Вместе с тем принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства. Применительно к договорам займа, заключенным с микрофинансовыми организациями, это предполагает, в частности, необходимость установления судом допустимых среднерыночных значений процентных ставок, обычно взимаемых микрофинансовыми организациями за пользование заемными денежными средствами при сравнимых обстоятельствах.

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 апреля 2016 г. N 59-КГ16-4

УПОТРЕБЛЕНИЯ НЕ К МЕСТУ

- Из принципов равенства участников гражданских отношений, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) следует, что перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положение должника. Возражения, которые должник имел против требований первоначального кредитора, существовавшие к моменту получения уведомления об уступке, могут быть заявлены новому кредитору.

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25 сентября 2015 г. N 307-ЭС15-6545)

УПОТРЕБЛЕНИЕ НЕ К МЕСТУ

- В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса **гражданское законодательство** основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, **свободы договора**, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.
- В настоящем деле принцип равенства был нарушен, поскольку требование гражданина, подавшего заявление в суд общей юрисдикции, было удовлетворено, **тогда как аналогичное требование общества "Ремонтник", предъявленное в арбитражный суд, оставлено без удовлетворения.**

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15 сентября 2015 г. N 305-ЭС15-3617)

УПОТРЕБЛЕНИЕ НЕ К МЕСТУ

- Таким образом, реализация принципа свободы договора в отношениях с участием потребителя ограничена императивными нормами Конституции Российской Федерации.

(Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 сентября 2015 г. N 4-КГ15-47)

УПОТРЕБЛЕНИЕ НЕ К МЕСТУ

- Поскольку утрата арендатором интереса в использовании помещения не предусмотрена законом в качестве основания для расторжения договора, **суды обоснованно отказали в иске, исходя из права сторон по собственному усмотрению определять условия договора (статья 421 Кодекса)**

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21 августа 2015 г. N 310-ЭС15-4004)

УПОТРЕБЛЕНИЕ НЕ К МЕСТУ

- Принцип свободы договора применяется к указанным соглашениям сторон равным образом наряду с иными видами договорных соглашений.
- Согласно абзацу 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" последствия расторжения договора, отличные от предусмотренных законом, могут быть установлены соглашением сторон с соблюдением общих ограничений свободы договора, определенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах".

(Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 4 августа 2015 г. N 310-ЭС15-4563)

ПРАКТИКА ВАС РФ

- Принцип свободы договора является фундаментальным частноправовым принципом, основополагающим началом для организации современного рыночного оборота, его ограничения могут быть допущены лишь в крайних случаях в целях защиты интересов и экономических ожиданий третьих лиц, слабой стороны договора (потребителей), основ правопорядка или нравственности или интересов общества в целом.
- Одним из таких случаев ограничения свободы договора является направленность сделки на причинение вреда должнику и его кредиторам.

(Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 ноября 2013 г. N 9738/13)

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!