

**УРАЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ,
УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА**

**Кафедра «Исторических
дисциплин»
РИМСКОЕ ПРАВО**

**Автор текста:
д.и.н., профессор Личман Б.В.
Верстка, корректор:
Мхитарян С.А.**

Тема 2: Осуществление и защита прав

Ввод в лекцию

В условиях правового общества
все более ограничивается
самоуправство.

Функция защиты имущественных интересов граждан, начиная с 367 г. до н.э., возлагается на помощника консула – претора.

Другими должностными лицами, которые рассматривали гражданские споры, были курульные эдилы, осуществлявшие надзор за рынком, а также наместники провинций.



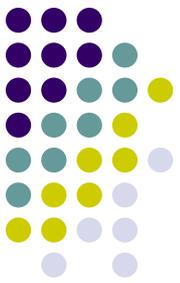




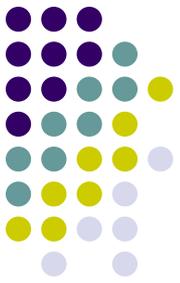
1. Средства защиты прав. Иски.



Основным средством защиты
имущественных прав были **иски** –
actiones (лат. *actio* – «действие»).



По определению юриста Цельза, «иск есть не что иное, как правило, лица осуществлять судебным порядком принадлежащее ему требование».



Иски делились на:

- вещные (actiones in rem).
- личные (actiones in personam).



Вещное право могло быть нарушено любым лицом. В данном случае содержание вещного иска было безлично, он мог быть направлен против любого ответчика, кто бы ни нарушил право собственности, владение, право на чужую вещь.



Нарушение обязательственного права
было возможно только строго
определенным лицом — должником;
требования, изложенные в иске,
направлены конкретному лицу, -
отсюда и личный характер всех
обязательственных исков.

Имущественные иски по своей цели делились на три вида:



1. *actiones rei persecutoriae* – **иски о восстановлении нарушенного вещного права:** по этим искам истец требовал только утраченную вещь или ее замены;



2. *actiones poenales* – **штрафные иски**,
которые требовали денежного
взыскания за нарушение
имущественного права;

3. *actiones mixtae* – смешанные иски,
направленные одновременно на
возмещение ущерба и наказание
ответчика.



Личные иски, направленные на получение вещей, денег, а также побуждавшие к совершению определенных действий, назывались **кондикциями**.

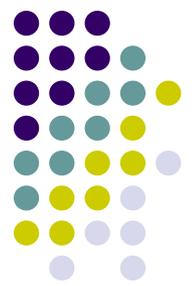
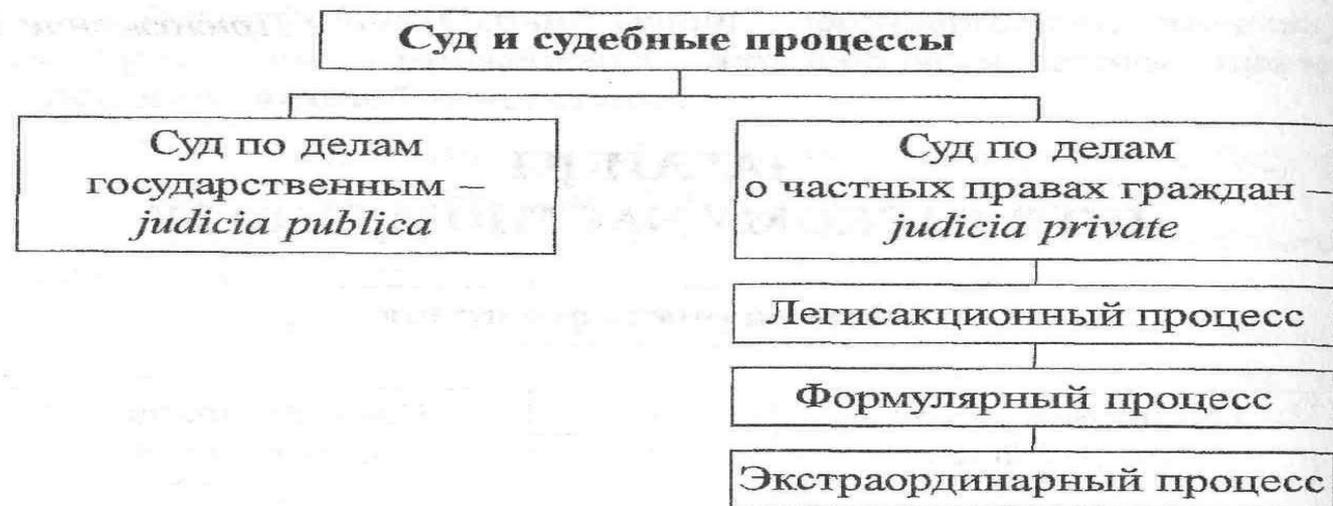
*Различались следующие виды
кондикций:*



1. *condictio furtiva* – иск о возврате похищенного;
2. *condictio indebiti* – иск, вытекавший из ошибочных платежей и состоявший в требовании вернуть недолжное;



3. *condictio ob rem dati* – иск о возврате предоставления, цель которого не осуществилась;
4. *condictio ob turpem causam* – иск о возврате полученного бесчестным путем;
5. *condictio sine causa* – кондикция без основания, например, из неосновательного обогащения.



2. Интердикты (понятие, виды)

Помимо исков существовали особые средства преторской защиты.

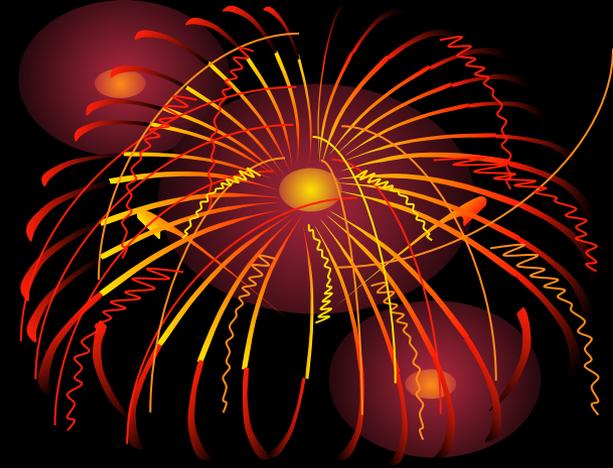
Эти особые средства назывались интердиктами (лат. *interdictum* – запрещение).

Вытекавшие из преторской большой власти империиум.

*Два вида интердикта –
запретительного приказа:*

1. Интердикт запретительный. Не вдаваясь в сущность ситуации, претор издавал приказ о немедленном прекращении нарушений интересов владельца.

2. Приказ «восстановительный»,
направленный на восстановление
сделки в первоначальное положение
(restitution in integrum).



3. Исковая давность



Лицо, чье частное право было нарушено, имело в своем распоряжении исковую защиту.

От него самого зависело, воспользуется он этим правом или нет.

Однако был установлен максимальный срок (давностный срок), в течение которого управомоченное лицо могло требовать рассмотрения его иска.



В V в. н.э. появилась и исковая
давность, начало течения, которой
определялось моментом
возникновения искового притязания.
При Юстиниане максимальный срок
был установлен в 30 лет.

4. Гражданский процесс

Наиболее распространенными в римском суде были частноправовые, имущественные споры. Судебный процесс по этим делам прошел в своем развитии три важных ступени.

а) Легисакционный
процесс (per legis
actiones)

Древнейшим был так называемый легисакционный процесс (лат. legis actio – действие по закону), отличавшийся активностью истца и ответчика и строгим формализмом.

Он делился на две стадии: перед претором (*in iure*) и перед судьей (*in iudicio*).

Первая стадия

Истец сам вызывал ответчика к претору, сюда же доставлялись спорное имущество или его часть, СИМВОЛ.

Обе стороны произносили ряд формул и производили условные действия, символизировавшие спор по поводу имущества.

В заключение первой стадии истец и ответчик вносили залог - каждый в знак своей правоты в споре.

Выслушав обе стороны, претор своей властью прекращал спор, и дело переходило во вторую стадию — к судье.

Вторая стадия

Судья рассматривал имущественный спор по существу и выносил решение, присуждая имущество той или иной стороне.

Сумма залога, внесенная проигравшей стороной, поступала в государственную казну.

б) **Формулярный**
процесс (per
formulas)

С усилением роли претора и развитием преторского права архаичный легисакционный процесс сменился усовершенствованным формулярным (II в. до н.э.).

Первая стадия

Роль претора в стадии *in iure*
значительно возросла.

Претор перестал быть простым наблюдателем за соблюдением обрядов формального спора сторон, он стал вникать в суть спора и, составив мнение о претензиях сторон.

Претор передавая дело во вторую стадию судебного процесса, непосредственно судье выражал свое мнение в определенном заключении — формуле (отсюда название процесса), которая предписывала судье, как именно надлежало решать дело.

В этих формулах претор все чаще отходил от норм старого, квирицкого права, опираясь на нормы, содержащиеся в преторских эдиктах.

Формула состояла из следующих основных частей:

- а) наименование судьи – **НОМИНАЦИЯ**
(*iudicis nomination*);
- б) изложение претензий истца –
ИНТЕНЦИЯ (*intention*);
- в) поручение судье присудить или
оправдать ответчика – **КОНДЕМНАЦИЯ**
(*condemnatio*).

Формула в целом имела примерно такое содержание: «Октавий да будет судьей. Если откажется, что раб. Стих составляет собственность Авла Агерия, то ты судья, Нумерия Негидия в пользу Авла Агерия обвини: если не откажется, оправдай».

Нередко в состав формулы,
помимо указанных трех
элементов включались:

- **эксцепция;**
- **прескрипция.**

Прескрипция (предписание), следовала непосредственно за назначением судьи и содержала оговорку, важную для римского процесса, в котором однажды предъявленный иск не мог быть повторен (в частности, особо оговаривалось, что в данном иске речь идет не обо всей сумме долга, а лишь о ее части, что не только конкретизировало содержание претензий истца, но и оставляло за ним право на будущее предъявить иск – в случае неуплаты остальной части долга – к тому же должнику).

Эксцепция (изъятие, исключение), означала отражение возражений ответчика против иска, что должно было побудить судью особенно внимательно проверить содержание интенции (претензии истца).

Вторая стадия

В стадии *in iudicio* процесс не был связан никакими формами.

Судья мог отказаться от вынесения решения, если дело покажется ему неясным.

Но он был зависим от содержания формулы претора, он должен был, действуя строго в ее пределах, вынести решение, если факты, подлежащие установлению будут доказаны.

Таким образом, претор давал юридическую оценку, а судья исследовал фактическую сторону дела и решал его по существу.

Выполнение решения судьи

Решение судьи в принципе было окончательным.

Повторно иск по одному и тому делу не рассматривался.

В формулярном процессе
присуждение всегда состояло в
денежном выражении.

Ответчику предоставлялась
отсрочка в 30 дней, чтобы он мог
собрать необходимую сумму.

Если решение не было исполнено, истцу предоставлялся особый иск, и претор передавал ответчика во власть истца.

в) Экстраординальный
процесс (extra ordinem)

В постклассический период на смену формулярному все чаще приходил экстраординарный процесс.

Процесс состоял из одной стадии и осуществлялся императорским чиновником.

Явка ответчиков в суд теперь
перестала быть заботой истца.

Процесс утратил свой открытый характер; судопроизводство сделалось платным: были введены судебные пошлины.

Постепенно возникло письменное
судопроизводство: стали вестись
судебные протоколы.

Была введена апелляция к императору.

Все это способствовало развитию
юридической мысли и практики.

ЛИТЕРАТУРА

Основная литература

1. Игнатенко А.В. Основы римского права. Учебное пособие. Екатеринбург, 2006.
2. Игнатенко А.В. Римское частное право. Учебно-методический комплекс. 2006.
3. Иванов А.А. Римское право. М., 2008.
4. Новицкий И.Б. Римское право. Изд-во Юрайт. М., 2011.

Дополнительная литература

1. Астапенко П. Н. Римское частное право. Учеб. Пособие. М., 2001.
2. Омельченко О. А. Римское право. Учебник. М., 2000.

3. Римское частное право. Конспект лекций в схемах. М., 2000.

4. Санфилиппо Ч. Курс римского частного права. Учебник. / Под общей ред. Д. В. Дождева. М., 2000.