

**ФГБОУ ВО «ТИХООКЕАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**Социально-гуманитарный факультет
Кафедра «Лингвистика и межкультурная коммуникация»**



СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ДРЕВНИХ ЯЗЫКАХ И КУЛЬТУРАХ

ВОПРОСЫ

1. «Теория циклов» А. Тойнби и ее значение.
2. Становление и развитие структурной антропологии и структурной лингвистики.
3. Развитие знаний о древних языках и культурах в эпоху постмодерна.
4. Зарождение семиотики как науки о знаковых системах.
5. Что такое семиотика текста и семиотика культур?
6. Пассионарная теория Л.Н. Гумилева и ее роль в становлении современной этнологии.
7. В чем заключаются основные идеи неоевразийства?
8. Что искал Т. Хейердал в устье Дона?
9. Новые данные о прародине индоевропейских народов.
10. Новые явления и тенденции в эпоху постмодерна.
11. Достоинства и недостатки «новой хронологии».

В 1930-е гг. XX в. начинают выходить первые книги 12-томного фундаментального исследования выдающегося британского ученого А. Тойнби «A Study of History», в которых он предложил теорию циклов и решительно отверг идею прогрессивного поступательного развития древних обществ. Тойнби окончательно порывает с европоцентристским воззрением на мировую историю и отстаивает идею равноправного значения всех культур и народов, которые в своем развитии проходят строго определенные циклы, руководствуясь энергией и талантом «творческого меньшинства».

Теория Тойнби страдает определенным схематизмом, однако в целом представляет собой продукт высокообразованного интеллекта и безупречной исторической эрудиции. В это же время начинают появляться первые работы известного французского историка Ф. Броделя, заложившего основы так называемого цивилизационного подхода к древней истории. Будучи одним из основателей французской «Школы Анналов», Бродель обратил внимание на повседневность как ведущий фактор цивилизационного развития и тем самым способствовал развитию антропологических исследований как во Франции, так и во всем мире.

Следующим этапом в развитии научных представлений о древних обществах стала функциональная теория британского ученого Б. Малиновского и его соотечественника М. Мосса. Малиновский пришел к выводу, что история человечества начинается только с появлением письменности, а вся дописьменная история может быть только предысторией, или протоисторией. Особое внимание Малиновский уделял экономическим факторам развития древних обществ и тем самым значительно обогатил представления об общих закономерностях их эволюционного развития.

В середине XX в. в Великобритании зародилось новое научное течение, получившее название «политической антропологии». Его основателем был известный английский ученый А. Рэдклиф-Браун. Последователи этой школы обратили внимание на проблемы организации власти и управления в древних обществах на этапе разложения родовой общины, а также исчерпывающим образом проанализировали становление и развитие политических институтов.

СТРУКТУРАЛИЗМ

Политические антропологи Великобритании стали основателями структурализма, однако наибольшего успеха в этом деле достигли не они, а другие европейцы и американцы. Швейцарец Ф. де Соссюр, французы К. Леви Строс, Ж. Лакан, М. Фуко, американцы Н. Хомский, Э. Сэпир и К. Пайк подробнейшим образом исследовали проблемы становления и развития общественного сознания в древних культурах и механизм отражения в нем реальных этнических процессов.

Заметную роль в развитие представлений об истоках древних культур внес американский философ русского происхождения П. Сорокин. Свою весьма оригинальную теорию существования культурных суперсистем он изложил в 4-томной фундаментальной монографии «Социокультурная динамика» (1937–1941 гг.). Он развил давно высказанные идеи о том, что историческое прошлое можно представить в виде единства различных культурных систем, объединенных некой общей судьбой и единым происхождением. В каждой культуре он видел определенную ценность, которая является системообразующей и в этом качестве сходной с системообразующими ценностями других культур.

Представители структурной антропологии впервые поставили перед собой задачу исследовать древние общества через анализ его языка, ибо именно язык, по их мнению, является самой древней и устойчивой структурой. Благодаря структуралистам изучение древних языков стало неотъемлемой частью антропологии и внесло заметный вклад в расширение наших представлений о жизни и быте древних народов. Так, например, Леви-Строс впервые разработал и содержательно интерпретировал модели родства в древних обществах и системы кровно-родственных связей, положив в основу исследования сложное понятие «структуры».

«Из всех общественных явлений, – писал он в книге «Структурная антропология», – видимо, только язык может подвергаться истинному научному исследованию, объясняющему способ его формирования и рассматривающему некоторые направления его последующего развития». Заметный вклад в развитие представлений о древних обществах внес его соотечественник и основатель структурного (лингвистического) психоанализа Жак Лакан.

ПОСТМОДЕРНИЗМ

Во второй половине XX в. во Франции и других странах зародилась и стала быстро набирать популярность концепция постмодернизма. Анализируя современное им общество, идеологи постмодернизма (Ж. Бодрийяр, Д. Барт, Ж. Делез, М. Фуко, У. Эко, Ж. Лакан, Ф. Гваттари, Ж.-Ф. Лиотар и др.) решительно отвергли ранее модные идеи целостного восприятия прошлого и предложили считать все древние культуры и народы совершенно равнозначными и равноценными, различающимися лишь незначительными особенностями в бытовой, культурной и общественной жизни. Они окончательно подорвали господствовавшие ранее идеи европоцентризма и наглядно продемонстрировали особую ценность всех оригинальных культур в рамках современного универсального гуманизма, чье экологическое измерение охватывает не только человеческое общество, но и природу и космос.

Постмодернизм разрушил глобально-исторические схемы с присущим им стремлением охватить целостность истории и ее сущностные социальные силы, а заодно подорвал философскую разновидность исторического знания. Не менее значительным оказался удар по собственно научному мышлению, поскольку постмодернисты стали с самого начала отрицать объективное содержание научного знания и отказываться от системных, синтезирующих построений, видя в них болезненный симптом тоталитарного сознания. Кроме того, критика рационализма сопровождалась и критикой позитивистского идеала научного знания, что, с одной стороны, разрушало научное знание вообще, а с другой, подрывало его позитивистскую направленность и даже сам тип науки Нового времени.

Решающими факторами развития древних обществ являются нестабильность, кризисы, потрясения, так как именно в эти короткие периоды времени общественная система оказывается в состоянии *бифуркации* и делает судьбоносный выбор, определяющий траекторию нового движения. А состояние порядка, равновесия и стабильности неминуемо ведет ее к гибели. Вторая половина XX в. ознаменовалась еще одним постмодернистским течением в лингвистике, которое получило название «семиотики». Эта дисциплина стала одной из ведущих отраслей языкознания и теории культуры и была полностью посвящена изучению теории знаковых систем.

В настоящее время семиотика существует в двух главных разновидностях – семиотика текста и семиотика культуры. На самом деле эти разновидности просто характеризуют два этапа становления и развития науки о знаковых системах. Начало семиотики текста было положено представителями так называемой «ленинградской школы» (Ф. де Соссюр, М.С. Пирс, Л. Ельмслев, Р.О. Якобсон, Ю.М. Лотман и др.), которые еще в середине XX в. разработали основные направления и задачи новой науки. К их числу относятся следующие: определение языка как первичной знаковой системы, характеристика вторичных (моделирующих) систем, исследование текста как системного продукта в семиотике бытия.

Если суммировать важнейшие достижения семиотики, то можно сделать вывод, что все древние культуры можно расшифровать с помощью знаковой системы символов и древних архетипов на основе культуры повседневности и социального бытия. Динамический характер семиотических смыслов и постоянное обновление означаемых под влиянием нарастающего исторического опыта создает дополнительное свойство знака, которое Р. Барт назвал «воображением». Иначе говоря, знаки культуры постоянно обогащаются новым историческим опытом, делая ее перманентным фактором человеческого бытия.

Этот же период времени ознаменовался успешной деятельностью выдающегося ученого-слависта И.А. Бодуэна де Куртенэ, внесшего заметный вклад в развитие представлений о системном характере зарождения и развития древних языков. Он не только выявил специфику человеческого языка и его универсальные свойства, но и определил диалектическую связь между индивидуальным языком и коллективным, что само по себе было важнейшей предпосылкой использования системного подхода к изучению древних обществ.

В России заметного успеха в изучении древних культур и языков добились ученые, которые обратили внимание на процесс становления классов и государства. Доскональное исследование экономических процессов позволило им не только реконструировать древние формы хозяйствования, но и выявить устойчивые хозяйственно-культурные типы, уходящие корнями в глубокую древность (Ю.А. Бромлей, С.А. Токарев, Ю.И. Семенов, Д.А. Ольдерогге, М.О. Косвен, Л.Е. Куббель Б. Б. Пиотровский, П.И. Пучков, В.М. Массон и др.).

Большой научный интерес представляли также работы известных российских лингвистов и культурологов, проследивших основные этапы становления и развития древних языков, символов и знаковых систем в древних культурах, включая важные опыты по реконструкции индоевропейского праязыка и культурные особенности древних индоевропейских сообществ (В.В. Иванов, В.Н. Топоров, А.А. Формозов, В.Т. Гамкрелидзе, и др.). В частности, Т. Гамкрелидзе и В. Иванов предложили довольно убедительную теорию первоначального расселения индоевропейских племен, локализуя ареал индоевропейской прародины на большом пространстве от Закавказья до Верхней Месопотамии и относя их к ряду древних археологических культур Юго-Западной Азии.

Значительный вклад в развитие так называемой ностратической теории внес выдающийся российский языковед В.М. Иллич-Свитыч. Он не только доказал научную обоснованность выдвинутой еще ностратической гипотезы, но и значительно расширил рамки ностратической макросемьи, включив в нее картвельский и дравидийский языки. Несмотря на наличие большого количества специалистов, до сих пор скептически относящихся к идее родства ностратических языков, число сторонников этой теории постоянно растет, а ностратика уже давно превратилась из смелой гипотезы в весьма серьезную научную теорию. В дальнейшем ее довольно успешно развивали такие ученые, как В. В. Иванов, В.А. Дыбо, О. Трубачев.

Достаточно сказать, что сейчас к числу ностратических языков многие лингвисты относят также японский, корейский, юкагирский и эскимосско-алеутские языки. Кроме того, высказываются также мнения о ностратических корнях некоторых языков народов Чукотки, а также индейцев Америки. Самой настоящей сенсацией последнего времени стала выдвинутая российским лингвистом С.А. Старостиным гипотеза о существовании синокавказской макросемьи, объединяющей синотибетскую, северокавказскую и енисейскую семьи. Позже к ней были добавлены некоторые языки индейских племен США и Канады, прежде всего племени навахо.

К сожалению, в годы сталинского режима были репрессированы около 500 ученых, занимавшихся изучением народов и языков мира. Среди них можно найти имена прославленных этнографов Н.И. Конрада, А.Н. Генко, Н. И. Гаген-Торн, П.Ф. Преображенского, Г. В. Ксенофонтова, А.А. Бусыгина и многих других. Это была невосполнимая утрата для российской этнографической науки, последствия которой ощущаются до сих пор.

НЕОЕВРАЗИЙСТВО

Особо следует выделить научную деятельность российского географа, этнолога и историка Л.Н. Гумилева, разработавшего уникальную теорию этногенеза, основывавшуюся на целостном анализе биологических, географических и социальных факторов развития древних языков и культур. Развивая уже известные идеи выдающегося русского ученого В.И. Вернадского, Гумилев пишет свою самую известную монографию «Этногенез и биосфера земли», где не только излагает сущность своей пассионарной теории, но и приводит множество догадок о причинах зарождения и формах развития древних этносов, которые он рассматривает как преимущественно природные явления, а не только социальные или культурные.

В соответствии с этой теорией, пассионарность является результатом вспышки энергии живого вещества, которая усваивается зарождающимся этносом, а потом расходуется им же в течение 1000–1500 лет. Этот «героический порыв» нещадно ломает присущий всему живому инстинкт самосохранения и создает новую великую культуру, которая, в свою очередь, меняет окружающий ее ландшафт. Таким образом, Гумилев предлагает несколько главных фаз в развитии того или иного этноса: пассионарный подъем (инкубационный период) – пассионарный подъем (явный период) – акматическая фаза – надлом – инерционная фаза – обскурация – мемориальная фаза – гомеостаз.

Евразийские по своей сущности идеи Гумилева вызвали в российском научном сообществе широкую дискуссию, породили немало противников, но опровергнуть их так никому и не удалось. Более того, идеи Гумилева стали основой так называемого неоевразийства, предлагающего свою оригинальную концепцию развития древних народов. В многочисленных работах А. Дугина древние культуры Евразии предстают в качестве единой социокультурной общности, по всем параметрам противостоящей западной культуре и обреченной на вечную борьбу с ней. Неоевразийцы наделяют цивилизацию Суши (Евразию) сакральными качествами и пытаются проследить ее истоки в далекой древности. Что касается Запада (цивилизации Моря), то они предрекают ей скорую гибель в условиях массовых миграций и безудержного господства материализма.

К числу последних изысканий в области индоевропейских древностей относятся результаты археологических раскопок на территории Северного Причерноморья. Так, например, в устье Дона несколько лет проводил раскопки легендарный норвежский путешественник Тур Хейердал, поставивший перед собой задачу открытия прародины скандинавов. В скандинавских сагах неоднократно упоминается культ Одина – прародителя и покровителя северогерманских племен, приравненного к божеству. Хейердал фактически доказал, что на рубеже нашей эры предки современных скандинавских народов проживали на территории Приазовья, а потом оставили свою родную землю и под руководством Одина отправились на север, где и обрели новую землю.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ

В основу «новой хронологии» были положены идеи академика А. Фоменко о том, что вера профессиональных историков в секвенциальную (одновариантную) историю основывается на ложных предпосылках. Никакой линейности исторических событий нет и быть не может, и многие события мировой истории разворачивались одновременно, а не одно за другим, как это представляют себе традиционные историки. Как бы там ни было, в целом сторонники новых методов и подходов к исследованию древней истории сыграли положительную роль в развитии исторической и лингвистической наук, заставив специалистов более внимательно относиться к исследуемому объекту и более тщательно аргументировать свою позицию.

ВЫВОД:

Таким образом, развитие научных исследований в XX – начале XXI века сделало немало новых открытий в области древних языков и культур, важнейшими из которых можно считать отход от привычной теории европоцентризма и зарождение глобального подхода к изучению древних цивилизаций. Культура постмодерна наложила свой отпечаток на весь цикл гуманитарных исследований, а новые информационные технологии позволили историкам, лингвистам и математикам разработать сложные компьютерные модели зарождения и развития древних языков и культур.

ЭПОХА ПЕРВЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Возникновение более развитых культур было предопределено не какими-то расовыми признаками, а рядом уже известных нам географических и природно-климатических факторов. Однако именно благодаря закону неравномерности первые цивилизации со временем приходили в упадок, а их место занимали менее развитые, но более пассионарные (энергичные) племена и народы, успевшие унаследовать или позаимствовать результаты предшествующих цивилизаций. Механизм такого плодотворного заимствования и передачи социального опыта еще не изучен, однако ясно, что во многом это объяснялось склонностью того или иного древнего народа к усвоению письменности и использованию чужого опыта для совершенствования собственных форм организации общества.

Какие народы мира следует считать самыми древними? На этот вопрос ответить трудно: несомненно, что многие племена в отдаленных районах мира, например, бушмены Южной Африки или аборигены Австралии образовывались тысячи лет тому назад, но у нас нет никаких источников, определяющих их более точный возраст. Возможно, что очень архаичным народом являлись тасманийцы, которые в XIX в, были все, до единого человека, уничтожены.

Наверное, один из самых молодых народов мира — новозеландцы: они стали осознавать себя новозеландцами, народом со своими особыми культурными чертами, а не просто англичанами или шотландцами, только в начале XX в. Зато аборигены Новой Зеландии, народ маори, примерно на тысячу с лишним лет старше: именно тогда несколько больших лодок с первыми поселенцами прибыли сюда с островов Центральной Полинезии. И по сей день, спустя тысячу с лишним лет, каждый маориец знает, как называлась та лодка, на которой приплыли сюда его предки.

Один из важных принципов выделения цивилизаций это доминирующая религия — христианская (или иудео-христианская), исламская, буддийская и другие. Цивилизационный принцип в современном мире более существенен для объединения стран по общности интересов, нежели областной, в особенности это касается мусульманских стран. К исламской цивилизации принадлежат на роды разных областей — турки, арабы, боснийцы-мусульмане, пакистанцы, сомалийцы. Восточноазиатская область по существу совпадает с дальневосточной — конфуцианской цивилизацией, хотя среди ее народов распространены и буддизм, и даосизм, и синто.

Существует еще один принцип классификации народов в этнографии. Это классификация по хозяйственно-культурным типам. ХКТ — это способ, которым данный народ добывает себе основное пропитание. Можно выделить ХКТ пахотных суходольных земледельцев (возделывающих пшеницу, рожь, ячмень), куда войдут, в частности, почти все народы Европы. ХКТ орошаемого рисоводства охватывает крупнейшие народы Восточной, Южной и Юго-Восточной Азии. Известны ХКТ оленеводов (ненцы, эвенки, чукчи, коряки и другие), морских зверобоев (эскимосы), речных рыболовов (народы Приамурья и индейцы Северо-Западного побережья Америки), охотников и собирателей пустынь (бушмены Южной Африки, аборигены Австралии) и другие.

Для каждого ХКТ характерна не только основная пища, но и определенный набор форм жилища, утвари и других предметов материальной культуры. Ни одна система классификации народов мира не является полностью совершенной, каждая из них имеет свои достоинства и недостатки.

ТЕСТ 1.

1. Первые представления о древних языках и культурах зародились:

- а) на древнем Востоке;**
- б) в Азии;**
- в) в античной Греции.**

2. «Отцом истории»

древние греки считали:

- а) Геродота;**
- б) Фукидида;**
- в) Демокрита.**

3. Первые идеи о прогрессивном развитии человеческого общества высказал:

- а) Аристотель;**
- б) Демокрит;**
- в) Геродот.**

**4. «Записки о
галльской войне»
написал:**

- а) Страбон;**
- б) Тацит;**
- в) Цезарь.**

5. В средневековой Европе изучением древних языков и культур занимались:

- а) христианские монахи;**
- б) европейские купцы;**
- в) путешественники.**

6. Классификацию древности по признаку главного материала (палеолит, мезолит, неолит и т.д.) впервые предложил:

- а) Ч. Дарвин;**
- б) Ж. Ф. Лафито;**
- в) К.Ю. Томсен.**

**7. Трёхфазовая
классификация древних
общества (дикость –
варварство – цивилизация)
появилась в эпоху:**

- а) Античности;**
- б) Просвещения;**
- в) Возрождения.**

**8. Знаменитую книгу
«Древнее общество»
написал:**

- а) Г. Мейн;**
- б) Э. Тайлор;**
- в) Л.Г. Морган.**

9. Философскую антропологию создал:

- а) В. Гумбольдт;**
- б) К. Маркс;**
- в) Л.Г. Морган.**

10. «Экономический редукционизм» в исследовании древних обществ означает:

а) изучение экономической структуры общества;

б) исследование экономических закономерностей;

в) сведение культурных и духовных явлений к сфере материального производства.

БИБЛИОГРАФИЯ:

- 1. Книга: В.М. Заболотный. Древние языки и культуры. М.: Евразийский открытый институт. М.: 2009. -308с.**
- 1. Книга: С. А. Арутюнов, С. И. Рыжакова. Культурная антропология. . – М.: Директ-Медиа, 2014. – 217 с.**
- 3. Электронный ресурс:
- Режим доступа : www.chronologia.ru**

БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!

TIBI GRATIAS AGO PRO STUDIO VESTRO!

