

**Борьба с иноземными
завоевателями (XIII в.)**

**Русские земли
между Западом и Востоком:
проблема цивилизационного выбора**

Структура лекции:

1. Нашествие с Запада и Востока: выбор стратегии борьбы с завоевателями. Две линии в политике русских князей.
2. Русь и Орда: влияние татарского ига на историческую (политическую) судьбу России.
3. Политические последствия монгольского завоевания: влияние на властные отношения, взаимоотношение власти и общества ментальность народа.

1237—1240 вторжение войск
Монгольской империи
на территорию русских княжеств

1240 – взятие Киева татарами

1240 – Невская битва

1242 – «Ледовое побоище»

Завоевательные походы на Русь:

1237 – 1238 годы – завоевание Северо – Восточной Руси.

1239 – 1240 годы – завоевание Юго – Западной Руси.



Дореволюционная историография

XVIII в.: зарождение культа Александра Невского в **официальной имперской идеологии**.

Большинство дореволюционных отечественных исследователей негласно и «дипломатично» избегали писать о Невском.

В.О. Ключевский («Курс русской истории» в 4-х томах) посвятил князю всего несколько строк (нет даже упоминания о Невской битве и Ледовом побоище).

С.М. Соловьев («История России с древнейших времен», в 29 томах): «покончив с агрессией крестоносцев, Александр Невский действительно отверг предложенную папой римским помощь в борьбе с монголо-татарским нашествием. Более того, став Великим князем Киевским, Александр Ярославич неоднократно ездил "на поклон" к Батыю и даже брал у него войска для подавления восстания, которое будто бы поднял против татар родной брат Александра – Андрей Ярославич».

«Зная, с каким намерением приходили шведы, мы пойдем то **религиозное значение**, которое имела Невская победа для Новгорода и остальной Руси; это значение ясно видно в особенном сказании о подвигах Александра: здесь шведы не иначе называются как римлянами – прямое указание на религиозное различие, во имя которого предпринята была война».

Н.А. Полевой («История русского народа») о Невской битве: «Сия небольшая победа доставила Александру название Невского. **Память народная сохраняет иногда по странному своеволию, воспоминание о делах самых ничтожных, забывая большее**».

Образ А.Невского в советской историографии

- В первые постреволюционные десятилетия (1920-е – 1930-е гг.): тиражировался исключительно «образ» «Невского-предателя», «прислужника попов», который «ценой народной крови» «купил себе в Орде ярлык на великое княжение» и «выхлопотал льготы для церкви».
- С конца 1930-х гг. **новый официальный образ Александра Невского**
1938 г.: фильм С. Эйзенштейна «Александр Невский» – конструирование образа «солнца земли Русской».
- его героическим сопротивлением крестоносной агрессии в Прибалтике в 1240 г. было остановлено продвижение Ордена на восток;
- именно под его командованием «все объединенные силы, которыми тогда располагала Русь», в 1242 г. в «решительной битве» на льду Чудского озера, о которой «с тревогой и надеждой думал народ и в Новгороде, и во Пскове, и в Ладого, и в Москве, и в Твери, и во Владимире» **определили дальнейшую судьбу Русской земли** ⇒ А. Невский – «спаситель земли Русской»;
- «Победа на Чудском озере – Ледовое побоище – имела *огромное значение для всей Руси, для всего русского и связанных с ним народов, так как эта победа спасала их от немецкого рабства*. Значение этой победы, однако, еще шире: она имеет международный характер»; «этой крупнейшей битвой раннего средневековья впервые в международной истории был положен предел немецкому грабительскому продвижению на восток, которое немецкие правители непрерывно осуществляли в течение нескольких столетий».

- *Отличная от официальной интерпретация точка зрения в советской историографии*

Сокольский М.М. Заговор средневековья ([1978 !!!](#)):

"Позор русского исторического сознания, русской исторической памяти в том, что Александр Невский стал непререкаемым понятием национальной гордости, стал фетишем, стал знаменем не секты или партии, а того самого народа, чью *историческую судьбу он жестоко исковеркал*. <...> Александр Невский, вне всякого сомнения, был национальным изменником».

+ *Каргалов В. Конец ордынского ига. М., 1967.*

Постсоветская историография:

Дискуссия: «Александр Невский: великий исторический деятель или коллаборационист?»

I. Падение с Запада и Востока. выбор стратегии борьбы с завоевателями

Возможные стратегии:

1. Военное противостояние татарам
в союзе с европейскими (христианскими) странами
2. Признание зависимости от Орды, союз с татарами,
борьба с крестоносцами

Г.В. Вернадский («Два подвига св. Александра Невского», 1925):
«Русь могла погибнуть между двух огней в героической борьбе, но устоять и спастись в борьбе одновременно на два фронта она не могла. Предстояло выбирать между Востоком и Западом. Двое сильнейших русских князей того времени сделали выбор по-разному. Даниил Галицкий выбрал Запад и с его помощью попытался вести борьбу против Востока. Александр Невский выбрал Восток и под его защитой решил отбиваться от Запада».

3. Борьба на два фронта: против Ордена и против Орды.

Проблема опасности, исходившей с запада:

- ◆ Шведы и крестоносцы стремились покорить северо-западные земли (новгородские и псковские).

Ни о каком завоевании других русских земель, речи быть не могло. Ливонцы никогда не пошли бы на серьезное военное столкновение с Золотой Ордой

(100 рыцарей против 130-160 тыс. татар?)

- ◆ Борьба новгородцев под руководством Александра Невского со шведами и ливонцами – это ***борьба за раздел сфер влияния в Прибалтике.***

Сами новгородцы (летописные источники) никогда не рассматривали столкновения с крестоносцами как освободительную борьбу русского народа.

И. Данилевский о борьбе новгородцев с крестоносцами: не было "борьбы русского народа за свою независимость, от которой зависела судьба Русской земли".

Антитатарская группировка

(Л. Гумилев: «западники»/«прозападная партия»)

Взгляд на Русь как часть Европы

Коалиция:

- ◆ ВВК Андрей Ярославович, тверской князь Ярослав Ярославович (*братья А. Невского!*)
- ◆ Южная и юго-западная Русь (Даниил Романович Галицкий)
- ◆ Города Северо-Западной Руси (Новгород, Псков, Ладога, Смоленск...)

Военное противостояние татарам в союзе с европейскими странами.

Политика «смиренной мудрости» перед татарами:

сторонники политики среди северо-восточных князей во главе с Александром Ярославовичем (Невским)

Учебники:

- ◆ «А. Невский быстро осознал недостаточность сил для продолжения вооруженной борьбы с татарами; повел политику налаживания мирных отношений с татарскими ханами».
- ◆ «А. Невский быстро осознал масштабы опасности, грозившие русским землям с Запада и потребность в сильном союзнике».
- ◆ «Планомерно накапливая военные и материальные ресурсы можно было постепенно (240 лет!) освободиться от опеки Орды».
- ◆ Политикой «смиренной мудрости» А. Невский «спас (!) русские земли от новых разорений».

1252 г. поездка Александра Ярославовича в Орду «искать Великое Владимирское княжение». Сообщил о переговорах в Западном и складывающейся антитатарской коалиции.



«Неврюева рать»

А.А. Горский: «Практически вся европейская историческая мысль, ведущие специалисты в российской новейшей историографии считают, что именно **коллорабационизм Александра** по отношению монголам, **предательство** им братьев Андрея и Ярослава в 1252 г. **стали причиной установления на Руси ига Золотой Орды**».

Спасла ли политика А. Невского Русь от новых разорений?

После «Неврюевой рати» – двадцатилетнее затишье 1270-е – 1280-е гг. 15 походов татар, из них три – нашествия, подвергнувшие разгрому значительную часть Северо-Восточной Руси.

Две т.зр.:

А. Солженицин: **Александр Невский «обрек православные народы на многовековое рабство».**

Л.Н. Гумилев: **Монгольское иго было лучшим уделом (благom) для Руси**, т.к. спасло от ига немецкого. Главная *опасность* исходила для Руси не с Востока, а с Запада. Трагедия для России – включение России в орбиту западного католического влияния.

На семинаре:

- ◆ **Причины поражения «прозападной партии»**
- ◆ **Православная церковь: идеологическое обоснование власти ордынского хана**

Третий путь ... Русско-Литовское государство

Т. зр. историков: А. Невскому удалось избежать «гибельной (?) войны на два фронта».

И. Данилевский: «Практически вся история государства (Великого княжества Литовского и Русского) – **тяжелейшая борьба на два фронта: против Ордена и против Орды.** <...> В конце концов победа оказалась на их стороне».

1362 г. – **битва у Синих вод** («запрещенная битва»).

Русско-литовское войско по главе с Ольгердом разгромило татар. Изгнание татар из киевских (старорусских) земель.

Татары **в южных и юго-зап. русских землях** – 120 лет (1240-1362 гг.)

Для сравнения:

1380 г. – Куликовская битва; после победы (!!!) – еще 100 лет зависимости северо-восточных княжеств от татар (*почему?*)

Татары **в северо-восточных землях** – 240 лет (1240-1480 гг.)

Семинар 2. Русские земли в составе Русско-Литовского и Польско-Литовского государств.

2. Русь и Орда: влияние татарского ига на историческую (политическую) судьбу России

А. Ахиезер: «Московское самодержавие начиналось не с нуля, оно имели свое предназначение».

Две точки зрения:

1. «Русская власть» зарождается на северо-востоке
в домонгольский период

- ◆ зарождение новой политической концепции власти
(вотчинное /собственническое/авторитарное мировоззрение князей)
- ◆ первая попытка установления самодержавия
(«самодержавная революция» Андрея Боголюбского)

2. «Русская власть» зарождается **в татарский период**
(влияние Золотой Орды).

Татары не оказали определяющего влияния на складывание самодержавия в Московии

Дореволюц. историография: В.О. Ключевский, С.М. Соловьев, С.Ф. Платонов

А. Янов (соврем. историография).

В.О. Ключевский: «Влияние монголов на Русь не было значительным, а развивалась она в соответствии с собственными внутренними закономерностями».

- ◆ Складывание авторитарных тенденция в домонгольский период. Эти процессы начались без влияния монголов. **Но исход политической борьбы не был определен.**
- ◆ Монголы склонили чашу весов в пользу авторитарной модели.
- ◆ Нельзя говорить и прямом заимствовании (а тем более навязывания) политической традиции (опосредственное влияние).

Реализовывались те тенденции, которые вызревали в домонгольский период

С.М. Соловьев: "Русское государство образовалось в следствии внутренних движений". "Монголы остались жить вдалеке, заботились только о сборе дани, нисколько не вмешиваясь во внутренние отношения, оставляя все как было, следовательно оставляя в полной свободе действовать те новые отношения, какие начались на севере прежде них".

С.Ф. Платонов: «завоевав Русь, татары не остались жить в русских областях, богатых неудобными для них лесами, а отошли на юг, в открытые степи? <...> При таких условиях если и находятся следы влияния татар в администрации, во внешних приемах управления, то они невелики и носят характер частных отрывочных заимствований; такие заимствования были и от варягов, и из Византии. Поэтому мы можем далее рассматривать внутреннюю жизнь русского общества в XIII в., не обращая внимания на факт татарского ига».

2.1 «Русская власть» зарождается в Татарский период (Влияние Золотой Орды)

«Татары сломали одну российскую историческую судьбу и стимулировали другую»

В постреволюционной советской и эмигрантской (евразийцы) историографии татарскому фактору придаёт исключительное, сугубо **отрицательное** значение.

Татарское завоевание «было **глобальным бедствием**, катастрофические последствия были неисчислимы».

- ◆ Попытка установления самодержавия, **авторитарная тенденция в домонгольский потерпела поражения**
Борьба между властью и обществом завершилась в русских землях домонгольского периода победой общества.
Для трансформации княжеско-вечевой модели в авторитарную потребуется помощь татар.
 - ◆ **Монгольское завоевание привело к коренному изменению типа государственного развития**
- ⇒ **Установление самодержавия в Московии – непосредственный результат монгольского периода.**

Евразийцы: «Удельная Русь – часть великого Монгольского государства, развивалась в самостоятельное (Московское) государство под непосредственным влиянием монгольской политической культуры».

Россия петербургская и СССР – естественные наследники великой державы Чингисхана».

Советская историография:

Н. Эйдельман: «Монгольское нашествие определило во многом то "азиатское начало", которое обернулось на Руси крепостным правом и лютым самодержавием. Монголы сломали одну российскую историческую судьбу и стимулировали другую».

А. Горский: **монгольское завоевание привело к коренному изменению типа государственного развития**. «Недаром говорят: "домонгольский период" – именно потому, что тогда Руси был присущ традиционно европейский путь феодального развития (конечно, с определенной региональной спецификой). А в тех условиях, в которых Россия оказалась в XIII–XV веках, под воздействием необходимости ускоренной централизации сформировался тип развития страны, отличающийся значительным своеобразием».

Современная историография:

А. Ахиезер: «Монголы навязали Руси иной, чем прежде, способ существования и уже тем самым задали иной вектор ее дальнейшего развития».

+ *Ю. Пивоваров, А. Фурсов объясняют происхождение «Русской власти» монгольским влиянием.*

3. Политические последствия монгольского завоевания: влияние татарского ига на

- властные отношения,
- взаимоотношение власти и общества,
- ментальность народа.

Джованни Плано Карпини (автор «Истории Монголов, именуемых нами Татарами»; первый из европейцев посетил Монгольскую империю с дипломатической миссией)

"Император же этих татар имеет изумительную власть над всеми. Никто не смеет пребывать в какой-нибудь стране, если император не укажет ему. Сам же он указывает, где пребывать вождям, вожди же указывают места тысячникам, тысячники - сотникам, сотники же десятникам. Сверх того, во всем том, что он предписывает во всякое время, во всяком месте, по отношению ли к войне, или к смерти, или к жизни, они повинуются безо всякого противоречия <...> Ту же власть имеют во всем вожди над своими людьми, именно люди, то есть татары и другие, распределены между вождями.... Как вожди, так и другие обязаны давать императору для дохода кобыл, чтобы он получал от них молоко, на два или на три, как ему будет угодно; и подданные вождей обязаны делать то же самое своим господам, ибо среди них нет никого свободного. И, говоря кратко, император и вожди берут из их имущества все, что ни хотят. Также и личностью их они располагают во всем, как им будет благоугодно".

После завоевания Руси Батыем **северо-восточные княжества как самостоятельные политические единицы перестали существовать**. Русские княжества стали частью золотоордынской империи.

Вся земля – собственность (русск. – вотчина) хана. Князья получали права на владение ими из Орды **на условиях службы хану**.

Отношения князь-хан (вассально-холопские)

Условия получения ярлыков на княжение:

1. обещание собирать больше денег (дани);
2. гарантии держать в повиновении народ и подавлять антиордынские выступления силами своей дружины.

Т.О. Условием получения ярлыка было поведение, противоречащее народным интересам.

 Действовал **процесс естественного отбора**, при котором выживали и **укрепляли свою власть самые покорные, беспринципные и безжалостные правители**.

⇒ **Влияние на политические взгляды князей**

(формирование **имперского / деспотического**

/ азиатского / восточного политического сознания русских правителей)

Политические идеи:

- ◆ Власть правителя безгранична;
- ◆ Народ безвластен, бесправен и покорен правителю;
- ◆ Функции государства: взимание дани (налога), поддержание порядка в стране, защита от внешнего врага (*политические взгляды, лишенные сознания ответственности правителя за благо народа*).

В.Б. Кобрин и А.Л. Юрганов: «Едва ли под властью Орды могли свободно развиваться дружинные отношения, ведь князья сами были “служебниками” монгольских ханов. **Русские князья**, обязанные в новых условиях беспрекословно выполнять волю Орды, **не могли уже примириться с независимостью старшей дружины, с ее былыми правами**».



Отношения князь – аристократия

Князья (холопы-вассалы хана) стремились установить новые отношения с русской аристократией

(князь-хозяин-сеньор / боярин-холоп-вассал).

Разрушение традиционного дружинного менталитета (с представлениями о политических правах и привилегиях старших дружинников)

В.Б. Кобрин и А.Л. Юрганов: "гибель в ходе ордынского нашествия основной массы дружинников" была "одной из существенных причин установления в северо-восточных русских землях деспотической системы властвования"; "Внезапная почти полная смена состава дружинников привела под власть князей Северо-Восточной Руси сразу большое количество новых людей, вышедших из непривилегированных слоев населения, привыкших к повиновению и готовых быть слугами, а не боевыми товарищами князей".

Влияние на менталитет русского народа

В многовековой зависимости русских земель от монголов русские историки видят **истоки традиционной покорности** русского народа **любой**, даже самой деспотической **власти**, истоки *рабской психологии* русского народа.

Н.М. Карамзин: «Свойства народа объясняются всегда обстоятельствами... самый нынешний характер россиян еще имеет пятна, возложенные на него варварством монголов»; «забыв гордость народную, мы выучились низким хитростям рабства».

В.И. Сергеевич: «Возможно, в этот период русской истории зародились такие качества, как долготерпение, политическая пассивность, фатализм, ибо чужеземное иго давило самое душу народа. Период подчинения монголам - время суровой духовной дисциплины, неутренней сосредоточенности и аскезы».

Причины изменения русской ментальности под влияние завоевания:

1. Тактика завоевателей – массовый террор с целью парализовать волю к сопротивлению, предотвратить восстания в тылу монголов.

Атмосфера страха, всеобщей неуверенности в будущем при постоянном ожидании очередных набегов ордынцев надолго воцарилась на Руси и повлияла на характер народа.

2. Нашествие воспринималось как "кара Господня", наказание Бога за грехи. Русские с христианским смирением приняли ордынскую власть, следуя апостольскому: "Противящийся власти противится Божию установлению".

3. "Нашествие татар впервые познакомило русские княжества с властью, с которой нельзя входить в соглашение, которой надо подчиняться безусловно» (В.И. Сергиевич).

Поколения русских усваивали, что государство – это власть, которая выжимает последние соки, карая за невыполнение обязанностей, ничего не давая взамен; государству надо подчиняться потому что за ним сила.

⇒ Русские люди никогда не ожидали и не требовали от власти заботы о своем благе; для них главное благо чтобы власть оставила их в покое (до советской власти).

Литература:

1. А было ли иго? Материалы дискуссии за "круглым столом" // Родина. 1993. № 3-4.
1. **Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И.** История России: конец или новое начало? М., 2005. URL: <http://www.4plus5.ru/ist/ahcontent.html>
2. **Горский А.** Московско-ордынский конфликт начала 80-х годов XIV в.: причины, особенности, результаты // Отечественная история. 1998. № 4.
3. **Гумилев Л.Н.** От Руси к России: очерки этнической истории. М., 1992. URL: <http://gumilev.narod.ru/>
4. **Данилевский И.Н.** Русские земли глазами современников и потомков (XII–XIV вв.): Курс лекций. М., 2000. URL: http://window.edu.ru/window_catalog/files/r42448/index.html
5. **Данилевский И.** Ледовое побоище: смена образа // Отечественные записки. 2004. №5. URL: http://magazines.russ.ru/oz/2004/5/2004_5_2.html
6. **Данилевский И.** Александр Невский: Парадоксы исторической памяти // "Цепь времен": Проблемы исторического сознания. М., 2005, с. 119-132. URL: http://ec-dejavu.ru/n/A_Nevsky.html
7. **Каргалов В.** Конец ордынского ига. М., 1967. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kargal/index.php
8. **Кирпичников А.Н.** Александр Невский: между Западом и Востоком // Вопросы истории. 1996. №11-12. URL: <http://www.a-nevskiy.narod.ru/library/15.html>
9. **Кобрин В.Б., Юрганов А.Л.** Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси: К постановке проблемы // История СССР. 1991. № 4. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Kobrin_StanDesp.php

10. *Кривошеин Ю.В., Соколов Р.А.* Феномен национального героя в общественном сознании и идеологии (на примере Александра Невского) // Труды исторического факультет Санкт-Петербургского университета. 2013. № 15. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-natsionalnogo-geroya-v-obschestvennom-soznanii-i-ideologii-na-primere-aleksandra-nevskogo#ixzz4MCTc6uZ4>
11. *Нахимова Е.А.* Мифологема Александр Невский в современной массовой коммуникации // Политическая лингвистика. 2010. № 3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mifologema-aleksandr-nevskiy-v-sovremennoy-massovoy-kommunikatsii>
12. **Рязановский В.А.** К вопросу о влиянии монгольской культуры и монгольского права на русскую культуру и право // Вопросы истории. 1993. № 7.
13. *Сокольский М.М.* Заговор средневековья (1978) // Сокольский М.М. Неверная память: Герои и антигерои России. Историко-полемические эссе. М., 1990.
14. **Ужанков А.** Меж двух зол. Исторический выбор Александра Невского. URL: <http://www.pravoslavie.ru/archiv/mezhdvukhzol.htm>