

Преступления против собственности

Федеральный закон
от 29 ноября 2012 г. N 207-ФЗ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41
О ПРАКТИКЕ

ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МЕРАХ
ПРЕСЕЧЕНИЯ

В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ, ДОМАШНЕГО АРЕСТА И
ЗАЛОГА

Понятие хищения

- Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с **корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение** чужого имущества в пользу виновного или других лиц, **причинившие ущерб собственнику или иному владельцу** этого имущества.

- **корыстной цели**, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц.
- От хищения следует отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество (например, если лицо присвоило вверенное ему имущество в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества). При наличии оснований, предусмотренных статьей 330 УК РФ, виновное лицо в указанных случаях должно быть привлечено к уголовной ответственности за самоуправство.

Кража

- Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

Грабеж

- **Открытым хищением** чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

Обман

- **Обман** как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в **сознательном сообщении** заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в **умолчании об истинных фактах**, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Злоупотребление доверием

- Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с **корыстной целью доверительных отношений** с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим.

- Преступления, предусмотренные статьями 159 - 159.6, 160 и 165 УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. К таким лицам относятся индивидуальные предприниматели в случае совершения преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим им имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Момент окончания

- Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.
- Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (

Присвоение

- присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.
- Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Растрата

- Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях **истратило** вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.
- Растрату следует считать оконченным преступлением с момента противоправного **издержания** вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения).

- Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, **совершенные группой лиц по предварительному сговору**, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Посредственное исполнение

- Если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первым статей 158, 161 или 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (часть вторая статьи 33 УК РФ).

- Хищение вверенного имущества надлежит считать совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали **два и более лица**, отвечающие указанным признакам **специального субъекта** присвоения или растраты (например, руководитель организации, в чьем ведении находится похищаемое имущество, и работник, несущий по договору материальную ответственность за данное имущество), которые заранее договорились о совместном совершении преступления.

- В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, **организованная группа** характеризуется, в частности, **устойчивостью**, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.
- Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только **большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства** (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).
- При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство **без ссылки на статью 33 УК РФ.**

- в организованную группу могут входить лица, не обладающие полномочиями по распоряжению, управлению или пользованию вверенным имуществом, а также по его доставке либо хранению, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При наличии к тому оснований они несут ответственность согласно части 4 статьи 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники присвоения. Организаторы и руководители несут ответственность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались их умыслом. Другие члены организованной группы привлекаются к ответственности за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (статья 35 УК РФ).

Использования служебных полномочий.

- Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать **должностных лиц**, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, **государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами**, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие **организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации**).

Продолжаемое хищение

- От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

- Под **незаконным проникновением** в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы **без вхождения в соответствующее помещение.**
- Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, **с какой целью виновный оказался в помещении** (жилище, хранилище), а также **когда возник умысел** на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Насилие

- Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт "г" части второй статьи 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.).
- Под насилием, опасным для жизни или здоровья (статья 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Квалификация по

- Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по пункту "в" части четвертой статьи 162 и части четвертой статьи 111 УК РФ.
- Если лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать по пункту "з" части второй статьи 105 УК РФ, а также по пункту "в" части четвертой статьи 162 УК РФ. При наличии в действиях виновного в разбойном нападении других отягчающих обстоятельств (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.) эти признаки объективной стороны разбоя должны быть указаны в описательной части приговора.

Совокупность

- Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ и соответствующей частью статьи 159 УК РФ.

Крупный размер

- Как хищение в **крупном размере** должно квалифицироваться совершение **нескольких хищений чужого** имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, **свидетельствующих об умысле совершить** хищение в крупном или в особо крупном размере.

- **Не образует состава мошенничества** хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств **осуществляется посредством банкомата** без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать по соответствующей части статьи **158 УК РФ**.

- От мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (статья 165 УК РФ). В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц.

- В случаях, когда обман используется лицом для **облегчения доступа к чужому имуществу**, в ходе изъятия которого его действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества либо другими лицами, однако лицо, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание против воли владельца имущества, содеянное следует квалифицировать **как грабеж** (например, когда лицо просит у владельца мобильный телефон для временного использования, а затем скрывается с похищенным телефоном).

- В переполненном троллейбусе Харитонов незаметно для Круглова достал у последнего из внутреннего кармана пиджака бумажник. Денег в нем денег не оказалось. Вместо денег в бумажнике Харитонов обнаружил два билета на концерт известного эстрадного певца, стоимостью 3 тысячи рублей каждый, банковскую карту, на которой было 334 тысячи 288 рублей, водительские права и паспорт гражданина Российской Федерации на имя Круглова.
- Билеты на эстрадный концерт Харитонов по себестоимости продал около театральных касс. Бумажник, банковскую карту, водительские права выбросил.
- Спустя неделю Харитонов был задержан при попытке продать за 10 тысяч рублей паспорт на имя Круглова.
- Как квалифицировать содеянное Харитоновым? Обоснуйте свой ответ. Какие проблемы надо решить для правильной квалификации содеянного?

- Болтянский собрал у себя дома штамповочный станок и стал изготавливать проездные жетоны на метро. Изготовленные жетоны он сбывал через Труфанову и Шишкину, работающих кассирами в метро. При этом 70% денег, вырученных от продажи жетонов, Болтянский брал себе, а остальные деньги оставлял Труфановой и Шишкиной. Таким способом они в течение года ежемесячно получали 20 тыс. рублей. В ходе следствия было установлено, что Труфанова и Шишкина между собой не были знакомы и состояли в сговоре только с Болтянским.
- Квалифицируйте содеянное.

- Якин уговорил несовершеннолетнюю Пулову Е. втайне от родных обменять имеющиеся у него поддельные банковские билеты Центрального банка России достоинством 1 000 рублей каждая в количестве 7 штук на аналогичные настоящие. Якин и Пулова прибыли к месту жительства Пуловой, где из кошелька ее матери изъяли деньги в сумме 7 000 рублей купюрами по 1 000 рублей в количестве 7 штук, а взамен их Пулова положила переданные Якиным поддельные.
- Пулова Н. обнаружила поддельность денег фактически сразу при внешнем осмотре без применения специального исследования. В частности, одна из купюр была более яркой, чем остальные, отличалась по цвету и размеру, на ней отсутствовали водяные знаки и полоса. При проверке других купюр она обнаружила ещё 6 поддельных. Квалифицируйте действия.

- Тарасов, проходя мимо рыночного лотка, с которого Абызов торговал джинсовой одеждой, схватил на глазах продавца одни джинсы стоимостью 800 рублей и побежал. Абызов кинулся за Тарасовым. Тарасов, отбежав от лотка на достаточно большое расстояние, на глазах Абызова бросил джинсы. Абызов забрал эти джинсы, вернулся к лотку и обнаружил отсутствие товара.
- Оказывается, что пока Абызов бегал за Тарасовым, сообщник Тарасова Коркин подошел к оставшемуся без присмотра лотку и сложил в приготовленную сумку товар на сумму 12 000 рублей и затем быстро скрылся.
- Как квалифицировать содеянное Тарасовым и Коркиным? Обоснуйте свой ответ.

- . Ранее осужденный за кражу Беев, подобрав ключ, **проник** в квартиру Ляпунова, в которой находился его **шестилетний сын** Саша Ляпунов. Беев, сказав, что он знакомый родителей мальчика, предложил ему поиграть в «магазин» (Саша – продавец, а он – покупатель). Мальчик согласился и передал в качестве «покупки» Бееву ювелирные изделия, деньги, кожаное пальто и шубу (всего на **сумму 220 тыс. руб.**), после чего Беев и Саша стали играть в прятки, что и позволило Бееву **незаметно скрыться с похищенными** ценностями.
- Чем мошенничество отличается от кражи, совершенной с использованием обмана? Квалифицируйте содеянное Беевым.

- Камнев, ехавший в тамбуре пригородного поезда, **потребовал** от курившего там Буркова деньги и часы. Когда Бурков отказался выполнить его требования и попытался пройти в вагон, Камнев **резким движением сдернул с его плеч куртку, выхватил из внутреннего кармана бумажник и вытолкнул Буркова с поезда под откос**. Бурков упал на кучу песка и отделался **легкими ушибами**.
- Как квалифицировать действия Камнева? Влияют ли последствия в данном случае на квалификацию содеянного?

- П., располагая информацией о наличии в квартире К. крупной суммы денег, не менее 100000 долларов США, предварительно договорился с Н., У. и Т. о хищении денег путем **кражи**. За предоставление информации П. должен был получить 10% похищенной суммы, **лично не участвуя в краже**.
- Получив от П. сообщение о том, что потерпевший отсутствует в городе, Н., У. и Т. с целью совершения **кражи попытались через окно проникнуть в квартиру и похитить деньги, но не смогли этого сделать, поскольку потерпевший оказался в квартире и обнаружил преступное посягательство**. Н., У. и Т. скрылись с места происшествия.
- Однако той же ночью, убедившись, что потерпевший не вызвал сотрудников милиции, указанные лица предприняли вторую попытку, в результате которой **обманным путем** проникли в квартиру и, **применив насилие** к потерпевшему, похитили у него деньги и имущество.
- Действия П. квалифицированы судом первой инстанции по ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ как пособничество в краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину и с проникновением в жилище.
- П. и его адвокат в кассационных жалобах просили переквалифицировать действия П. на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, поскольку первая попытка совершить кражу не удалась, а впоследствии имущество у потерпевшего было похищено другим способом, о чём П. не договаривался с Н., У. и Т.
- Правильно ли поступил суд первой инстанции? _____

-
- Зайцев **проник в квартиру** Ваниных с **целью совершить хищение** ценных вещей. Когда он сложил золотые часы, кольца и другие ценные вещи в портфель и собрался покинуть квартиру, на место кражи **прибыли работники милиции**, так как квартира Ваниных была оснащена охранной сигнализацией. **Оставив портфель** и пытаясь скрыться, Зайцев спрыгнул с балкона 2-го этажа и бросился бежать. Когда его стал настигать **работник милиции**, Зайцев поднял с земли камень и бросил в преследователя, причинив его здоровью вред **средней тяжести**. Позднее Зайцев был задержан.
- Вариант: при всех приведенных обстоятельствах Зайцев, **схватив портфель, пытался с ним скрыться**.
- Какое преступление в том и другом случае совершено Зайцевым? Обоснуйте свое решение.

Задача на дом

- Коновалов и Шишкин **заранее договорились совершить кражу** имущества из квартиры Белова. Зная, что Белов с семьей на выходные уезжает на дачу, они в субботний вечер при помощи отмычек **проникли** в квартиру, Не включая свет, чтобы не привлекать внимание соседей, начали искать ценные вещи, Зайдя в одну из комнат, Коновалов обнаружил проснувшегося старика, которой как потом оказалось, был отцом Белова и не поехал на дачу из-за плохого самочувствия. Старик, испугавшись, стал звать на помощь. **Коновалов** схватил попавшуюся под руку металлическую пепельницу, **ударил ею старика в висок**. Потерпевший через несколько минут **скончался**. Подбежав к Шишкину, **Коновалов рассказал о случившемся и велел уходить. Захватив с собой похищенные вещи, преступники скрылись.**
- Квалифицируйте действия Коновалова и Шишкина. Обоснуйте свое решение.

- М. и Я. 13 декабря около 19 часов встретили на улице Н-о и предложили ему отдать бутылку водки, которую Н-о нес в руке. Н-о отказался и побежал. М. и Я. догнали его в подъезде, обыскали и изъяли куртку стоимостью 500 руб., наручные часы стоимостью 400 руб. и обручальное кольцо стоимостью 1 тыс. руб. Снимая кольцо, Я. достал нож и высказал угрозу отрезать палец с кольцом, умышленно нанес Н-о резаную рану на пальце руки и кровоподтек, не причинив расстройства здоровью. М. при этом держал руку потерпевшего.
- Квалифицируйте действия указанных лиц.

- Находясь в курортном городе в командировке, Ищенко на выставке познакомился с молодой женщиной по имени Изольда. Поздно вечером после ужина в ресторане «Старый боцман» Изольда предложила погулять по пляжу. Когда они поднялись высоко по песчаному откосу, женщина разделась и предложила это же сделать Ищенко. Когда Ищенко снял с себя и положил на землю одежду и подошел к лежащей Изольде, с тем чтобы совершить половой акт, она ловким и сильным движением ног сбросила его вниз по откосу к морю. Выбравшись из воды, Ищенко не обнаружил ни женщины, ни своих вещей, среди которых находились кошелек с суммой 705 тыс. рублей и документы.
- Дайте уголовно-правовую оценку действиям Изольды.

- Косырев с целью получения страховой суммы за принадлежащий ему мотоцикл «Иж-Планета Спорт» договорился с Романовым об инсценировке его хищения. Романов предложил несовершеннолетнему Мухину принять участие в угоне мотоцикла, заявив, что хозяин знает о краже и что ключ зажигания будет находиться в замке. Прибыв к месту стоянки мотоцикла и обнаружив в замке ключ зажигания, Романов и Мухин уехали на мотоцикле и спрятали его в лесу. По заявлению Косырева ему была выплачена страховая сумма 1 млн рублей, а мотоцикл он продал своему брату за 750 тыс. рублей.
- Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц.

- Ковшов и Низов являлись штатными охранниками одного из коммерческих банков Москвы и имели разрешение на ношение боевого огнестрельного оружия. Предварительно договорившись, они в казино **похитили гр-на Анурова** — директора одной преуспевающей фирмы. Приехав на квартиру Ковшова, преступники приставили пистолеты к голове Анурова и потребовали, **чтобы жена директора в назначенное время** и место привезла **500 тыс. долларов**. Ануров позвонил супруге и **попросил привезти деньги, иначе его убьют**. Жена Анурова обратилась в милицию, и **при передаче указанной суммы Ковшов и Низов были обезврежены**. В ходе следствия выяснилось, что Низов был ранее судим за мошенничество. Дайте юридическую оценку действиям Ковшова и Низова. Образуют ли они оконченное преступление?

- Безработный Каширский, находясь в одном из супермаркетов, **из кармана** пиджака иностранца Хейли незаметно для владельца вытащил **кредитную карточку** «Америкэн Экспресс». На следующий день в ювелирном магазине «Сатурн» Каширский, предъявив кредитную карточку, **попытался приобрести две пары наручных золотых часов за 40 тыс.** долларов. Продавцы магазина, заподозрив неладное, вызвали милицию, а сами стали отвлекать клиента. Приехавшие оперативные работники задержали безработного.
- Дайте юридическую оценку действиям Каширского.

- Жмурина решила завладеть квартирой Бурляевой, которая страдала алкоголизмом. Для этого она привлекла Пименову, которая знала Бурляеву, чтобы та выкрала у Бурляевой паспорт и отдала его Жмуриной. После этого Жмурина с помощью врача наркологического диспансера Дурова нашла женщину, похожую на Бурляеву, по фамилии Ильченко. Последняя за денежное вознаграждение, представляясь Бурляевой, оформила Жмуриной доверенность на право продажи ее квартиры. После этого Жмурина, Пименова и Дуров пришли к Бурляевой и стали распивать спиртные напитки. Незаметно от Бурляевой и Пименовой Жмурина всыпала в их стаканы с водкой аминазин, вызвавший у них потерю сознания. После этого Дуров сделал Бурляевой и Пименовой укол метенона, который вызвал у них остановку дыхания. Расчленив тела, преступники вывезли их за город и закопали в лесу. Полученные от продажи квартиры деньги они разделили между собой.
- Определите форму соучастия и роль каждого из соучастников в содеянном. Квалифицируйте действие указанных лиц. Обоснуйте свое решение.

- Харитонов попросил барменшу Пивоварову в пивном баре отпустить ему в долг пива. Пивоварова ответила, что, до тех пор, пока Харитонов с ней не расплатится за прошлые разы, пива в долг ему не нальет. Харитонов стал упрашивать Пивоварову, объяснял, что ему задерживают зарплату, что она его знает уже много времени, и он всегда с ней расплачивался, еще не было такого, чтобы он не вернул долг. Однако Пивоварова осталась неприступной. Тогда Харитонов затащил Пивоварову в подсобное помещение и запер. После этого он достал из-под прилавка ящик пива и предложил присутствующим выпить за его счет. В результате посетителями было выпито пива на сумму 2 700 рублей. Спустя 30 минут он освободил Пивоварову, которая написала заявление в полицию.
- После инцидента в пивном баре Харитонов уехал домой на такси, убежав от водителя, не заплатив по счетчику 350 рублей.
- В ходе проверки было установлено, что Пивоварова до этого неоднократно в течение последних 2 лет продавала Харитонову в долг спиртное и с зарплаты он рассчитывался. Спустя неделю после этого инцидента Харитонов получил заработную плату и погасил долг перед Пивоваровой, а также заплатил водителю такси 500 рублей, который в последствие отозвал свое заявление из полиции, указав, что конфликт исчерпан.
- Как квалифицировать действия Харитонova? Обоснуйте свой ответ. Какие квалификационные проблемы надо решить для правильной уголовно-правовой оценки содеянного?

- П. была изнасилована своим однокурсником И. Об этом П. поведала своей подруге Ш.. Последняя сказала, что И. должен понести за это ответственность для чего П. необходимо заявить о факте изнасилования в органы полиции. П. ответила, что не желает огласки, поскольку не вынесет позора. Тогда Ш. сказала, что И. должен компенсировать вред, который он причинил. С этой целью она предложила шантажировать И.
- Поддавшись на уговоры подруги, П. при встрече потребовала от И. 100 тысяч рублей. В случае невыполнения ее требований она пригрозила обращением в правоохранительные органы. Опасаясь привлечения к уголовной ответственности, И. заплатил П. 70 тысяч рублей, большей суммы у него на тот момент не имелось. Увидев, что И. готов платить, Ш. тоже за свое молчание потребовала от И. деньги в размере 50 тысяч рублей. И. платить отказался. П. ничего не знала о требовании денег ее подругой от И.
- Как квалифицировать действия П. и Ш.? Почему? Какие квалификационные проблемы надо решить для правильной уголовно-правовой оценки содеянного?

- Как вымогательство под угрозой оглашения позорящих сведений следует квалифицировать требование передачи имущества, сопровождающееся угрозой разглашения сведений **о совершенном потерпевшим или его близкими правонарушении**, а равно иных сведений, оглашение которых может нанести ущерб чести и достоинству потерпевшего или его близких. При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой разглашения которых совершается вымогательство. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 3 "О судебной практике по делам о вымогательстве" (в редакции от 21 декабря 1993 г.)

- Астахова, Гирин и Сакриев систематически спаивали одинокого 61-летнего Савичева, который проживал в двухкомнатной квартире в центре Санкт-Петербурга. В один из дней Астахова предложила Савичеву продать его квартиру, а на вырученные деньги приобрести однокомнатную с доплатой. Савичев согласился. Куплей-продажей занимались Астахова, Гирин и Сакриев. Они подыскали однокомнатную квартиру на окраине Санкт-Петербурга, оформили доверенность на совершение сделки от имени Савичева на Гирина. В результате Гирин продал квартиру Савичева Сакриеву за 1 миллион 500 тысяч рублей, а Сакриев тут же ее перепродал Астаховой за те же деньги, которая сразу же ее продала третьи лицам по цене 6 миллионов рублей. Савичеву они приобрели квартиру за 800 тысяч рублей и передали ему доплату в размере 700 тысяч рублей.
- После этого они вывезли Савичева на окраину города в его новую квартиру. Деньги в размере 4 миллионов 500 тысяч рублей Астахова, Гирин и Сакриев после вычета накладных расходов поделили между собой.
- Спустя некоторое время Савичев, поняв, что его «кинули», разыскал Гирина и стал требовать у него оставшиеся деньги, угрожая в противном случае обратиться в полицию. Гирин и Сакриев стали успокаивать Савичева, приехали к нему и опять стали спаивать. Через несколько дней Савичев скончался от отравления поддельным алкоголем.
- Как квалифицировать действия Гирина, Астаховой и Сакриева? Обоснуйте свой ответ. Какие квалификационные проблемы надо решить для правильной квалификации содеянного?

- Бельский, увидев на рынке как ранее не знакомый ему Фомин собирает денежную выручку с нескольких магазинов, договорился с Шатовым совершить нападение на Фомина. С этой целью они установили слежку за Фоминым и обнаружили, что тот каждый день заходит во двор дома одной из центральных улиц микрорайона.
- Реализуя задуманное, Бельский и Шатов приобрели спортивные шапки-маски, перчатки, липкую ленту-скотч для связывания потерпевшего, вооружились принадлежащим Бельскому охотничьим гладкоствольным ружьем и приехали во двор дома, в котором проживал Фомин. Примерно в 21 час, когда Фомин вошел в дом и поднялся на второй этаж подъезда, Бельский и Шатов, забежали за ним и ворвались в квартиру, в которой также находилась Димова, после чего напали на потерпевшего. Применяя физическую силу, угрожая убийством, они стали требовать у Фомина выдать деньги и ценности. В это время Димовой удалось выбраться через окно квартиры и позвать на помощь. Продолжая принуждать Фомина выдать ценности, Бельский и Шатов связали потерпевшего. Затем Шатов покинул квартиру, вышел во двор дома и, увидев прибывший автомобиль полиции, скрылся с места преступления.
- На требования сотрудников полиции сложить оружие и освободить Фомина, Бельский, приоткрыв дверь квартиры, из ружья произвел в стену подъезда на лестничной площадке рядом с сотрудниками полиции два выстрела, чтобы запугать их и заставить дать возможность ему скрыться. После этого, угрожая причинением смерти Фомину, Бельский по мобильному телефону потребовал предоставить ему автомобиль и обеспечить беспрепятственный выезд из города. Во исполнение этих требований сотрудники полиции доставили к дому автомобиль. Бельский, приставив к голове Фомина ружье, вышел из квартиры в подъезд. Когда он выходил из подъезда произошел взрыв установленной сотрудниками полиции свето-шумовой гранаты. Бельский выстрелил из ружья в голову Фомину и пытался скрыться, но был задержан. В результате выстрела Фомину была причинена смерть.
- Квалифицируйте действия Бельского и Шатова. Обоснуйте свой ответ и укажите, какие квалификационные проблемы необходимо решить для правильной уголовно-правовой оценки содеянного.