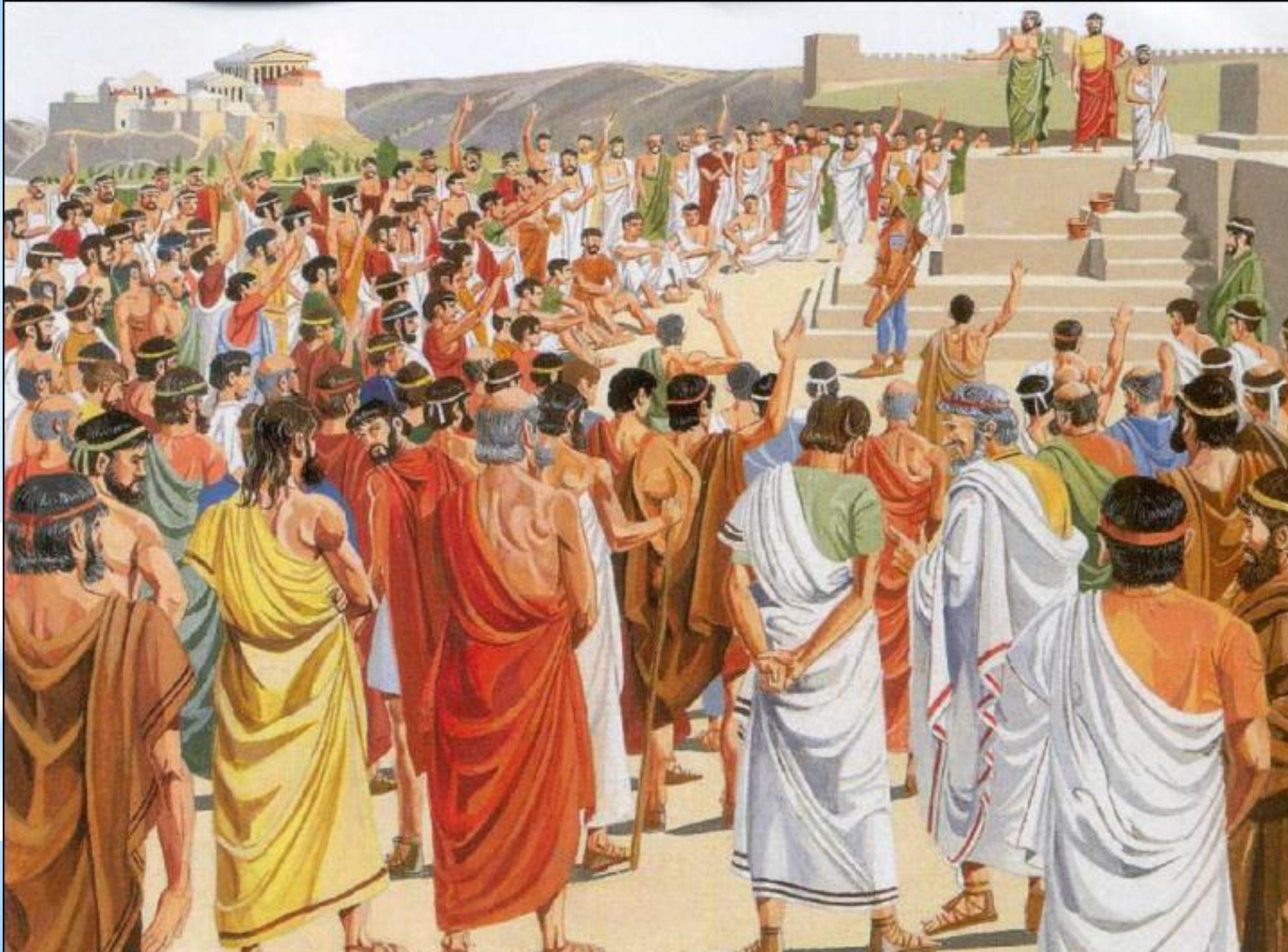


# Дебаты

Формат Карла Поппера

**ВЕКОВЫЕ ТРАДИЦИИ –  
СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ**





# Принципы интеллектуальной игры «Дебаты»

Принцип первый: дебаты учат многому

Принцип второй: честность в аргументах

Принцип третий: уважение к оппоненту

В дебатах нет проигравших

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*

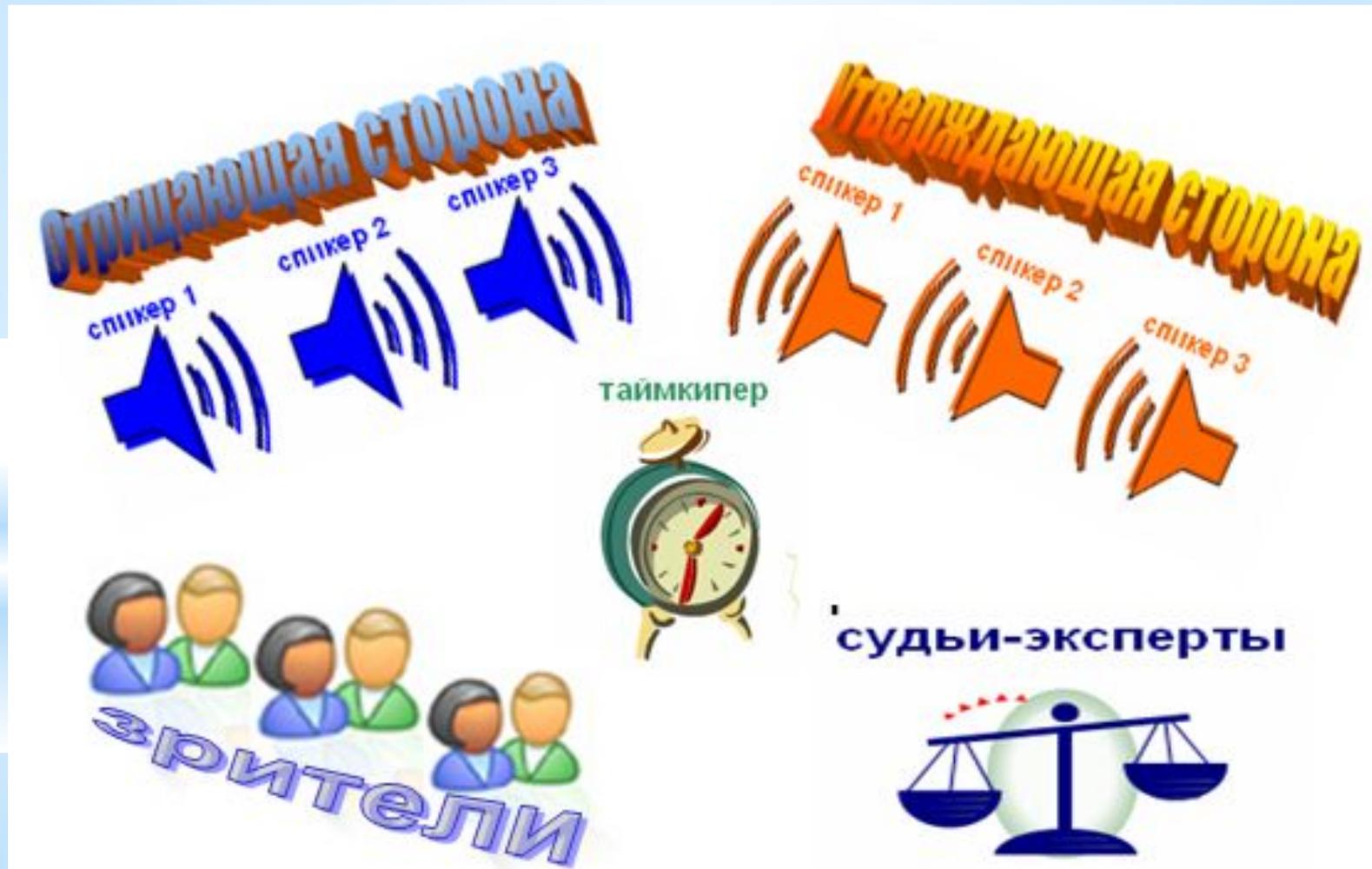
# ПОЧЕМУ ДЕБАТЫ?

1. КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ
2. РАСШИРЕНИЕ КРУГОЗОРА
3. НАВЫК АКТИВНОГО СЛУШАНИЯ,  
ВЕДЕНИЕ ЗАПИСЕЙ
4. ОРАТОРСКОЕ МАСТЕРСТВО

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*

# Участники «Дебатов» и их роли

**ТЕМА** : ЖИТЬ В БОЛЬШОМ ГОРОДЕ  
ЛУЧШЕ, ЧЕМ В МАЛЕНЬКОЙ ДЕРЕВНЕ



# Пакет аргументов с точки зрения различных аспектов по теме: «Родители несут ответственность за преступления детей до 18 лет»

Аспект: психологический		Аспект: социальный	
Аргумент 1	Аргумент 2	Аргумент 1	Аргумент 2
Влияние родителей на формирование личности ребенка	взрослые., не обладающие чувством гражданского достоинства , не могут развить его у детей	Общество провоцирует детскую преступность	Постоянная смена нравственных идеалов лишает родителей действенных инструментов в сфере воспитания
Аргумент 3	Аргумент 4	Аргумент 3	Аргумент 4
Человек достигает своей зрелости раньше совершеннолетия	Родительская ответственность делает малолетних преступников безнаказанными	Современное общество делает способы реализации нормальных потребностей преступными	Технический прогресс возводит преступление в ранг нормы
Аспект: биологический		Аспект: правовой	
Аргумент 1	Аргумент 2	Аргумент 1	Аргумент 2
Склонность к преступлениям является врожденным пороком развития	Биологическая привязанность к родителям сравнительно мала	Родители не несут уголовную ответственность за преступления своего ребенка до 18 лет	Юридическая ответственность за многие преступления вступает в силу до 18 лет
Аргумент 3	Аргумент 4	Аргумент 3	Аргумент 4
Асоциальность как врожденная патология лежит вне сферы влияния родителей	Самостоятельная ответственность малолетнего преступника является мощным воспитательным фактором	Родители, будучи зачастую жертвами своего ребенка, не могут одновременно являться ответчиками	Родители не могут противостоять асоциальной ситуации в обществе (секты, преступные группировки)

# Как создать пакет контраргументов

1 этап: Сравнение утверждающего и отрицающего пакета аргументов

2 этап: Выявление непарных аргументов

3 этап: Взаимное дополнение пакетов негативами непарных аргументов

## Жить в большом городе лучше, чем в маленькой деревне

Пакет аргументов для утверждения	Пакет аргументов для отрицания
В городе есть больше, чем в деревне ресурсов для полноценного развития и реализации личности	В городе доступнее и негативные ресурсы, поэтому так высока в городе наркомания, проституция, пивомания
Множество культурно-образовательных учреждений и центров	Человек живет в гармонии с самим собой и природой. Достаточно времени для чтения и занятия ремеслами
Наличие специализированных оздоровительных учреждений	Городской ритм жизни создает проблемы со здоровьем, создает стрессовые ситуации и поправить свое здоровье люди едет в деревню. Все санатории и оздоровительные центры расположены в сельской местности
Город способствует созданию сети обширных деловых и личных связей	Выбор связей настолько велик, что на все (деловые, личные) связи не хватает времени, физических и психологических сил
Город позволяет реализовать себя в различных областях деятельности, а в деревне ограниченный выбор профессий, только сельскохозяйственные	Сколько великих людей дала именно деревня, в ней у человека закладываются привычки трудиться
Глобальный экологический кризис затронул и деревню	Но не в такой степени как город, так как человек выезжает отдыхать все же за город. И промышленные отходы, бытовой мусор стали бичом города

# Структура кейса «Утверждение»

**Тема дебатов**

**Актуальность темы**

**Определение основных понятий**

Аспект 1	Аспект 2	Аспект 3
Аргумент 1	Аргумент 1	Аргумент 1
Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)	Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)	Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)
Аргумент 2	Аргумент 2	Аргумент 2
Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)	Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)	Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*

# Структура кейса «Отрицание»

**Тема дебатов**

**Тезис отрицания**

**Принимает определения основных понятий**

Рассматривает аспект 1 утверждающей стороны	Рассматривает аспект 2 утверждающей стороны	Рассматривает аспект 3 утверждающей стороны
Контраргумент 1	Контраргумент 1	Контраргумент 1
Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)	Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)	Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)
<b>Представляет кейс отрицающей стороны</b>		
Аспект 1	Аспект 2	Аспект 3
Приводит аргумент 1	Приводит аргумент 1	Приводит аргумент 1
Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)	Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)	Доказательство (объяснение, поддержка, факты, цитаты)

# Вопросы в «Дебатах»

1. Используйте полученную информацию от оппонентов, которая будет поддерживать ваш кейс
2. Перехватывайте инициативу и удерживайте её, привлекая тем самым судей на свою сторону
3. Проявляйте себя и показывайте, что оппонент не владеет доказательной базой

## Группы вопросов

закрытые

открытые

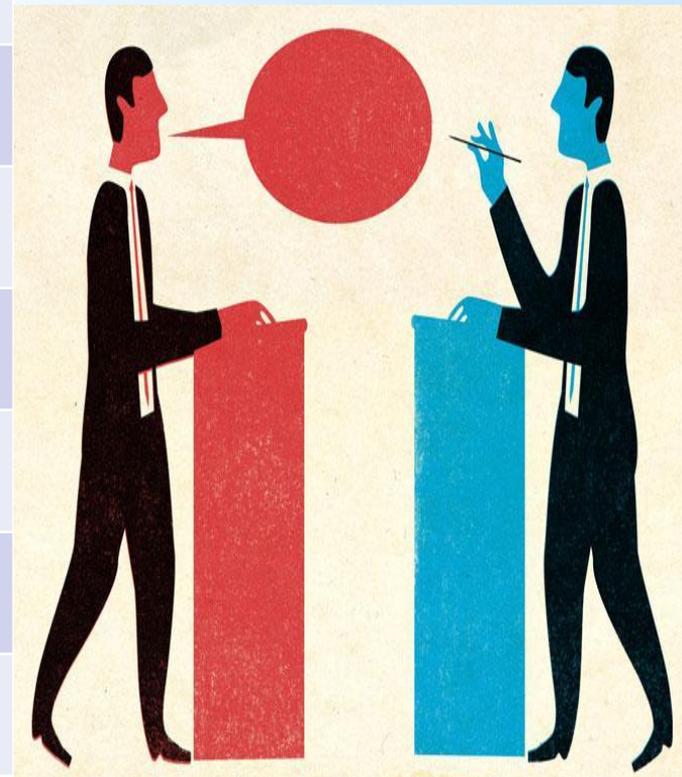
риторически  
е

переломные

Вопросы на  
обдумывани  
е

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*

ВЕДУЩИЙ	ВРЕМЯ
У1	6
О3 к У1	3
О1	6
У3 к О1	3
У2	5
О1 к У2	3
О2	5
У1 к О2	3
У3	5
О3	5



# Участники «Дебатов» и их роли

Спикер	Время	Роль спикера
У1 (первый спикер утверждения)	6 минут	<ul style="list-style-type: none"><li>•представляет утверждающую команду, тему;</li><li>•обосновывает актуальность;</li><li>•даёт определения ключевым словам, входящим в тему;</li><li>•обосновывает аспекты рассмотрения данной темы;</li><li>•представляет все аргументы команды по аспектам;</li><li>• переходит к доказательству (по возможности);</li><li>•заканчивает чёткой формулировкой общей линии утверждающей команды;</li></ul>
ОЗ к У1	3 минуты	<p>ОЗ задаёт перекрёстные вопросы с целью принизить значение аргументов У1;</p> <p>У1 отвечает</p>

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*

# Участники «Дебатов» и их роли

Спикер	Время	Роль спикера
О1 (первый спикер отрицания)	6 минут	<ul style="list-style-type: none"><li>•представляет отрицающую команду;</li><li>•отрицает тему, формулирует тезис отрицания;</li><li>•принимает определение утверждающей стороны;</li><li>•представляет позицию отрицающей стороны;</li><li>•принимает аспекты утверждающей стороны или представляет другие аспекты;</li><li>•опровергает аргументы утверждающей стороны, выдвинутые первым спикером утверждающей команды;</li><li>•представляет кейс отрицающей стороны;</li><li>•представляет все аргументы команды по аспектам;</li><li>•заканчивает чёткой формулировкой общей линии отрицающей стороны</li></ul>
УЗ к О1	3 минуты	УЗ задаёт перекрёстные вопросы с целью принизить значение аргументов О1; О1 отвечает

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*

# Участники «Дебатов» и их роли

Спикер	Время	Роль спикера
У2 (второй спикер утверждения)	6 минут	<ul style="list-style-type: none"><li>• опровергает отрицающий кейс по аспектам и аргументам;</li><li>• приводит новые доказательства по аргументам;</li><li>• восстанавливает утверждающий кейс;</li><li>• повторяет важные аспекты предыдущих доказательств;</li><li>• приводит новые доказательства;</li><li>• новых аргументов не приводит;</li><li>• заканчивает чёткой формулировкой общей линии утверждающей команды</li></ul>
О1 к У2	3 минуты	О1 задаёт перекрёстные вопросы с целью принизить значение аргументов У2; У2 отвечает

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*

# Участники «Дебатов» и их роли

Спикер	Время	Роль спикера
О2 (второй спикер отрицания)	5 минут	<ul style="list-style-type: none"><li>•продолжает опровергать утверждающий кейс по аспектам и аргументам;</li><li>•приводит новые доказательства;</li><li>•новых аргументов не приводит;</li><li>•восстанавливает отрицающую позицию;</li><li>•развивает свою линию, обосновывая отрицающий кейс;</li><li>•приводит новые доказательства;</li><li>•заканчивает чёткой формулировкой общей линии отрицающей команды</li></ul>
У1 к О2	3 минуты	У1 задаёт перекрёстные вопросы с целью принизить значение аргументов О2; О2 отвечает

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*

# Участники «Дебатов» и их роли

Спикер	Время	Роль спикера
УЗ (третий спикер утверждения)	5 минут	<ul style="list-style-type: none"><li>•акцентирует внимание на узловых моментах дебатов, точках столкновения двух позиций;</li><li>•следует структуре утверждающего кейса;</li><li>•возвращается к аспектам, выдвинутым первым спикером команды утверждения;</li><li>•объясняет, как аспекты подтверждаются аргументами и доказательствами команды утверждения;</li><li>•выявляет уязвимые места в отрицающем кейсе;</li><li>•сравнивает аргументы обеих сторон и объясняет, почему аргументы утверждения более убедительны;</li><li>•не приводит новых аргументов;</li><li>•завершает линию утверждения</li></ul>
ОЗ (третий спикер отрицания)	5 минут	<ul style="list-style-type: none"><li>•акцентирует внимание на узловых моментах дебатов, точках столкновения двух позиций;</li><li>•следует структуре отрицающего кейса;</li><li>•возвращается к аспектам, выдвинутым первым спикером команды отрицания;</li><li>•объясняет, как аспекты подтверждаются аргументами и доказательствами команды отрицания;</li><li>•выявляет уязвимые места в утверждающем кейсе;</li><li>•сравнивает аргументы обеих сторон и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны;</li><li>•не приводит новых аргументов;</li><li>•завершает линию отрицания</li></ul>

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*

# Схема выступления

Тема – актуальность - аспект проблемы –  
аргумент - доказательство

## Сигналы внимания

Вопросы аудитории

Известные события

Личный опыт

Цитаты

Определение ключевых слов

Сослаться на предыдущих выступающих

Предложения связки

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*

# Формат судейства

Ничьей в дебатах быть не может!

Аргументация	Поддержки	Структура	Способ
<ul style="list-style-type: none"><li>-может ли спикер привести серьезные аргументы;</li><li>-находит ли спикер недостатки или противоречия в аргументах оппонентов;</li><li>-обеспечивает ли спикер столкновение мнений в игре;</li><li>-Насколько глубоко спикер понимает тему;</li><li>-Может ли спикер представить аргументы и доказательства</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>-поддержаны ли аргументы логическим ходом мысли и доказательствами;</li><li>-Доказывают ли поддержки аргумент;</li><li>-интерпретирует ли спикер поддержки или голословно приводит факты, цитаты, статистику</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>-обеспечивает ли структуру кейса команды;</li><li>-соответствует ли выступление спикера его роли в игре;</li><li>-следует ли спикер собственной структуре и структуре оппонентов;</li><li>-соблюдает ли регламент выступления</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>-как эффективно спикер проводит раунд перекрестных вопросов;</li><li>-не противоречит ли спикер своей команде;</li><li>-манера говорить (пользуется ли записями);</li><li>-легко ли понять речь спикера, убедительность и энергичность;</li><li>-насколько спикер корректен по отношению к оппонентам</li></ul>

*"Даже хорошие аргументы должны уступать лучшим" Сократ*