

# **МОДЕЛИРОВАНИЕ ПОВЫШЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА**

---

Почекутова Е.Н., Институт экономики, управления и  
природопользования  
Сибирского федерального университета

## *Причины стимулирования внутреннего спроса*

---

В итоговом коммюнике саммита «двадцатки» в Каннах (ноябрь 2011 г.) отмечается, что страны с положительным сальдо государственного бюджета готовы принять дополнительные меры по стимулированию внутреннего спроса.

Предполагалось, что подобные меры будут способствовать восстановлению баланса мировой конъюнктуры и тем самым – экономического роста.

## *Результаты антикризисных программ стран БРИК 2008-2009 гг.*

Страна	Доля ВВП, направленная на поддержку финансового сектора, (%)	Доля ВВП, направленная на поддержку потребительского спроса, (%)	Прирост ВВП 2009-2011 гг., (%)
Россия	8	1	уровень 2008 г.
Китай	нет данных	13	32
Индия	нет данных	4	27

## *Аргументы против поддержки внутреннего спроса*

---

- в России в предкризисный период наблюдался по сути потребительский бум, однако в основном он был достигнут за счет роста импорта, а не собственного производства потребительских товаров;
- резкое увеличение объемов потребительского кредитования. Это в условиях снижения сберегательной активности населения явилось одной из причин возникновения у банков большого внешнего долга.

## *Аргументы в пользу поддержки внутреннего спроса*

---

- потребительский бум в предкризисный период за счет роста импорта базировался в первую очередь на опережающем росте продаж наиболее дорогих товаров (легковые автомобили, сложная бытовая техника, мебель, ювелирные изделия), которые приобретали более обеспеченные граждане (в том числе в кредит);

## *Аргументы в пользу поддержки внутреннего спроса*

---

- структура потребления российского населения в целом оставалась значительно ***более примитивной*** по сравнению с соответствующей структурой большинства европейских стран: около трети всех потребительских расходов населения России приходится на покупку продуктов питания, что в 2 раза выше данного показателя для стран Евросоюза; ***при этом среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов, овощей и фруктов в России также существенно ниже, чем в большинстве европейских стран.***

## *Направления повышения платежеспособного спроса в России*

---

- 1) сокращение дифференциации доходов и уровня бедности населения;
- 2) нивелирование влияния демографических факторов;
- 3) меры государственной политики по сокращению дифференциации доходов и уровня бедности населения:
  - *повышение оплаты труда;*
  - *расширение социальной поддержки малообеспеченных семей;*
  - *реформирование налоговой и пенсионной систем;*
  - *повышение эффективности социально ориентированных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации.*

## *Дифференциация доходов и уровень бедности населения*

---

В условиях значительного изменения дифференциации доходов динамика среднедушевого дохода не характеризует правильно динамику уровня жизни наиболее массовых слоев населения.

Для этого необходимо использовать показатель модального, т.е. наиболее типичного, уровня дохода.



## *Распределение общего объема денежных доходов населения*

	1970	1980	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Денежные доход - всего</i>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
первая	7,8	10,1	9,8	6,1	6,1	5,9	6	6	5,9	5,7	5,7	5,5	5,4	5,4	5,3	5,1	5,1	5,2	5,2	5,2	5,2
вторая	14,8	14,8	14,9	10,8	10,7	10,5	10,6	10,5	10,4	10,4	10,4	10,3	10,1	10,1	9,9	9,8	9,8	9,8	9,8	9,9	9,8
третья	18	18,6	18,8	15,2	15,2	15,3	15	14,8	15,1	15,4	15,4	15,3	15,1	15,1	15	14,8	14,8	14,8	14,8	14,9	14,9
четвертая	22,6	23,1	23,8	21,6	21,6	22,2	21,5	21,1	21,9	22,8	22,7	22,7	22,7	22,7	22,6	22,5	22,5	22,5	22,5	22,6	22,5
пятая	36,8	33,4	32,7	46,3	46,4	46,1	46,9	47,6	46,7	45,7	45,8	46,2	46,7	46,7	47,2	47,8	47,8	47,7	47,7	47,4	47,6
<i>Децильный коэффицие нт фондов, в разгах</i>	...	...	...	13,5	13,3	13,6	13,8	14,1	13,9	13,9	14	14,5	15,2	15,2	15,9	16,7	16,6	16,6	16,6	16,2	16,4
Коэффицие нт Джини (индекс концентрац ии доходов)	...	...	...	0,387	0,387	0,39	0,394	0,4	0,395	0,397	0,397	0,403	0,409	0,409	0,415	0,422	0,421	0,421	0,421	0,417	0,42

## *Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов (в процентах к итогу)*

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
до 3500,0	23,3	15,9	10,9	7,3	5,3	3,8	2,8	2,2
3500,1 - 5000,0	16,5	13,7	10,9	8,6	7	5,6	4,5	3,7
5000,1 - 7000,0	17,6	16,5	14,5	12,5	10,9	9,4	8,1	7
7000,1 - 10000,0	17,1	18,2	17,8	17	15,9	14,6	13,4	12,1
10000,1 - 15000,0	13,9	17,1	19,1	20,2	20,4	20,2	19,8	18,8
15000,1 - 25000,0	11,6	12,6	16,6	19,8	21,9	23,5	24,8	25,3
25000,1-35000,0	...	6	10,2	7,7	9,3	10,8	12,1	13,3
свыше 35000,0	...	...	...	6,9	9,3	12,1	14,5	17,6

## *Дифференциация доходов и уровень бедности населения*

---

В начале 2000-х годов высокий уровень бедности населения в значительной степени определялся крайне низкой заработной платой большей части занятых в экономике. По данным выборочных обследований организаций, проводимых Росстатом ежегодно в апреле, в 2001-2003 гг. доля работников с заработной платой ниже прожиточного минимума трудоспособного населения, установленного в I кв. соответствующего года, составляла не менее трети общего числа занятых в организациях. В последующие годы эта доля работников существенно сократилась и составила в 2009 г. около 12%.

Коэффициент фондов по заработной плате составляет в настоящее время более **14** (2009 г.), в то время как в странах ОЭСР его величина не превышает **6**.

## *Дифференциация доходов и уровень бедности населения*

---

Высокая дифференциация заработной платы работников организаций в значительной степени обусловлена неоправданно низкой величиной минимального размера оплаты труда (МРОТ).

Размер МРОТ в России противоречит рекомендациям Международной организации труда, согласно которым при определении уровня минимальной заработной платы необходимо в первую очередь принимать во внимание такой критерий, как потребности работников и их семей.

Противоречит он и нормам Трудового кодекса РФ, согласно ст. 133 которого он не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

Страна	ВВП на душу населения, долл. по ППС, 2010г.	Мин. з/плата. в месяц	Средняя з/пл по ППС в месяц	Мин. з/плата, % к средней	Мин. з/пл в год, % к ВВП на душу населения
Россия	19840	291	1462	19,9	16,5
Болгария	13780	321	872	36,8	28,0
Венгрия	20307	573	1477	38,8	33,9
Латвия	16312	483	1144	42,2	35,5
Литва	18184	538	1281	42,0	35,5
Польша	19747	734	1849	39,7	44,6
Румыния	14287	360	1081	33,3	30,2
Эстония	20033	489	1374	35,6	35,6 <sup>13</sup>

## *Дифференциация доходов и уровень бедности населения*

---

Среди 192-х стран – членов ООН, ранжированных по величине данного показателя, Россия занимает неприемлемо низкое место в последней десятке, соседствуя с такими странами, как Киргизия, Мавритания, Свазиленд, Уганда, уровень экономического развития которых в разы или на порядок ниже, чем в России (2010 год).

Это является еще одним свидетельством того, что при современном уровне экономического развития МРОТ в России должен быть существенно выше установленного в настоящее время уровня.



## *Дифференциация доходов и уровень бедности населения*

---

Наряду с низким МРОТ, для России характерна высокая доля низкооплачиваемых работников в общей численности занятых в организациях.

По международным стандартам, низкооплачиваемыми считаются работники, заработная плата которых не превышает  $2/3$  медианной заработной платы.

## *Дифференциация доходов и уровень бедности населения*

---

Доля низкооплачиваемых работников существенно варьирует по видам экономической деятельности, при этом в России, в отличие от большинства других стран, низкая оплата труда зачастую не определяется уровнем квалификации работников.

Например, к числу видов экономической деятельности с самой высокой долей низкооплачиваемых работников относятся образование и здравоохранение: 80% занятых имеют высшее или среднее профессиональное образование, 1/3 – всех низкооплачиваемых работников организаций.

Подобная ситуация приводит к девальвации высококвалифицированного труда, снижению качества образовательных услуг и медицинской помощи.



## *Дифференциация доходов и уровень бедности населения*

---

Неформальный сектор экономики:

- достоверные данные о них практически отсутствуют;
- опыт зарубежных стран свидетельствует, однако, что заработная плата (как и доходы от собственности) распределены крайне неравномерно и уровень их дифференциации существенно превышает уровень дифференциации заработной платы работников организаций.

В целом можно констатировать, что высокая занятость в неформальном секторе характерна для депрессивных регионов и ее основной функцией является демпфирование дальнейшего роста безработицы.

## *Демографические факторы*

---

После резкого падения рождаемости в период радикальных реформ 1990-х годов в России в 2000-е годы наблюдался достаточно быстрый ее рост.

Наибольшему риску бедности подвержены семьи с двумя и более несовершеннолетними детьми, а также семьи, состоящие из одного родителя и детей.

Демографическая статистика указывает на то, что численность семей обоих типов имеет тенденцию к росту.

## *Демографические факторы*

---

Уровень благосостояния детей является одним из важнейших факторов того, насколько человек преуспеет во взрослом возрасте – какое образование он получит, сколько он будет зарабатывать, какое у него будет здоровье и т. п.

По этой причине социальная помощь семьям с невысокими доходами, имеющим детей, рассматривается в качестве одного из приоритетов государственной политики большинства стран.

## *Демографические факторы*

---

Общая сумма семейных и материнских пособий в целом по странам Евросоюза составляла в 2008 г. 2,1% ВВП .

В России за период с 2001 по 2009 г. общая сумма семейных и материнских пособий в номинальном выражении возросла в 6,5 раза. Однако исчисленная в процентах к ВВП она и в 2009 г. (0,6%) оставалась на значительно более низком уровне по сравнению с европейскими странами, в том числе бывшими прибалтийскими республиками СССР: Латвия – 1,1%, Литва и Эстония – 1,2%.

## *Общественное благосостояние*

---

Позитивная (теория общественного выбора) и нормативная теории предпочтений государства.

*Функция общественного благосостояния:*

$$W = W(U_1, \dots, U_n), \text{ где } U_i = (x_1, \dots, x_n)$$

*Классическая утилитаристкая функция общественного благосостояния:*

$$W = W(U_1, \dots, U_n) = \sum_{i=1}^n U_i$$

## *Общественное благосостояние*

---

*Модификация функции общественного благосостояния:*

$$W = W(U_1, \dots, U_n) = \sum_{i=1}^n \alpha_i U_i$$

*Классическая утилитаристская функция общественного благосостояния:*

$$W(U_1, \dots, U_n) = \min \{U_1, \dots, U_n\}$$



## *Общественное благосостояние*

---

*Либертариистская позиция: перераспределение ущемляет права и свободы индивида.*

Государство должно выбирать принцип «второго лучшего»

## *Меры государственной политики: повышение оплаты труда*

---

Одним из главных приоритетов государственной политики в сфере доходов населения следует считать повышение МРОТ. Первоочередной задачей является при этом установление минимальной заработной платы на уровне не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения.



## *Меры государственной политики: повышение оплаты труда (Евросоюз)*

---

Одной из главных причин современного глобального кризиса является – кроме известных проблем, возникших на финансовых рынках – возросшая в большинстве европейских стран дифференциация доходов населения.

Это приводит к тому, что рост потребительского спроса, формируемого в качестве дохода заработной платой, отстает от общего роста заработной платы, замедляя тем самым экономический рост.

Это объясняется тем, что у высокодоходных групп населения значительно выше норма сбережений, которые также стали одним из основных источников аномального роста финансовых рынков.

## *Меры государственной политики: повышение оплаты труда (Евросоюз)*

---

Соответственно повышение минимальной заработной платы должно способствовать увеличению потребительского спроса, так как работники с низкой заработной платой будут тратить большую часть полученных таким образом дополнительных доходов на оплату товаров и услуг.

Предлагаемая мера будет способствовать при этом снижению не только уровня бедности населения, но и нагрузки на бюджет в части расходов на социальные пособия.

Кроме того, данная мера приведет и к сокращению гендерного неравенства в оплате труда.

## *Меры государственной политики: повышение оплаты труда*

---

Представляется оправданным, в частности, в числе показателей средне- и долгосрочных прогнозов социально-экономического развития указывать прогнозируемую величину не только средней заработной платы, но и **отношения минимальной заработной платы к средней**, имея в качестве целевого ориентира постоянное повышение последнего показателя.

В России в настоящее время для наиболее высокодоходной группы населения характерна высокая норма сбережений не только внутри страны, но и значительные расходы и сбережения за ее пределами. Последние никоим образом не стимулируют экономический рост в России.

## *Меры государственной политики: повышение оплаты труда*

---

Повышение МРОТ до уровня прожиточного минимума трудоспособного населения не может рассматриваться, таким образом, как чрезмерная нагрузка на бюджетную систему страны.

Для обеспечения повышения МРОТ в бюджетной сфере потребуются выделение муниципальным бюджетам дополнительных адресных субсидий из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ.

## *Меры государственной политики: повышение оплаты труда*

---

В большинстве видов экономической деятельности наличие работников с заработной платой ниже прожиточного минимума объясняется в основном двумя причинами:

- неоправданно высокая дифференциация в уровне оплаты труда разных категорий персонала, и более того, – тенденция к ее росту.
- высокий уровень скрытой оплаты труда в организациях частной формы собственности.

## *Меры государственной политики: повышение оплаты труда*

---

Сельское хозяйство:

- увеличение оплаты труда работников сельхоз. организаций и в целом денежных доходов занятых в аграрном секторе требует повышения уровня государственной поддержки сельского хозяйства;
- решение этой задачи будет способствовать как значительному снижению уровня бедности населения страны (доля семей с доходами ниже прожиточного минимума в сельской местности почти в 2 раза выше, чем в городах), так и обеспечению продовольственной безопасности России.

В настоящее время , уровень совокупной государственной поддержки аграрного сектора составляет менее 6% стоимости валовой продукции, что в разы ниже, чем в странах Евросоюза, США, Канаде, Японии.

## *Меры государственной политики: расширение социальной поддержки малообеспеченных семей*

---

При этом в качестве критерия адресности большинства социальных пособий следует рассматривать именно уровень доходов семей.

При обеспечении такой адресности высокая эффективность социальной поддержки (значительное сокращение численности бедного населения) достигается при меньшей сумме расходов на выплату социальных пособий, о чем свидетельствует и международный опыт.

## *Меры государственной политики: расширение социальной поддержки малообеспеченных семей*

---

Последствия неполноценного питания:

- более трети рожениц в стране страдают анемией, к числу основных причин которой относится, прежде всего, неполноценное питание (недопотребление мяса, рыбы, овощей, фруктов). В свою очередь недоедание во время беременности негативно сказывается на здоровье будущего ребенка;
- хроническое недоедание детей из бедных семей;
- из-за недостаточной массы тела вследствие хронического недоедания военно-медицинскими комиссиями предоставляются отсрочки от службы в армии от 15 до 30% призывникам, а среди призванных на военную службу немало новобранцев с дефицитом массы тела.



## *Меры государственной политики: расширение социальной поддержки малообеспеченных семей (США)*

---

Принципы программы продовольственных субсидий:

- программа является федеральной с выделением средств на ее реализацию из федерального бюджета и передачей этих средств субъектам РФ, которые предоставляют субсидии нуждающимся семьям;
- программа имеет заявительный характер, при котором критерием предоставления субсидий является величина дохода заявителей: субсидии предоставляются семьям, суммарный доход которых ниже установленной величины прожиточного минимума для семей данного типа;

## *Меры государственной политики: расширение социальной поддержки малообеспеченных семей (США)*

---

- субсидии предоставляются ежемесячно в сумме, равной 45% разности между величиной прожиточного минимума семей соответствующего состава и суммарным доходом этих семей (по данным обследований бюджетов домохозяйств, именно столько приходится на покупку продуктов питания в семьях с доходами ниже прожиточного минимума);
- субсидии предоставляются на основе ежемесячного зачисления назначенной их суммы на электронные дебетовые карты, выдаваемые получателям субсидий, или передачи последним продуктовых талонов на соответствующую сумму (в тех регионах, где использование электронных карт пока ограничено);

## *Меры государственной политики: расширение социальной поддержки малообеспеченных семей (США)*

---

- получатели субсидий расплачиваются за приобретенные ими в торговых предприятиях продовольственные товары с помощью электронных карт или продовольственных талонов; в последнем случае торговые предприятия сдают полученные талоны в орган, осуществляющий реализацию программы предоставления субсидий, который перечисляет соответствующие суммы на счета этих предприятий;
- на сумму предоставленных продовольственных субсидий их получатели могут покупать любые продовольственные товары за исключением алкогольных напитков и импортных товаров (в тех случаях, когда возможно установление страны производителя).

## *Меры государственной политики: расширение социальной поддержки малообеспеченных семей (США)*

---

Продовольственные субсидии полностью расходуются на покупку продовольственных товаров и тем самым стимулируют рост экономики, увеличивая совокупный спрос, в первую очередь на продукцию сельского хозяйства, а также на ее переработку, транспортировку и продажу этих товаров. Это особенно важно в период замедления экономического роста в условиях кризиса.

Так, по оценкам американских экономистов, представленным в 2008 г. на слушаниях в Конгрессе США, увеличение численности участников программы продовольственных субсидий является в краткосрочном периоде самым эффективным способом стимулирования экономического роста: каждый доллар, вложенный в эту программу, приводит к росту ВВП на 1,73 долл. Это является максимальным значением мультипликатора среди всех антикризисных мер, реализованных в США. Значение мультипликатора для такой меры как снижение ставки налога на доходы корпораций в США, составляет всего 0,30.

## *Меры государственной политики: расширение социальной поддержки малообеспеченных семей*

---

Необходимо значительно увеличить сумму детских пособий, выплачиваемых бедным семьям с детьми до 16 лет.

При этом, как при предоставлении продовольственных субсидий, такая социальная помощь в большинстве случаев должна быть строго адресной, т. е. предоставляться именно малообеспеченным семьям.

Одним из немногих исключений может стать выплата детских пособий семьям с детьми до 6 лет, не посещающим детские дошкольные учреждения из-за нехватки последних.

## *Меры государственной политики: реформирование налоговой и пенсионной систем*

---

Снижение дифференциации доходов и уровня бедности населения в значительной степени достигается за счет перераспределения государством доходов физических лиц на основе системы их налогообложения.

В абсолютном большинстве стран для этих целей используется прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц при одновременном снижении налогообложения низких доходов.

В результате применения такой системы налогообложения существенно сокращается дифференциация располагаемых доходов по сравнению с номинальными и снижается уровень бедности населения.

## *Меры государственной политики: реформирование налоговой и пенсионной систем*

---

Переход на плоскую шкалу НДФЛ с невысокой его ставкой (13%) обосновывался в основном необходимостью стимулировать сокращение скрытой оплаты труда.

Однако такого эффекта достичь не удалось: по данным Росстата, уровень скрытой оплаты труда за время применения плоской шкалы и низкой ставки налогообложения практически не изменился.

Второй причиной, по которой можно было бы считать отчасти оправданной введение плоской шкалы налогообложения при низкой ставке НДФЛ, являлся низкий размер оплаты труда.

К настоящему времени официальная оплата труда существенно повысилась.



## *Меры государственной политики: реформирование налоговой и пенсионной систем*

---

В этих условиях, особенно учитывая высокую дифференциацию заработной платы, представляется полностью оправданным восстановление прогрессивной шкалы НДФЛ.

Первым этапом такой реформы налогообложения должно стать существенное повышение ставки налога, взимаемого с заработной платы наиболее высокооплачиваемых работников.



## *Меры государственной политики: реформирование налоговой и пенсионной систем*

---

Целесообразно также повышение ставок налогообложения крупных доходов от собственности, так как для этого вида доходов уровень их дифференциации исключительно высок. В первую очередь это касается ставки налога на доходы физических лиц по дивидендам.

В то же время из-за сверхвысокой концентрации собственности в России эти доходы почти полностью получает очень немногочисленная группа акционеров. Представляется оправданным повысить ставку данного налога до уровня предлагаемой ставки НДФЛ на самые высокие доходы.

## *Меры государственной политики: повышение эффективности социально ориентированных расходов бюджетов субъектов РФ*

---

В качестве причин происходящих изменений наиболее значимы следующие:

- экономия средств в условиях бюджетного дефицита;
- социально-демографические проблемы регионов (например, уменьшение численности учащихся вследствие перехода на подушевое финансирование влечет сокращение выплат по разделу «образование»);
- доступность для населения и востребованность предлагаемых услуг;

## *Меры государственной политики: повышение эффективности социально ориентированных расходов бюджетов субъектов РФ*

---

- реформирование отрасли (в здравоохранении в ряде регионов проводится замена дорогостоящей стационарной медицинской помощи на менее затратную, при сокращении коек происходит сокращение персонала);
- усиливается увеличение материальной помощи различным слоям и группам населения (тенденции к увеличению выплат по разделу «социальная политика» во всех регионах).

## *Меры государственной политики: повышение эффективности социально ориентированных расходов бюджетов субъектов РФ*

---

Немаловажен сравнительный аспект анализа социально ориентированных расходов: для оценки изменений в отрасли субъекта разумно проводить сопоставление с теми субъектами, где наблюдается сходная их динамика в данной сфере (соответственно происходят одинаковые преобразования).

Возможно в качестве базы сравнения выбирать самый «благополучный» субъект (эталон).

Используется так же метод нормировки для приведения к единой базе сравнения (на одного жителя, доля от эталона).