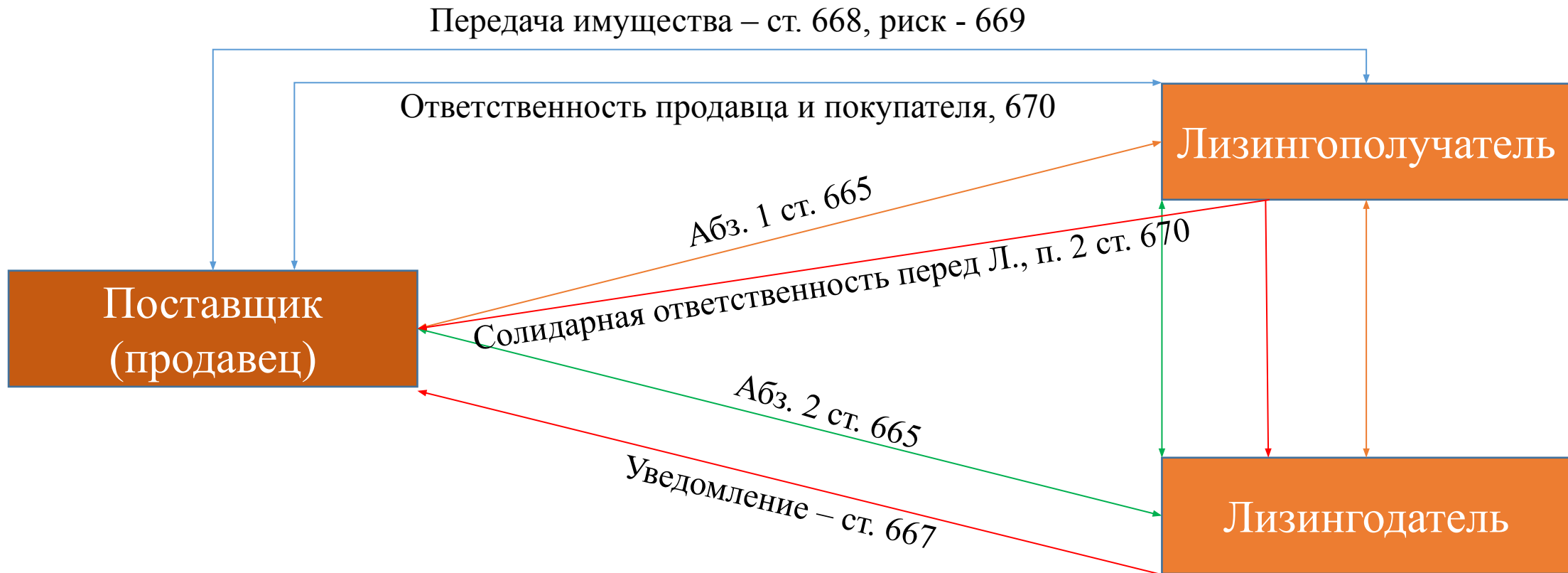
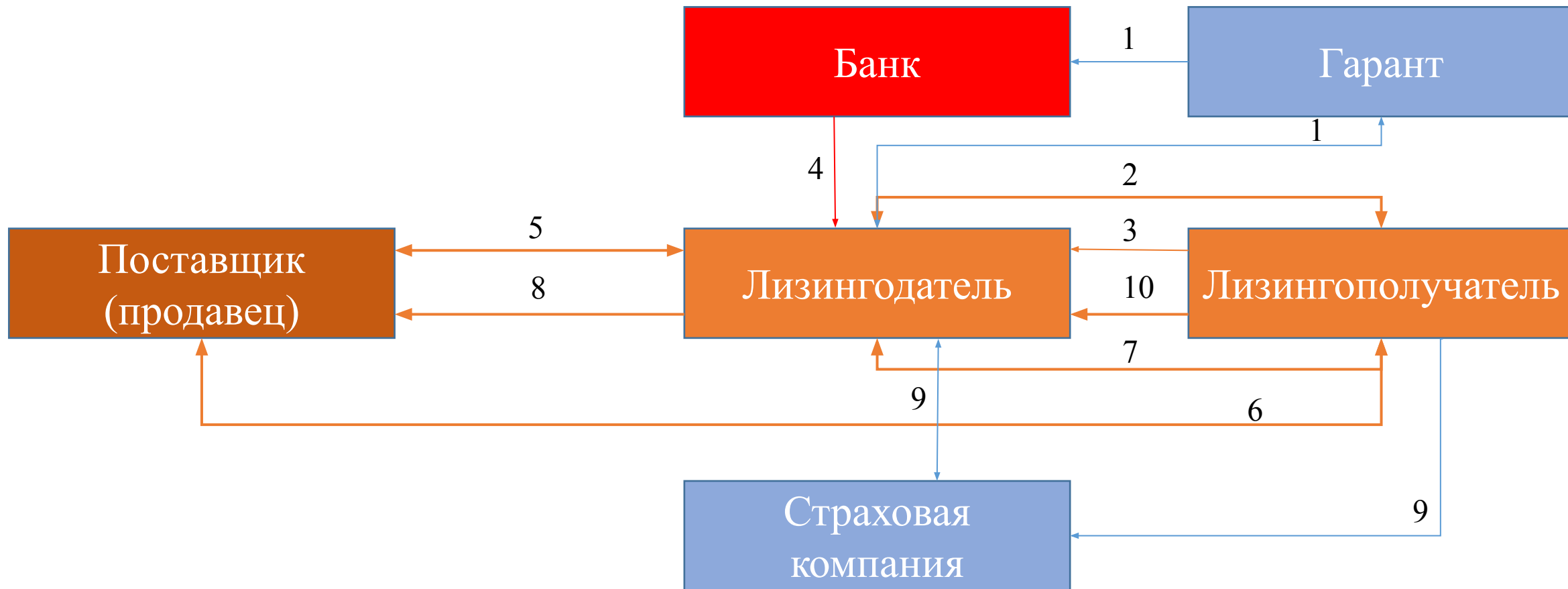


# С точки зрения ГК





1. Предоставление гарантии кредитору (банку), лизингополучателю;

2. Подписание договора лизинга

3. Заявка на оборудование

4. Банковский кредит

5. Договор купли-продажи предмета лизинга

6. Доставка предмета лизинга

7. Акт приемки предмета лизинга

8. Оплата поставки

9. Договор о страховании предмета лизинга

10. Лизинговые платежи

11. Возврат кредита и выплата процентов

# Лизинг и шикана

Согласно договору лизинга лизингодатель вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае просрочки двух и более платежей подряд. Правомерно ли при таком нарушении требование лизингодателя о расторжении договора и возврате имущества, если выплачено более 70% лизинговых платежей? При этом на дату предъявления требования лизингополучатель погасил задолженность.

**Является ли это злоупотреблением правом со стороны лизингодателя?  
Применяется ли по аналогии п. 2 ст. 489 ГК РФ?**

# Не является шиканой. Обоснование:

П. 1 ст. 614 ГК-  
обязанность  
вносить плату

лизинга из  
владения и  
пользования у  
лизингополучателя  
в случаях и в  
порядке, которые  
П. 3 ч. 1 ст. 619 ГК  
РФ – по  
требованию

вправе потребовать  
досрочного  
расторжения ДЛ и  
возврата в  
разумный срок  
лизингополучателе

П. 8 ИП  
Президиума ВАС  
РФ от 03.03.1997 N  
4 "Обзор практики  
разрешения споров,  
связанных с

досрочно  
расторгнут судом в  
случаях, когда  
арендатор более 2  
раз подряд по  
истечении

заключением,  
изменением и  
расторжением Д":  
требование о  
расторжении ДА не  
подлежит

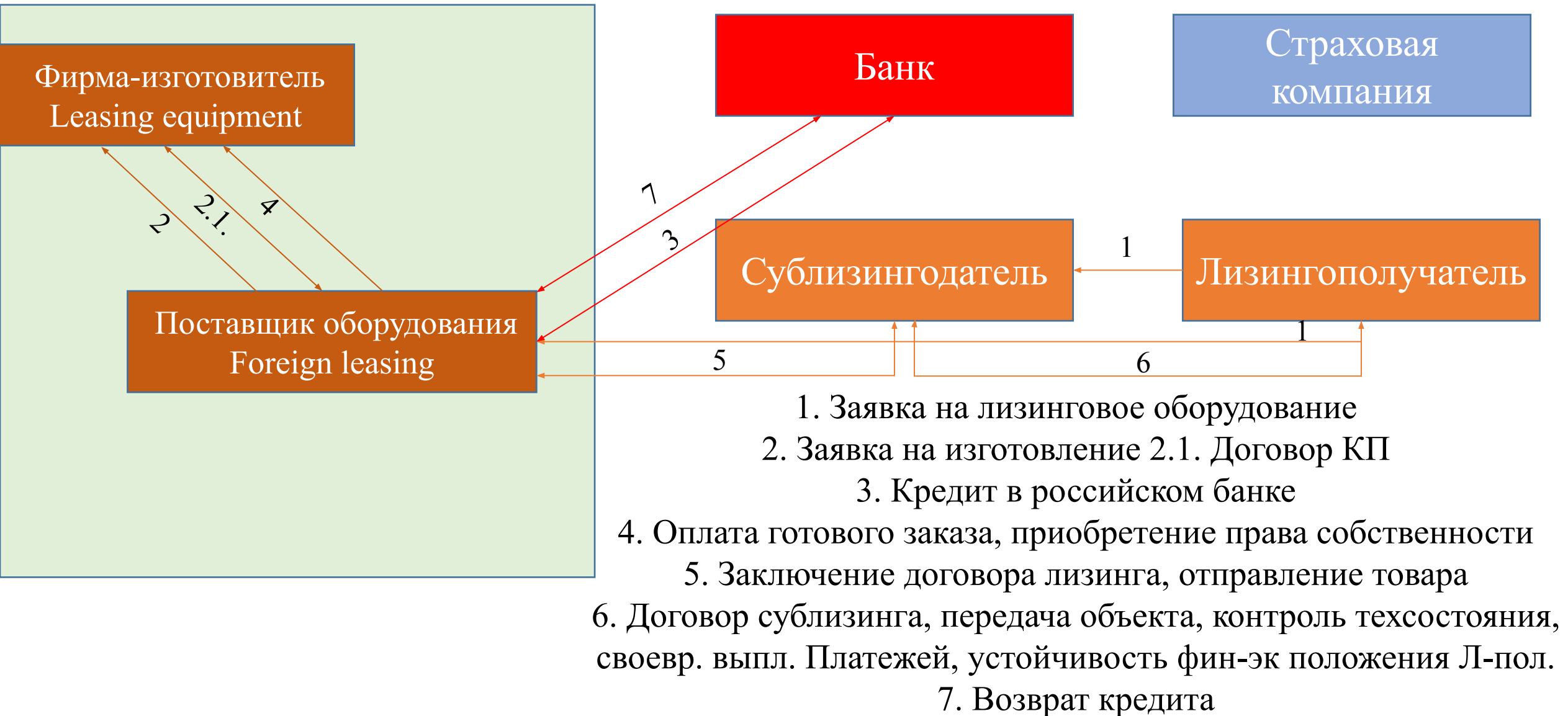
п. 2 ст. 489 ГК РФ

РФ не имеется,  
поскольку к  
правоотношениям  
сторон, связанным  
с выкупом ар-ного  
имущества, не м.

Тот же подход:  
Определения ВС  
РФ от 03.09.2015 N  
305-ЭС15-11126

# **Международные лизинговые операции**

# Лизингодатель одной страны заключает договор лизинга с лизингополучателем, находящимся в другой стране



**Задача.** Коммерческий банк «Гамма» и хладокомбинат заключили предварительный договор, где были оговорены все существенные условия договора финансовой аренды (лизинга), который банк и хладокомбинат намеревались заключить с привлечением производителя холодильного оборудования – завода «ММЗ».

Позднее банк заключил два отдельных соглашения: договор поставки холодильного оборудования, в котором был указан в качестве получателя оборудования хладокомбинат, и договор аренды, по условиям которого поставленное оборудование предоставлялось хладокомбинату в пользование.

Через два месяца эксплуатации холодильное оборудование вышло из строя.

Поскольку гарантийный срок на него не истек, хладокомбинат предъявил претензии заводу «ММЗ», потребовав в разумные сроки заменить оборудование.

Завод «ММЗ» отказался удовлетворить требования хладокомбината, мотивируя отказ тем, что между ними не существует договорных отношений, а потому все претензии к нему должен предъявлять только коммерческий банк «Гамма».

Хладокомбинат обратился к банку и потребовал заменить оборудование, основывая свои требования на заключенном договоре аренды.

Банк также отказался удовлетворить требования хладокомбината, указав, что возникшие отношения должны регулироваться нормами о договоре лизинга.

Следовательно, банк не может нести ответственность за поставку некачественного оборудования.