

Судебная практика
по вопросам возмещения
вреда, причиненного
окружающей среде

Работу выполнили
студентки группы Ю-161

Альжанова А.,
Дундукова С.

Стороны и предмет спора

Исковое заявление

департамента Росприроднадзора по
Северо-Кавказскому федеральному
округу

к ООО «Элина»,

с участием в деле третьих лиц, не
заявляющих самостоятельных
требований на предмет спора
(администрации города Пятигорска,
муниципального учреждения
«Управление имущественных отношений
администрации города Пятигорска»),

о взыскании ущерба, причиненного
почвам, в размере 27 167 600 руб.,

и по встречному иску

ООО «Элина»,

к департаменту Росприроднадзора по
Северо-Кавказскому федеральному
округу,

о взыскании за счет средств
соответствующего бюджета денежных
средств в сумме 3 800 000 руб. в счет
стоимости работ по восстановлению
нарушенной окружающей среды и
рекультивации почвенного слоя на
земельном участке с кадастровым
номером 26:33:020301:37

Позиция истца

- департамент при проведении контрольно-надзорных мероприятий (рейдовой проверки) установил факт причинения вреда почвам вследствие нарушения обществом природоохранного законодательства на арендуемом земельном участке;
- на арендуемом обществом земельном участке обнаружена несанкционированная свалка бытовых отходов (строительные отходы, навоз с остатками костей животных и птиц, пищевые отходы, полиэтиленовые бутылки, отходы картона) площадью 0.2160 га, при отборе проб и образцов которых обнаружена относимость ТБО к 3 классу опасности;
- в связи с выявленным фактом нарушения департаментом произведён в стоимостной форме расчет размера вреда, причиненного почвам вследствие несанкционированной свалки отходов производства и потребления, который составил 27 237 600 руб., в адрес ответчика направлена претензия об оплате;
- в связи с отказом общества в установленный срок от добровольной оплаты вреда, нанесенного почвам как объекту охраны окружающей среды, департамент обратился с иском в арбитражный суд для взыскания суммы по иску в муниципальный бюджет города Пятигорска по нормативу 100 %;
- подтверждением причинения вреда обществом является привлечение общества к административной ответственности по статье 8.2 КоАП РФ;

Позиция ответчика

- истец не представил доказательств причинения вреда объекту окружающей среды в результате хозяйственной деятельности ответчика, при этом обществом не ведется никакой хозяйственной деятельности на земельном участке;
- по смыслу действующего законодательства причиненный вред на основании решения суда может быть возмещен посредством возложения на виновное лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ, а приоритет какой-либо из форм возмещения вреда: денежной или натуральной, законом не установлен; общество устранило захламливание земельного участка, восстановив состояние окружающей среды и выполнив работы по уборке и вывозу мусора и птичьего помета за счет своих средств с привлечением подрядных организаций (договор подряда от 05.08.2015 № 5 на разработку рабочего проекта на рекультивацию земель, проект на рекультивацию земель по объекту, договор на оказание услуг по вывозу и размещению отходов 4-5 класса опасности от 28.08.2015, акты об оказании услуг по вывозу и размещению отходов с учетом транспортных расходов на общую сумму 3 919 100 руб);
- привлечение общества к административной ответственности за совершение правонарушения в соответствии со ст. 8.2 КоАП РФ не может подтверждать действительное причинение вреда ответчиком, а также его размер;
- истцом неверно определен размер вреда, поскольку пунктом Методики исчисления размера вреда, на который ссылается истец, предусмотрена повышенная ответственность лишь для случаев необратимой порчи почв, подтверждения необратимости порчи почвы не представлено;

Обоснование требований общества по встречному иску

- компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может осуществляться добровольно;
- определение размера вреда окружающей среде осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ;
- восстановление окружающей среды объективно возможно и общество восстановило причиненный вред в натуральной форме, выполнив работы по вывозу бытового мусора с территории земельного участка, а также осуществило расчистку земельного участка от птичьего помета (субстрата) с частичным вывозом поверхностного слоя на ранее загрязненной площади земельного участка и иными мероприятиями по рекультивации почвенного слоя. После выполнения работ представителями Департамента совместно с сотрудниками Филиала ФБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по кавказским минеральным водам» был повторно произведен отбор проб почвы с земельного участка ответчика с проведением соответствующих испытаний (измерений), по результатам которых составлен протокол испытаний (измерений) проб почвы от 12.11.2015 № 07 об отсутствии превышения концентрации загрязняющих веществ в пробе почвы над значениями предельно-допустимых концентраций. Таким образом, документально подтверждена возможность восстановления нарушенной окружающей среды на арендуемом земельном участке ответчика и практическое восстановление Обществом с выполнением работ на общую сумму 4 300 082 руб. 19 коп., что подтверждается актами об оказании услуг по вывозу и размещению отходов;
- по мнению общества, поскольку натуральное возмещение вреда возможно оценить в денежном выражении, то ответчик вправе заявить **о зачете встречных однородных требований по отношению к основному иску;**

Позиция суда

- В период с 06 августа по 29 августа 2014 года департаментом на основании приказа от 05.08.2014 № 1705 о **проведении рейдовой проверки** соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды территории муниципального образования города-курорта Пятигорска Ставропольского края проведена проверка с целью выявления свалок отходов производства и потребления;
- В ходе осмотра территории составлен акт от 06.08.2014 обследования территории на предмет соблюдения природоохранных требований, согласно которому в 90 метрах от автодороги Пятигорск - Ессентуки в районе птицефабрики «Золотушка» по ул. Иглина на землях населённых пунктов **обнаружена несанкционированная свалка бытовых отходов** (строительные отходы, навоз с остатками костей животных и птиц, пищевые отходы, полиэтиленовые бутылки, отходы картона) площадью 0.2160 га. высота навала отходов составляет 0,6 метров, кадастровый квартал 26:33:020301:37. К акту приложены план-схема с графическим изображением места расположения свалки и фототаблица;
- Согласно выписке из ЕГРП от 12.08.2014 № 28/003/2014-346 собственником земельного участка с кадастровым номером 26:33:020301:37 является муниципальное образование город-курорт Пятигорск, **арендатором земельного участка является ООО «Элина»;**
- Совместно с ФБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» - «ЦЛАТИ по Ставропольскому краю» Департаментом 19.08.2014 осуществлен отбор проб и образцов ТБО в районе птицефабрики «Золотушка» по ул. Иглина. Согласно протоколу морфологического состава отхода от 27.08.15 № 842 **отобранные пробы ТБО** (протокол отбора проб № 353 от 19.08.2014) содержат свежий свиной помет и костные останки животного происхождения. Протоколом количественного химического анализа почвы № 843-844 от 27.08.2014 установлено **превышение содержания загрязняющих веществ в отходе** (протокол отбора проб № 354 от 19.08.2014) по сравнению с фоном (проба № 844) по фосфат-ионам в 12,1 раз, по нитрит-ионам в 5,7 раз, по железу в 2,2 раза, по алюминию в 4,2 раза, по аммоний-иону в 40,4 раз. Согласно протоколу биотестирования отхода № 842 от 27.08.15 отобранные пробы отхода относятся к 3 классу опасности для окружающей природной среды;
- Общество 12.09.2014 **привлечено к административной ответственности** по статье 8.2 КоАП РФ ;

Позиция суда

- Департаментом произведён **расчет исчисления в стоимостной форме размера вреда**, причиненного почвам вследствие несанкционированной свалки отходов производства и потребления. Размер вреда, причиненный почвам вследствие свалки отходов производства и потребления, согласно расчету, составил 27 237 600 р.;
- В то же время, в пунктах 40, 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 разъяснено, что при разрешении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам необходимо устанавливать **не только факт причинения вреда, но и его последствия**, выразившиеся в деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов и иных последствий; также судам следует устанавливать причинную связь между совершенными деяниями и наступившими последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей;
- Судом принимается во внимание то обстоятельство, что **обществом фактически не ведется никакой хозяйственной деятельности** на земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37, в том числе строительной и иной, результатом которой явилось бы складирование строительных отходов (мусора), останков животных и птицы. Уставная деятельность общества и вид разрешенного использования земельного участка «для размещения производственной базы» также не предполагают разведения птицы, животных или их переработки, не обуславливают возможности производства и аккумулирования таких специфических отходов как пищевые отходы, костей животных и птиц, свиного и птичьего помета;
- С учетом степени вины общества как арендатора суд полагает возможным разрешить **вопрос о соразмерном снижении его ответственности**. В этой связи после выяснения всех указанных обстоятельств, на общество не может быть возложена обязанность компенсации причиненного вреда почвам в полном объеме, заявленном департаментом (Определение Верховного Суда РФ от 13 июля 2015 г. № 309-КГ15-9266; Постановление АС Московского округа от 2 июня 2015 г. по делу № А40-44566/2014). Обществом после принятия иска Департамента к производству был выполнен комплекс работ по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды и ликвидации последствий загрязнения окружающей среды (земельного участка).;

Позиция суда

- Поскольку **общество совершило фактические действия по устранению последствий загрязнения** почвенного слоя участка, по сути, не оспаривая в этой части размер вреда, указанный в иске департаментом, суд полагает, что они обществом признаны в указанном размере стоимости выполненных работ (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);
- При таких обстоятельствах, а так же учитывая, что в резолютивной части решения суда в соответствии с частью 5 статьи 170 АПК РФ должны содержаться выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, суд считает необходимым **исковые требования департамента удовлетворить в части, взыскав с общества 4 300 082 руб. 19 коп. в счет причиненного вреда;**
- Позиция департамента в исковом заявлении сводится к размеру вреда, испрашиваемому к возмещению обществом в сумме 27 167 600 руб., рассчитанному согласно Методике об исчислении в стоимостной форме размер вреда, причиненного почвам как объекту окружающей природной среды, утвержденной Приказом Минприроды России от 8 июля 2010 г. № 238. Истец должен доказать обстоятельства правильности проведения расчета размера вреда в заявленном размере. Суд неоднократно определениями от 19.08.2015, от 08.09.2015, от 05.10.2015, от 01.12.2015 возлагал на департамент обязанность обеспечить явку специалиста, производившего расчет; представить письменные пояснения по расчету; предлагал рассмотреть вопрос о возможности проведения экспертизы с представлением кандидатур конкретных экспертов, а обществу было предложено представить контррасчет ущерба;

Позиция суда

- **Департамент суду надлежащего обоснования расчета ущерба не представил, ходатайство о назначении судебной экспертизы по делу не заявил:**
- Общество для выполнения контррасчета ущерба обращалось в ФГБУ «Ставропольская межобластная ветеринарная лаборатория», которое письмом № 01-05/1216 от 22.12.2015 сообщило об отсутствии необходимости расчета размера вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды на основании Методики исчисления вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, поскольку в **более поздних исследованиях почвенных образцов (ноябрь 2015) концентрация загрязняющих веществ не превышает значений предельно-допустимых концентраций;**
- Таким образом, **департамент не обосновал необходимость компенсации ущерба почвенному слою в размере, превышающем стоимость комплекса выполненных обществом мероприятий;**
- Учитывая в совокупности все изложенные обстоятельства, у **суда отсутствуют основания для удовлетворения требований департамента в заявленном размере, превышающем стоимость выполненных обществом работ.** Поскольку установленные и исследованные судом перечисленные обстоятельства одновременно положены в обоснование встречного искового заявления, суд считает исковые требования общества к департаменту на сумму 4 300 082 руб. 19 коп. подлежащими удовлетворению в полном объеме по вышеизложенным мотивам.

Стороны и предмет спора

кассационная жалоба Тихоокеанской специализированной морской инспекции
на решение от 06.04.2005 по делу N А51-9602/04-12-163 Арбитражного суда Приморского края

Исковое заявление

Тихоокеанской специализированной морской инспекции

к

ООО "Си Фоке Ко., Лтд"

**о взыскании на основании постановления от 19.05.2004 N 9/118 ущерба в сумме 1314280 руб.,
причиненного выловом 4532 экземпляров краба стригуна-опилию, обнаруженного в живом виде на
судне УПС "Профессор Фролов"**

Позиция суда

- По договору от 16.12.1999, заключенному с Дальневосточной государственной морской академией им. адмирала Г.И.Невельского, ответчик по состоянию на 09.10.2002 владел на праве доверительного управления судном УПС «Профессор Фролов»;
- При совместном патрулировании Спецморинспекцией и УБЭП при УВД Приморского края 09.10.2002 данное судно осмотрено и протоколом осмотра N 21-1-63/02 установлено, что **на его борту находится в живом виде краб стригун-опилио в качестве 4532 экземпляров, выловленный без разрешения;**
- Весь обнаруженный краб **в этот же день выпущен в среду обитания** на основании акта от 09.10.2002, составленного на судне;
- С целью принудительного возмещения ущерба в сумме 1314280 руб., причиненного ответчиком изъятием краба стригуна-опилио из природной среды (травмирование), Спецморинспекцией представлены в суд, помимо постановления от 19.04.2004 N 9/18 по спорному случаю экологического правонарушения, **заключение экспертизы федерального государственного унитарного предприятия "Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяйственный центр"** от 05.11.2002, назначенной в рамках расследования, возбужденного по данному факту уголовного дела N 253231;

Позиция суда

- Постановлением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 19.07.2004 производство по этому уголовному делу, возбужденному в отношении капитана судна Безручка С.Ф., прекращено за деятельным раскаянием подсудимого, а все вещественные доказательства его вины, в том числе и судно УПС "Профессор Фролов", возвращены ответчику;
- Таким образом, при наличии в деле достаточных доказательств совершения капитаном судна не административного, а уголовно-наказуемого деяния, повлекшего причинение ущерба природной среде, **иск судом отклонен ошибочно**;
- Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.04.2005 и Ф03-А51/05-1/650 отменено решение Арбитражного суда Приморского края от 05.11.2004 об удовлетворении иска ООО "Си Фоке Ко., Лтд" о признании недействительным постановления истца от 19.05.2004 о привлечении этого общества как законного владельца судна к материальной ответственности и в иске отказано ввиду наличия в действиях капитана судна уголовно-наказуемого деяния.
- Противоречит нормам материального права, регулирующим ответственность за спорное правонарушение, и вывод суда о **недоказанности заявителем факта травмирования выловленного ответчиком краба стригуна-опилио**. Так, по спорному случаю ущерба, размер иска соответствует заключению экспертизы (заключение от 05.11.2002 л. д. 14 - 16, т. 2), которое в установленном законом порядке не признано недействительным, вследствие чего является надлежащим доказательством для суда в силу ст. 86 АПК РФ.

Позиция суда

- При определении размера ущерба эксперт руководствовался Постановлением Правительства РФ от 26.09.2002 N 724 "Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам", согласно которому при выпуске незаконно добытого краба в естественную среду **обитания с нарушителя взыскивается ущерб в размере 50% его стоимости за травмированность.**
- Учитывая, что факт незаконной добычи краба ответчиком и выпуск его в море живым, то есть травмированным, истец подтвердил документально, а иную стоимость спорного улова ООО "Си Фоке Ко., Лтд" не доказало, **исковое требование признается подлежащим удовлетворению в полном объеме.**