

«ОТКУДА ПОШЛА РУССКАЯ ЗЕМЛЯ?»

(Теории происхождения русского государства)

Предмет: История России

Выполнил:

Гурьев Владимир, студент 1
курса

ГГФ (группа 15501.1), кафедра геофизики

Новосибирск,

2015-2016 учебный год

Содержание (основные вопросы и проблемы доклада):

- 1) Что же значит сам по себе термин «Русь»?
- 2) Откуда берутся корни Древней Руси?
- 3) Кто является создателем древнерусского государства?
- 4) Теории происхождения Руси и их действительность.
- 5) Хронологический состав событий (в наглядном отображении на карте).

«Немного» Википедии...



Русь (др.-рус. *роусь, роусьская земля*, др.-сканд. *Garðaríki*, греч. *Ρωσία*, лат. *Russia, Ruthenia*) — обширный этнокультурный регион в Восточной Европе, историческое название восточнославянских земель. Возникшее на этих землях влиятельное Древнерусское государство, политический расцвет которого пришёлся на X—XI века, стало основой для формирования единой древнерусской народности, языка и культуры. В 988 году произошло крещение Руси по православному обряду. Феодалное дробление Руси и монгольское нашествие повлекли за собой попадание отдельных её частей под власть внешних центров силы, остановив консолидационные процессы и обусловив впоследствии различное развитие культурных, языковых, а также, отчасти, религиозных традиций. В конце XV века в Северо-Восточной Руси вновь образовалось независимое единое Русское государство, борьба которого с внешними соперниками за собрание русских земель стала одной из главных определяющих линий политики и истории Восточной Европы на протяжении нескольких столетий.

Где же корни?

Вопрос о том, от какого слова произошло наименование русского народа, — любимая тема для светской беседы студентов-историков. Вот лишь краткий список версий, ни одна из которых не является бесспорной:

- ▶ **Русь** — это название скандинавского племени, жившего на острове Рюген. С этого острова родом наши первые князья, не пожелавшие на чужбине расстаться с любезным слуху именем.
- ▶ Финно-угорские племена, бывшие соседями новгородцев, называли варяжских воинов «руотси» (что первоначально переводилось как «наемные воины»), и это название в славянском варианте получило необходимый нам вид, так же как самоназвание финнов «суоми» в летописях превратилось в «сумь». Новгород же построен самими варягами, стал их колонией, которая постепенно подчинила себе окружающие племена.
- ▶ Все восточные славяне были светловолосыми, а точнее — русыми. Чтобы как-то отличить их от скандинавов-блондинов и темноволосых южан, их и прозвали «русь», то есть «скопище русских».
- ▶ **Русь** — группа племен, живущих вдоль рек. Само слово происходит от древнейшего обозначения реки (сравните с современным словом «русло»). Значит, «русь» — «речной народ».
- ▶ В тех местах, где обитали племена восточных славян, много самых разных рек и водоемов, имеющих корень «рус/рос». Племя, а затем и государство, получило свое имя от одного из этих водоемов.
- ▶ **Русь** — это не имя племени, а обозначение социального статуса. Все население в Древнерусском государстве делилось на людей, плативших дань, и руссов, эту дань собиравших. Военная и административная элита управляла государством и дала ему свое название. Руссами могли быть, соответственно, и славяне, и скандинавы.

Продолжать можно до бесконечности. Скорее всего, то, что было на самом деле, навсегда скрыто от нас неумолимым временем. Почти все исследователи согласны, что князь руссов Рюрик — лицо историческое, а не вымышленный персонаж. Вот только братьев у него не было. Синеус и Трувор — не имена, а искаженные шведские слова, примерное значение которых — «с домом и верной дружиной» (именно в таком сопровождении датский князь пришел править славянами). Неясно только, с чего вдруг авторы многочисленных летописей, все время изъяснявшиеся каждый на своём родном языке, вдруг заговорили по-шведски. Есть также мнение, что Рюрик был вождем племени западных славян, обитавших на южном берегу Балтийского моря.

В IX в. на территории современной России располагались **первые государства**:

- 1) **Куявия** – на территории Киева;
- 2) **Славия** – на территории Новгорода;
- 3) **Арсения** – ее место расположения историкам не известно.

Государственность руссов складывалась под влиянием **Хазарского каганата**. Хазары не были христианами, но они были веротерпимыми, что способствовало образованию самостоятельного государства. Однако с хазарами постоянно происходили вооруженные столкновения, так как в VIII–IX вв. Хазария успешно торговала на рынке рабов, большей частью которых были – плененные восточные славяне. Хазария, будучи государством восточного склада, во многом определила культурное развитие Русского государства не только как многонационального, но прежде всего как совмещающего в себе черты европейской правовой системы и черты восточного влияния. На развитие государственности племен восточных славян немало повлияли азиатские народы тюрко-татарского племени: печенеги, торки (тюрки), половцы и уже в XIII в. – татары, поселившиеся в южных местностях. **Образ жизни славян** – оседлый. **Быт** – соседская община. **Главное занятие** – земледелие.

Признаки образования Киевской Руси как государства:

- 1) переход от родовой общины к территориальной и соседской;
- 2) наличие власти одних лиц над другими, формирование аппарата власти;
- 3) введение налогов на поддержание государственного механизма.

Основной причиной возникновения Киевского государства ученые называют сброс ига норманов с новгородских земель в середине IX в. Возникла необходимость защиты территории вооруженными силами, а значит, появилась потребность в государственном аппарате. Волнения по поводу постоянных внешних вторжений продолжались, поэтому группа жителей направилась к варягам (русичам), из числа которых был избран правитель (князь, воевода) на землях русских. Таким образом, в Новгороде стали княжить **Рюрики**, впервые официально оформилась государственность на территории современной России. Единственным правителем в Новгороде стал один из трех братьев Рюриков, который после своей смерти оставил малолетнего наследника – Игоря. Вместо малолетнего наследника (в те годы не существовало обязательного перехода власти по кровному наследию) правителем стал Олег по прозвищу Вещий. **Вещий Олег** в 882 г. отправился в поход и захватил Киев, а также другие земли на пути «из варяг в греки» – образовалась единая территория Руси. Олег присоединил к Руси еще множество территорий посредством захвата либо мирного присоединения соседских земель. Он же и перенес столицу в Киев, благодаря чему Русь была названа Киевской, а все князья – «великими киевскими». Окончательно оформилось Русское государство – **Киевская Русь**. **Норманизм и антинорманизм** – это две теории образования Киевского государства. Автором первой версии является **Байрон**, который сделал свои выводы на основе прочитанных рукописей. Автором второй версии является **Ломоносов**. Обе теории сходятся во мнениях, что Киевская Русь образовалась с момента правления Рюриков, но их точки зрения расходятся в определении национальной принадлежности Рюриков:

- 1) норманизм отстаивает точку зрения, что Рюрик по происхождению норманн;
- 2) антинорманизм придерживается мнения, что Рюрики не нормандцы.

Кто же создал Древнерусское государство?

Итак, если Рюрик, пусть и без братьев, существовал на самом деле, то призвание варягов имеет под собой реальную основу. Значит, ему и его роду теоретически могла принадлежать честь создания могучего государства, оказавшего серьезное влияние на судьбы мира. Но нас должны насторожить те легкость и быстрота, с которыми разрозненные племена объединились под властью князя. Этого просто не могло произойти, если бы в славянском обществе не созрела необходимость создания единого государства. Одному Рюрику такая работа не по плечу. Если бы его не было, место князя обязательно занял бы другой человек, обладающий таким же авторитетом и имеющий значительную военную поддержку. Эту роль мог бы с успехом сыграть вождь крупного славянского племени. Да и как смогли бы послы новгородцев призвать князя, если княжеская власть была им до этого незнакома? Представьте древнего грека, мечтающего о телевизоре. Это явление того же порядка. Предположим, что варяги — это викинги, которые научили восточных славян, как построить государство. Но ведь известно, что сами викинги жили племенами и только перенимали у более развитых народов принципы государственного устройства. Значит, сами они не способны были привить кому-либо княжескую власть. И наконец, задолго до 862 года на Днепре существовал богатый славянский город Киев, известный своими купцами и в Византии, и в арабских странах. Там, согласно летописи, княжеская власть уже была известна.

Оказали скандинавы влияние на восточных славян или нет, был Рюрик датчанином или финном, происходит название нашего народа от арабского, тюркского или шведского слова — вопросы, пока не имеющие ответов. Поиск продолжается. Одно можно сказать с уверенностью: государство на Руси возникло не в одночасье, и возникновение его является закономерным итогом внутреннего развития восточнославянских племен и их соседей. **Появление Древней Руси было предопределено историей. Наша задача — сохранить в памяти и преумножить славу наших предков, чтобы последующие поколения с таким же вниманием отнеслись к нашим делам, с каким мы сегодня заглядываем в прошлое.** И пусть наш интерес и интерес наших потомков будет выше политических соображений или стремления получить какую-либо выгоду, будет свободен от ложного патриотизма и всего, что заслоняет нам истинный смысл

А теперь самое главное – «Теории происхождения государственности у восточных славян и имени Русь»:

1. НОРМАННСКАЯ (ВАРЯЖСКАЯ) ТЕОРИЯ

Исторически первой теорией, объясняющей феномен возникновения государства у восточных славян, была так называемая норманнская теория. Ее «крестными отцами» были *немецкие ученые Г.З. Байер (1694—1738) и Г.Ф. Миллер (1705—1783)*, утверждавшие, что Древнерусское государство основали выходцы из Скандинавии — норманны, которых на Руси называли варягами. При этом ученые ссылались на данные древнейшей русской летописи — «Повести временных лет» монаха Нестора, в которой под 862 г. действительно помещен миф о призвании варягов в земли чуди, словен, кривичей и веси. От варягов, согласно «Повести временных лет», произошло также название Руси.

«Пошли они [чудь, словене, кривичи и весь] за море к варягам, к руси, — сообщает Нестор-летописец. — Ибо так именовали тех варягов — русь... Молвили руси чудь, словене, кривичи и весь: «Земля наша великая и щедрая, а порядка в ней нет. Идите-ка княжить и владеть нами».

«И выбрались три брата с родами своими, и с собой всю взяли русь. И пришли они сперва к словенам, и поставили город Ладогу. И сел в Ладоге самый старший Рюрик, а второй, Синеус, — на Белом озере, а третий, Трувор, — в Изборске. И от тех варягов получила название Русская земля».

Затем летописец разворачивает перед нашим взором генеалогическую легенду о преемниках Рюрика. После смерти «отца-основателя», говорит он, власть перешла к его родственнику Олегу, который в 882 г. обманом захватил Киев и объединил северную и южную Русь в одно государство со столицей в Киеве. Когда Олег «принял смерть от коня своего» (912), князем стал Игорь, названный летописцем сыном Рюрика. А когда Игорь был убит древлянами (945), править стала его вдова Ольга. Как видим, все первые правители Руси носят варяжские имена.

Основные аргументы норманнистов следующие:

1. Русь получила свое название от финского слова «руотси», которым в середине IX в. называли шведов;
2. Древнейшая летопись включает русов в число иных варяжских народов — шведов, урманов (норвежцев), англо-и готов;
3. Большинство имен «русских» послов, зафиксированных в договорах с Византией (911, 944), имеют явно скандинавское происхождение (Карл, Инегелд, Фарлоф, Веремуд);
4. Все первые правители Руси носят скандинавские имена (Рюрик, Олег, Игорь, Ольга);
5. В западноевропейских «Бертинских анналах» отмечено, что около 839 г. византийский император отправил посольство к франкскому императору Людовику I Благочестивому, в составе которого находились представители «народа рос»; Людовик решил, что эти «росы» были шведами;
6. Византийский император Константин Багрянородный в своей книге «Об управлении империей» (ок. 950) приводит как славянские, так и «русские» названия днепровских порогов. Большинство «русских» названий — явно старонорманнского происхождения;
7. Исламские географы и путешественники IX—X вв. всегда четко отделяли «русов» от «сакалиба» (славян).

Среди видных украинских историков «старой школы» на позициях норманнизма твердо стоял *Д. Дорошенко*. По его мнению, пришельцы-варяги сыграли «роль завязи, роль цемента», скрепившего в одно целое разрозненные русские племена, объединившего их «в одну политическую систему, в одну державу».

2. СЛАВЯНСКАЯ (АВТОХТОННАЯ) ТЕОРИЯ

Известные украинские историки «старой школы» — Н. Костомаров, В. Антонович, М. Грушевский, Д. Багалый — придерживались славянской теории происхождения Руси и прочно стояли на позициях антинорманнизма. Родоначальником славянской (или автохтонной, антинорманнской) теории происхождения Древнерусского государства был российский ученый М. Ломоносов (1711 — 1762). В варяжской версии он усмотрел кощунственный намек на «ущербность» славян, на их неспособность самостоятельно организовать на своих землях государство.

Главные аргументы антинорманнистов таковы:

1. Название «Русь» этимологически связано не с Великим Новгородом или Ладогой на севере, а с Украиной (Средним Поднепровьем). Топонимическим доказательством этого утверждения является наличие в этом районе рек с названиями Рось, Руса, Роставица. Кроме того, в сирийской «Церковной истории» Псевдо-Захарии Ритора (555 г.) задолго до прихода норманнов в Восточную Европу упоминается народ Hros или «Русь», обитавший южнее Киева;
2. В Скандинавии не обитали племена или народ с названием «Русь»; о них нет упоминаний в скандинавских сагах;
3. Норманнские имена византийских послов к императору франков (839) и русских послов в Византию (911) вовсе не доказывают, что русы были шведами. Норманнские дипломаты всего лишь представляли славяно-русских князей;
4. Исламский писатель Ибн-Хордадбег, писавший между 840 и 880 гг., однозначно называет русов славянским племенем;
5. Археологический материал из Восточной Европы дает очень мало вещей варяжского происхождения;
6. Норманны не могли «экспортировать» идею государственности и государственные структуры в Восточную Европу, так как в самой Скандинавии в ту эпоху еще не завершился процесс разложения первобытнообщинных отношений и отсутствовали более совершенные политические институты, чем у восточных славян.

По мнению академика Б. Рыбакова, норманнизм возник тогда, «когда и немецкая и русская наука находились еще в младенческом состоянии, когда у историков были весьма туманные представления о сложном многовековом процессе рождения государственности. Ни система славянского хозяйства, ни длительная эволюция социальных отношений не были известны ученым. «Экспорт» государственности из другой страны, осуществленный двумя-тремя воинственными отрядами, казался тогда естественной формой рождения государства».

В «Повести временных лет» процесс рождения государства сжат до нескольких десятилетий IX в., а тысячелетие создания предпосылок такого рождения уместилось в срок жизни одного героя — основателя державы. Объясняется это мифологическим мышлением летописца и средневековой привычкой заменять целое частью, символом (например, в рисунках город подменялся изображением одной башни, а войско — одним всадником). Государство, в данном случае, было подменено символической личностью князя Олега.

3. ИРАНО-СЛАВЯНСКАЯ ТЕОРИЯ

Согласно этой теории существуют два вида русов - русы-ободриты или руги, жители Рюгена (прибалтийские славяне), и причерноморские русы, потомки славянских и иранских племен. Словенами ильменскими были приглашены русы-ободриты. При объединении восточнославянских племен в единое государство - Русь, происходит сближение двух видов русов.

Нарративные и лингвистические источники доказывают давнее происхождение этнонима русов в форме "рос" на Северном Причерноморье. На иранское происхождение, в форме "рус", указывали в свое время *А.И. Рогов* и *Б.Н. Флоря*. В "Гетике" Иордана, готского историка VI в., есть упоминание о племени росомонов. Форма "рос" у *М. Фасмера* отождествляется с древнеиранским словом *augiša*, что означает "белый", так же и в осетинском *vors*. *А.Г. Кузьмин* расшифровал название племени "роксаланы" как светлые или белые аланы. Итак, форма "рос" имеет тождественность с иранскими языками (от слова "рохс"). Со времени скифского господства в Северном Причерноморье ираноязычные народы имели влияние на неиранские племена. Среди этих неиранских племен были и славянские племена (анты), что проживали между Поднепровьем и Подонцовьем в период раннего средневековья, и которые имели отношения с иранскими племенами.

Антский язык имел свои особенности. По *В.В. Седову* антский диалект выделялся среди других праславянских диалектов большим числом иранизмов. *Ф.П. Филин* указывал на существование ирано-славянских лексических связей. Кроме языка и название антов выразительно свидетельствует о влиянии ираноязычных народов. По мнению *Б.А. Рыбакова* этноним "анты" имел иранское происхождение. Исследователи *Ф.П. Филин* и *О.Б. Бубенок* более подробно развили это предположение. Согласно их мысли слово "анти" созвучно с древнеиранскими словами *antas* (конец, край), *antuas* (что находится на краю) и осетинским *attiiya* (задний, позади). Исходя из этого значения слово "анти" можно перевести как "живущий на Украине, пограничный житель". До этого можно лишь добавить, что этноним "анты" это не самоназвание славян, а лишь прозвище за их местонахождение. Кроме антов и русов, некоторые другие славянские этнонимы также имеют иранское происхождение - сербы, хорваты. Согласно этому, можно дать предположение, что славянские племена анты и русы получили свои названия от иранских племен.

4. КЕЛЬТО-СЛАВЯНСКАЯ ТЕОРИЯ

По мнению *академика НАН Украины В.Г. Склярченко*, новгородцы обратились за помощью к варягам-славянам (прибалтийских славян), которые назывались рутенами или русами. Название рутены (русы) происходит от одного из кельтских племен, так как кельты-рутены взяли участие в этническом формировании славян острова Рюген. Кроме них еще существовали азовско-черноморские русы - потомки антов и кельтов-рутеннов, известные еще до приглашения новгородцами варягов-славян. И азовско-черноморские русы, и варяги-русы - славянско-кельтского происхождения, только первые - восточнославянско-кельтское, а вторые - западнославянско-кельтское имеют происхождение. А запорожские казаки были потомками азовско-черноморских русов.

5. КОМПРОМИССНАЯ (СЛАВЯНСКО-ВАРЯЖСКАЯ) ТЕОРИЯ

Одним из первых попытку связать норманнскую теорию с представлениями антинорманнистов о местных, славянских корнях Древнерусской державы предпринял известный *русский историк В. Ключевский*. Наиболее ранней местной политической формой, образовавшейся на Руси около середины IX в., он считал «городовую область, т. е. торговый округ, управляемый укрепленным городом, который вместе с тем служил и промышленным (ремесленным) средоточием для этого округа». Второй местной политической формой, по его мнению, стали «варяжские княжества». Из соединения варяжских княжеств и сохранивших самостоятельность городовых областей вышла третья политическая форма — великое княжество Киевское, сделавшееся «зерном того союза славянских и соседних с ним финских племен, который Можно признать первоначальной формой Русского государства».

На подобной компромиссной точке зрения стояли также *украинские историки А. Ефименко и И. Крипьякевич*.

6. ИНДО-ИРАНСКАЯ ТЕОРИЯ

Индо-иранская гипотеза настаивает на том, что этноним «рос» имеет иное чем «рус» происхождение, являясь значительно более древним. Сторонники этого мнения, также берущего начало от *М. В. Ломоносова*, отмечают, что народ «рос» впервые упомянут ещё в VI веке в «Церковной Истории» Захарием Ритором, где он помещается по соседству с народами «людей-псов» и амазонок, что многие авторы трактуют как Северное Причерноморье. С этой точки зрения его возводят к ирано-язычным (сарматским) племенам роксаланов или росомонов, упоминаемых античными авторами. Наиболее полно обоснованной *О. Н. Трубачёвым* (*ruksi «белый, светлый» > *rutsi > *russi > русь).

Вариант этой теории разрабатывал *Г. В. Вернадский*, который помещал первоначальную территорию русов в дельте Кубани и полагал, что своё имя они усвоили от роксаланов («светлых аланов»), которые, по его мнению, были частью антов. При этом он считал русов этническими скандинавами.

В 60-е гг. XX века украинский археолог *Д. Т. Березовец* предложил отождествить с русами аланское население Подонья, известное по памятникам салтово-маяцкой культуры. В настоящее время эта гипотеза разрабатывается *Е. С. Галкиной*, которая отождествляет Подонье с центральной частью Русского каганата, упоминаемого в мусульманских, византийских и западных источниках в IX в. Она считает, что после разгрома этого объединения племенами венгров в кон. IX в., имя «Русь» от ираноязычных русов-аланов (роксоланов) перешло к славянскому населению Среднего Поднепровья (поляне, северяне). В качестве одного из аргументов *Галкина* приводит аланские (на основе осетинского языка) этимологизации всех отличных от славянских "русских" названий Днепровских порогов из сочинения Константина Багрянородного.

7. ХАЗАРСКАЯ ТЕОРИЯ

По мнению *профессора Гарвардского университета (США) О. Прицака*, автора шеститомного исследования «Происхождение Руси», Древнерусское государство не было основано ни варягами, ни славянами. Оно представляло собой полиэтничный и многоязычный торговый союз, который в процессе установления своего контроля над торговыми путями между Балтийским, Средиземным и Каспийским морями создал в Восточной Европе политическое объединение под названием Русь. Иными словами, «Русью» изначально именовалась не этническая общность (не племя или народ), а особая подвижная социальная группа (корпорация), состоявшая из профессиональных воинов-купцов. Синтез корпорации морских и речных кочевников (викингов, варягов) со степными кочевниками (хазарами) способствовал, по мнению *Прицака*, появлению в IX—X вв. Волжско-Русского каганата.

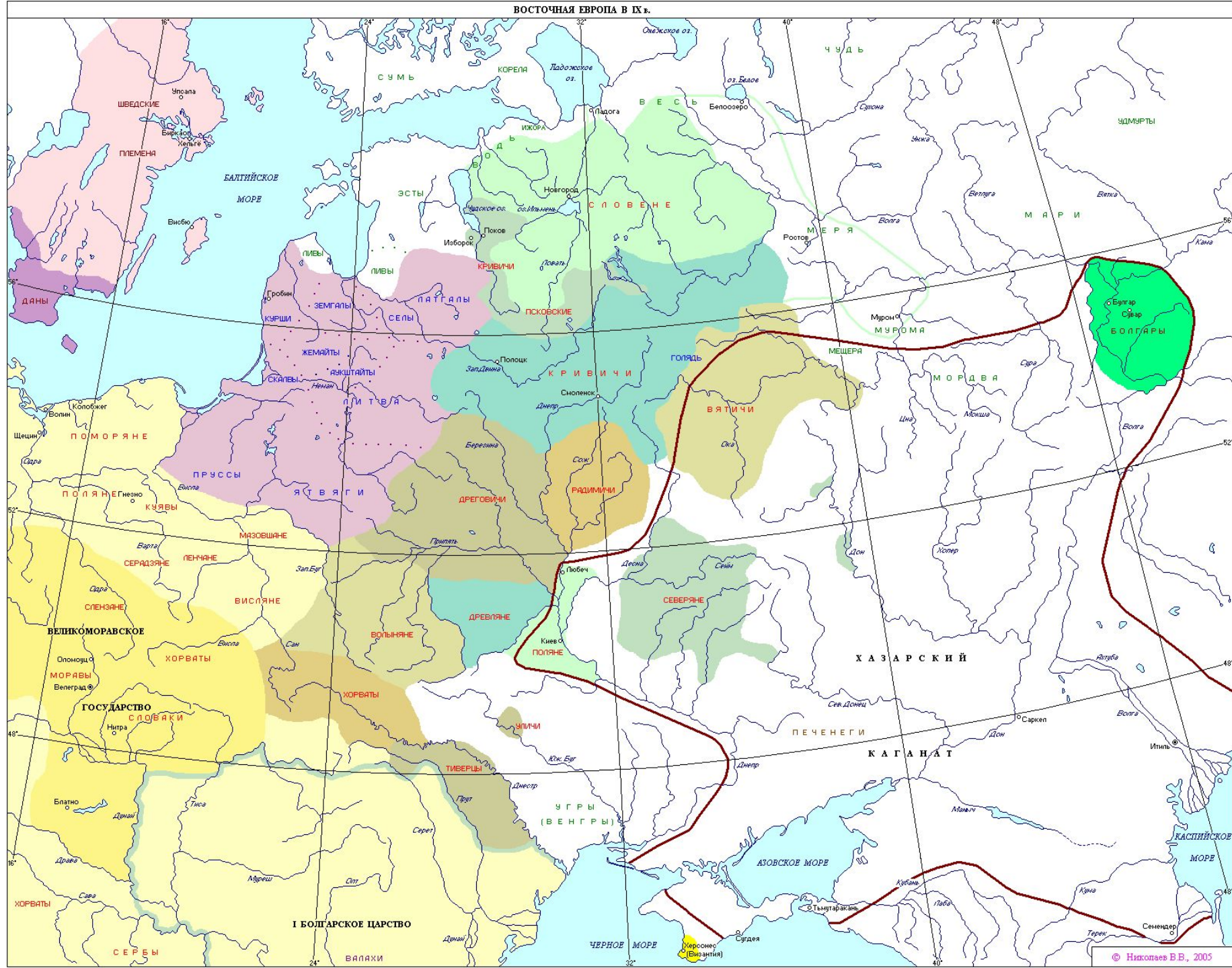
Против концепции *О. Прицака* выступили многие современные украинские историки. Одним из главных оппонентов американского профессора стал, в частности, *академик П. Толочко*. К наиболее слабым аргументам *Прицака* он отнес его тезис об «экспорте» государственности в славянские земли из соседних стран только не другим народом, как это было у норманнистов, а мифическим многонациональным торговым союзом, а также утверждение о том, будто Киев изначально был хазарским городом.

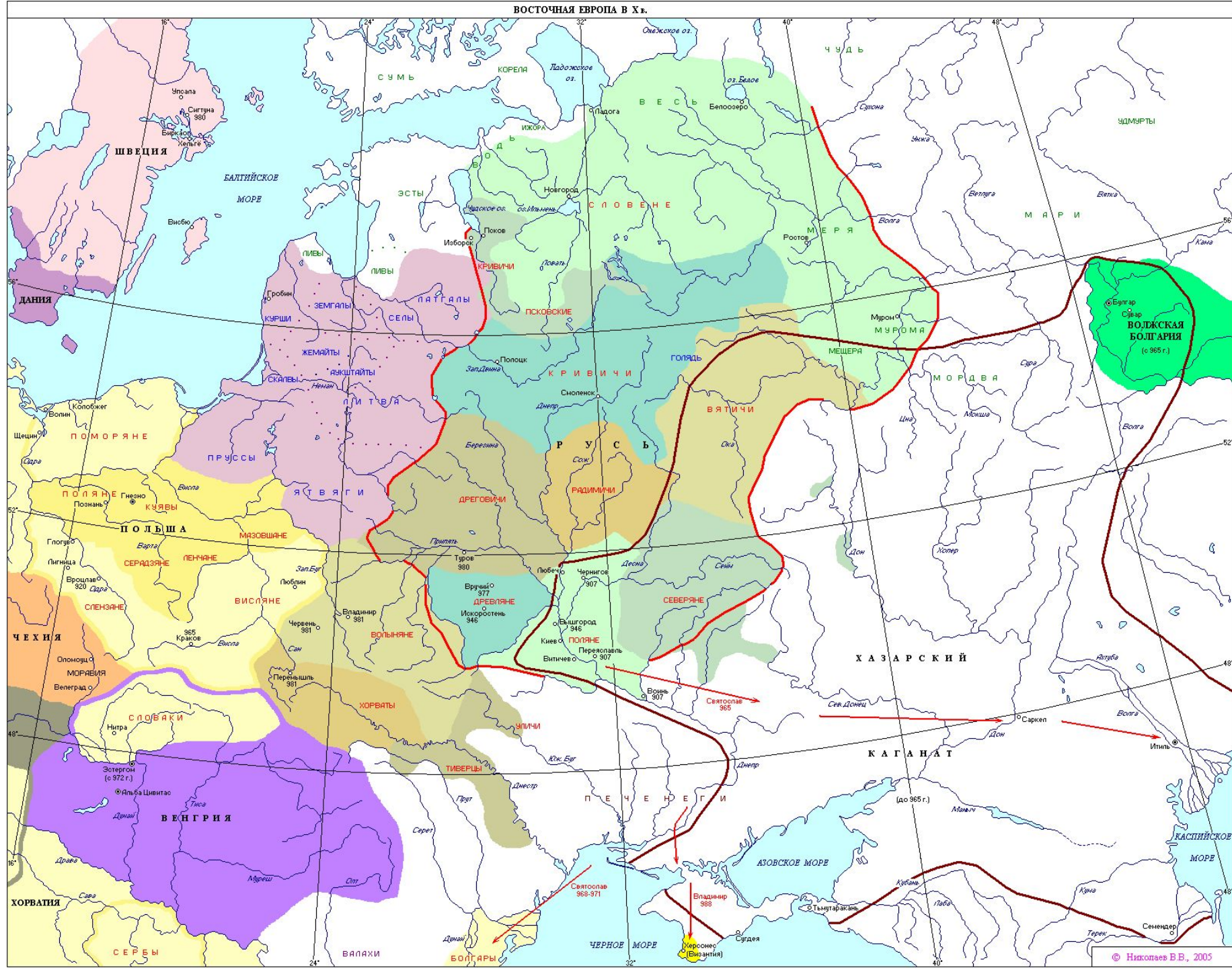
«Динамика хронологии развития событий...»

Для более детального представления изменений очертаний границ и внутреннего устройства Русских земель далее будут представлены:

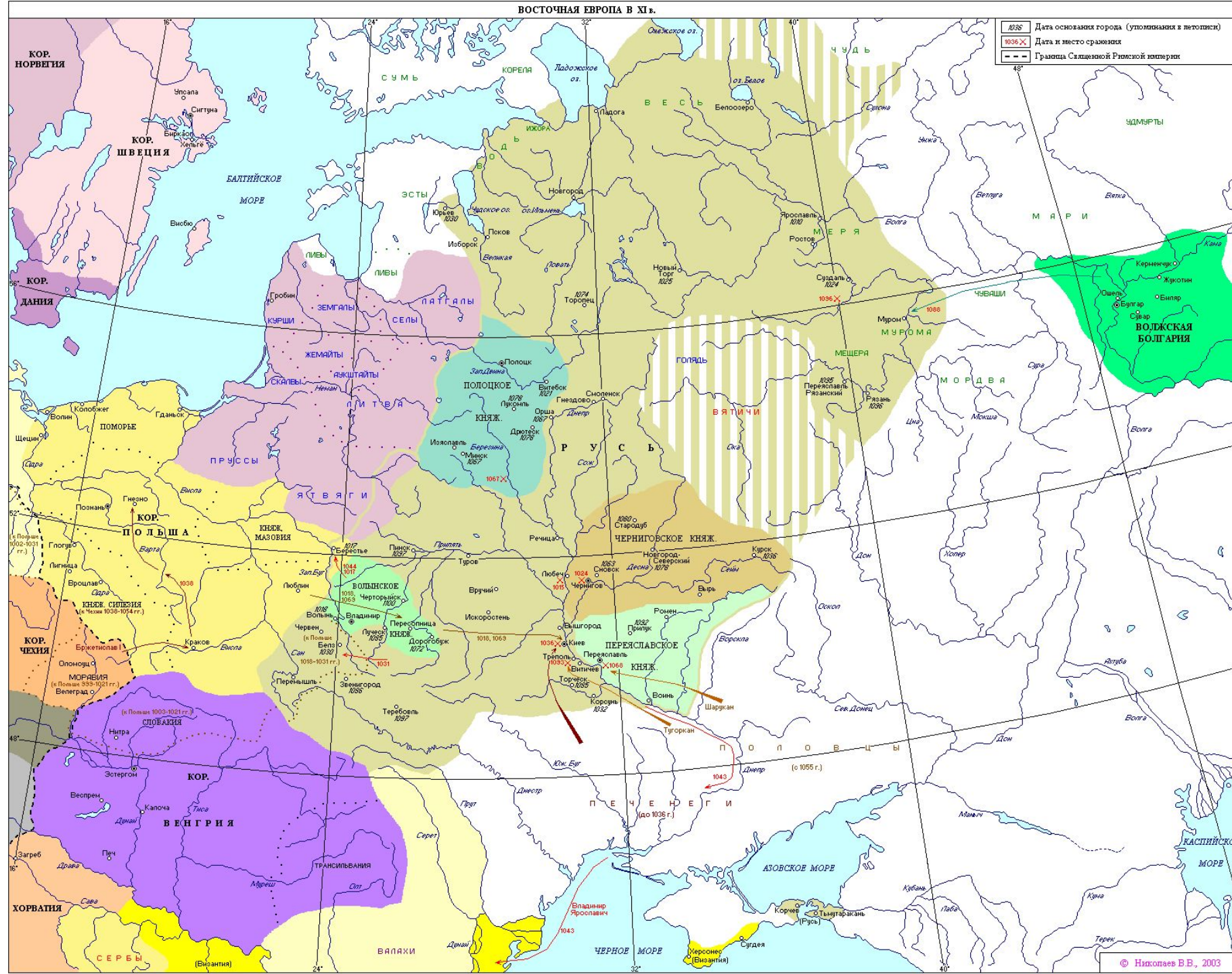
- 1) Восточнославянские земли в IX веке;
- 2) Полит. карта Руси в X веке;
- 3) Полит. карта Руси в XI веке;
- 4) Полит. карта Руси в XII веке;
- 5) Полит. карта Руси в начале XIII века;
- 6) Полит. карта Руси в конце XIII века;
- 7) Полит. карта Руси в начале XIV века;
- 8) Полит. карта Руси в конце XIV века;
- 9) Полит. карта Руси 1400—1462;
- 10) Полит. карта Руси 1462—1505;
- 11) Полит. карта Руси в начале XVI века;
- 12) Полит. карта Руси в конце XVI века;
- 13) Полит. карта Руси в начале XVII века;
- 14) Полит. карта Руси в конце XVII века.

ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА В IX в.

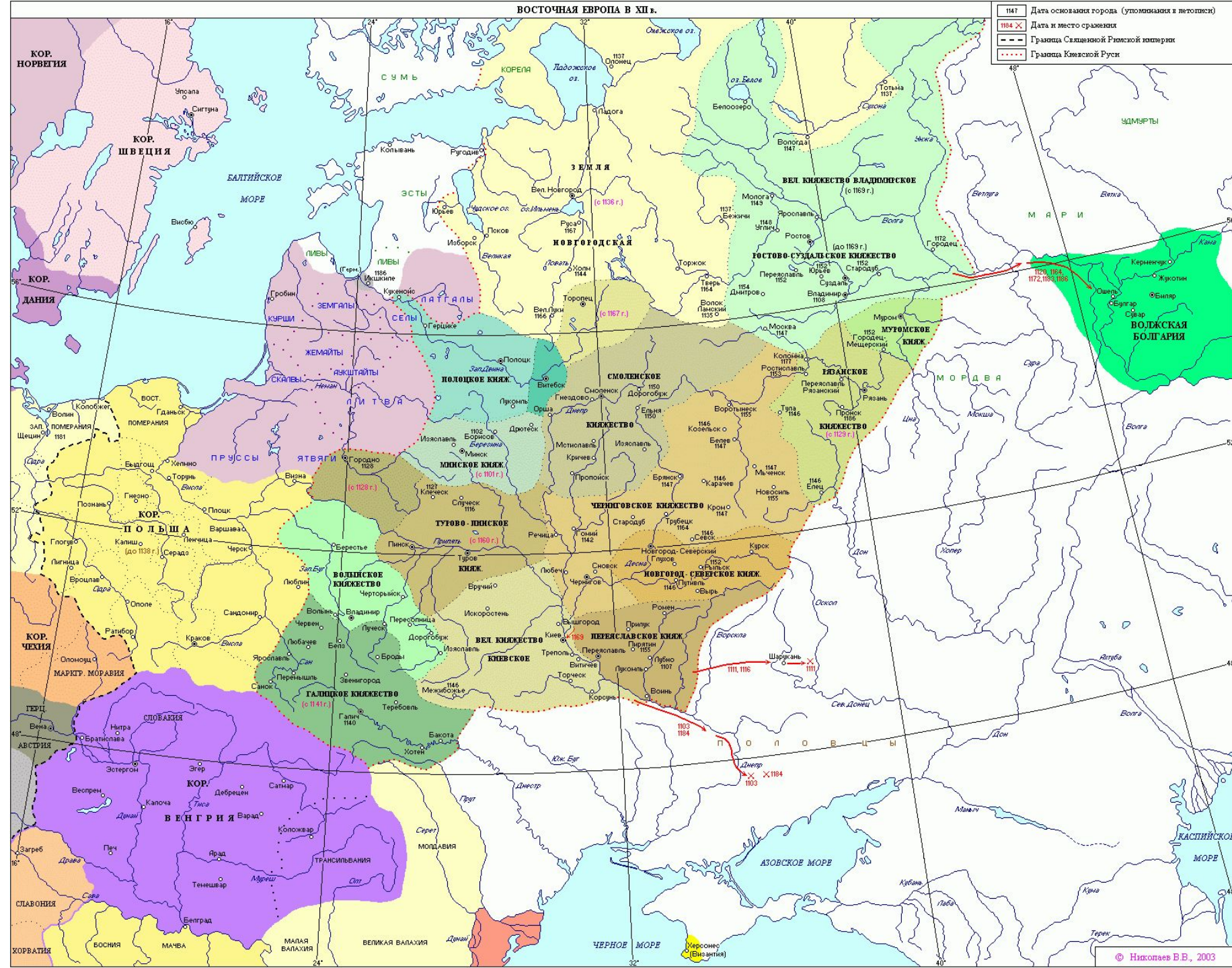




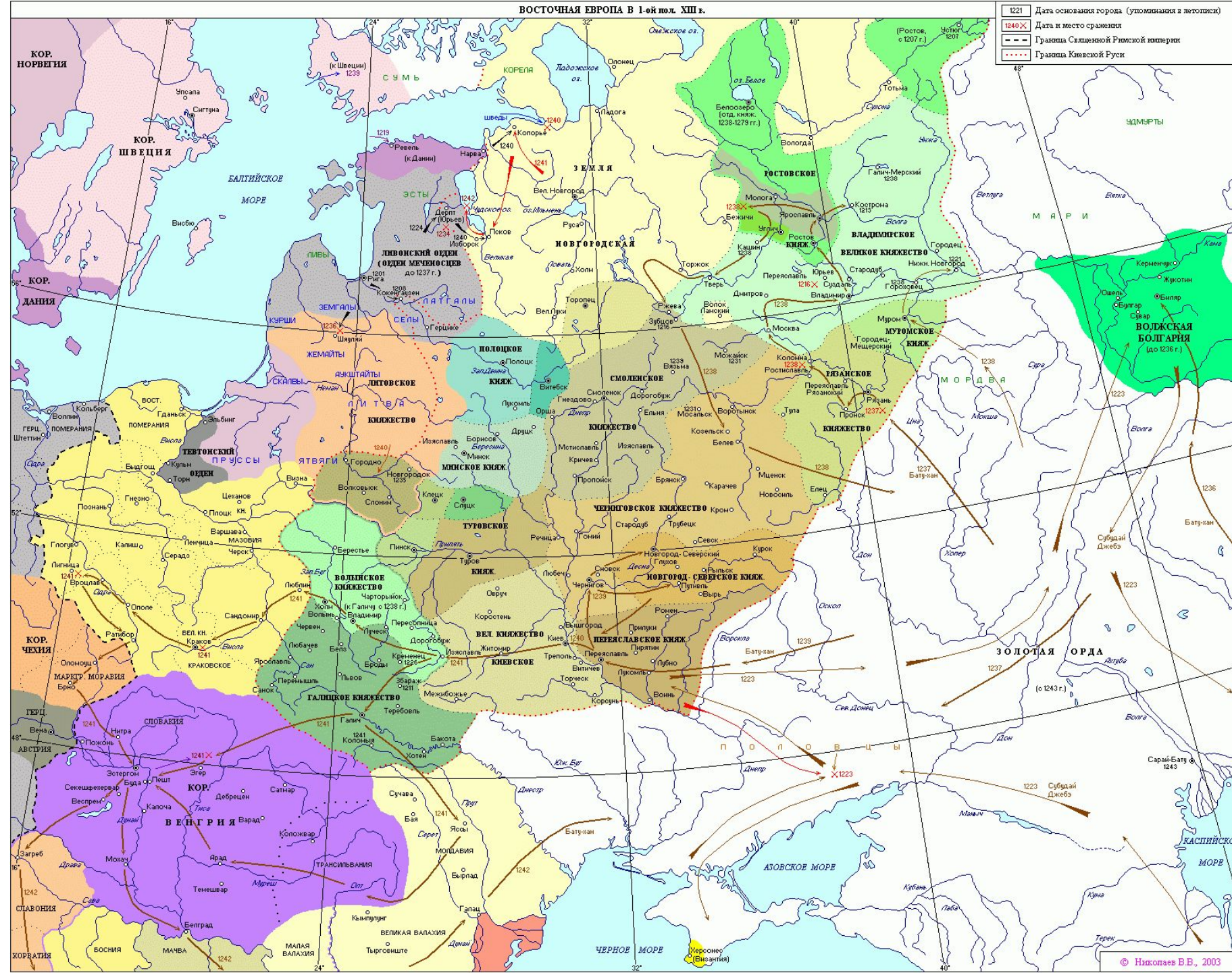
ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА В XI в.



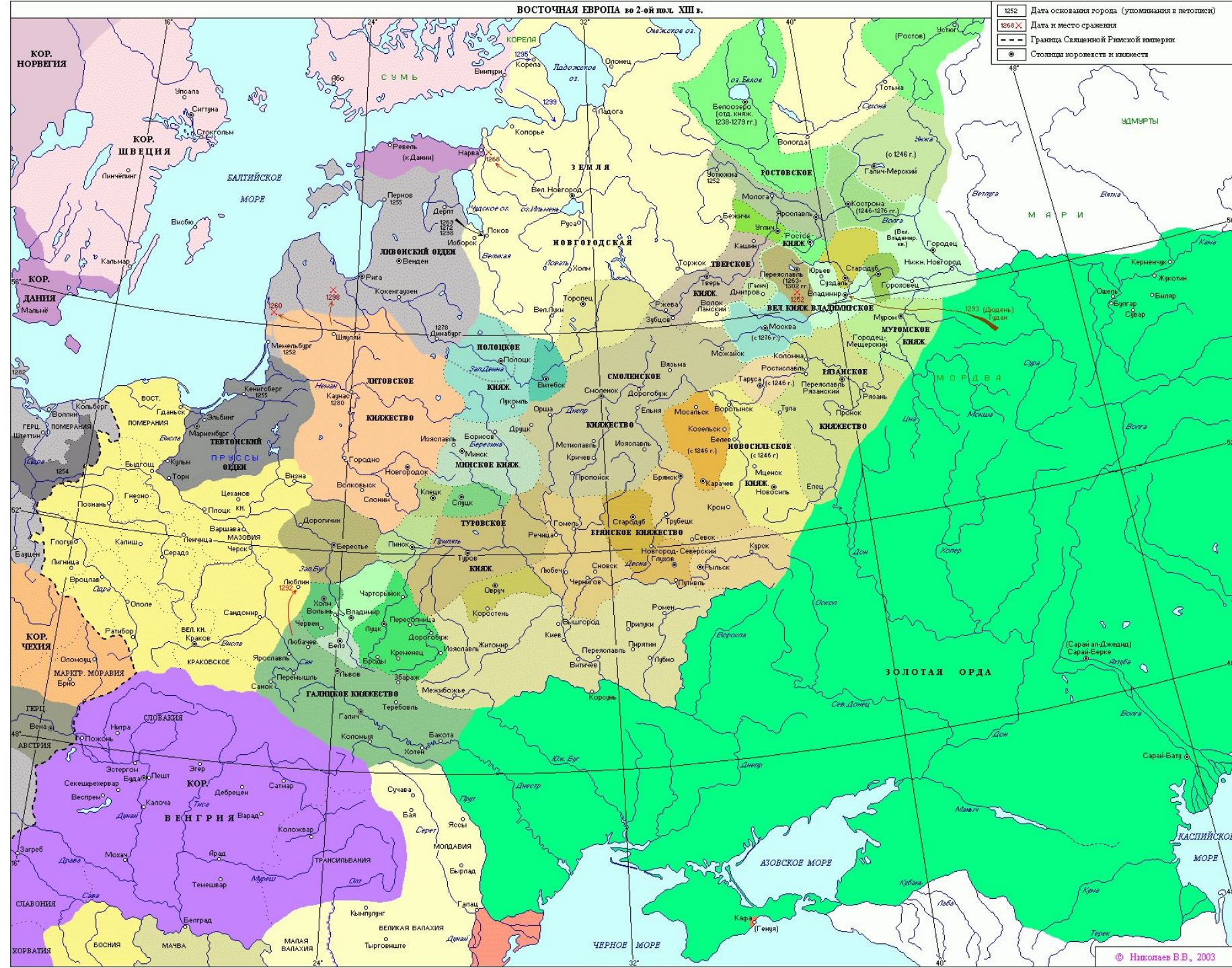
ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА В XII в.



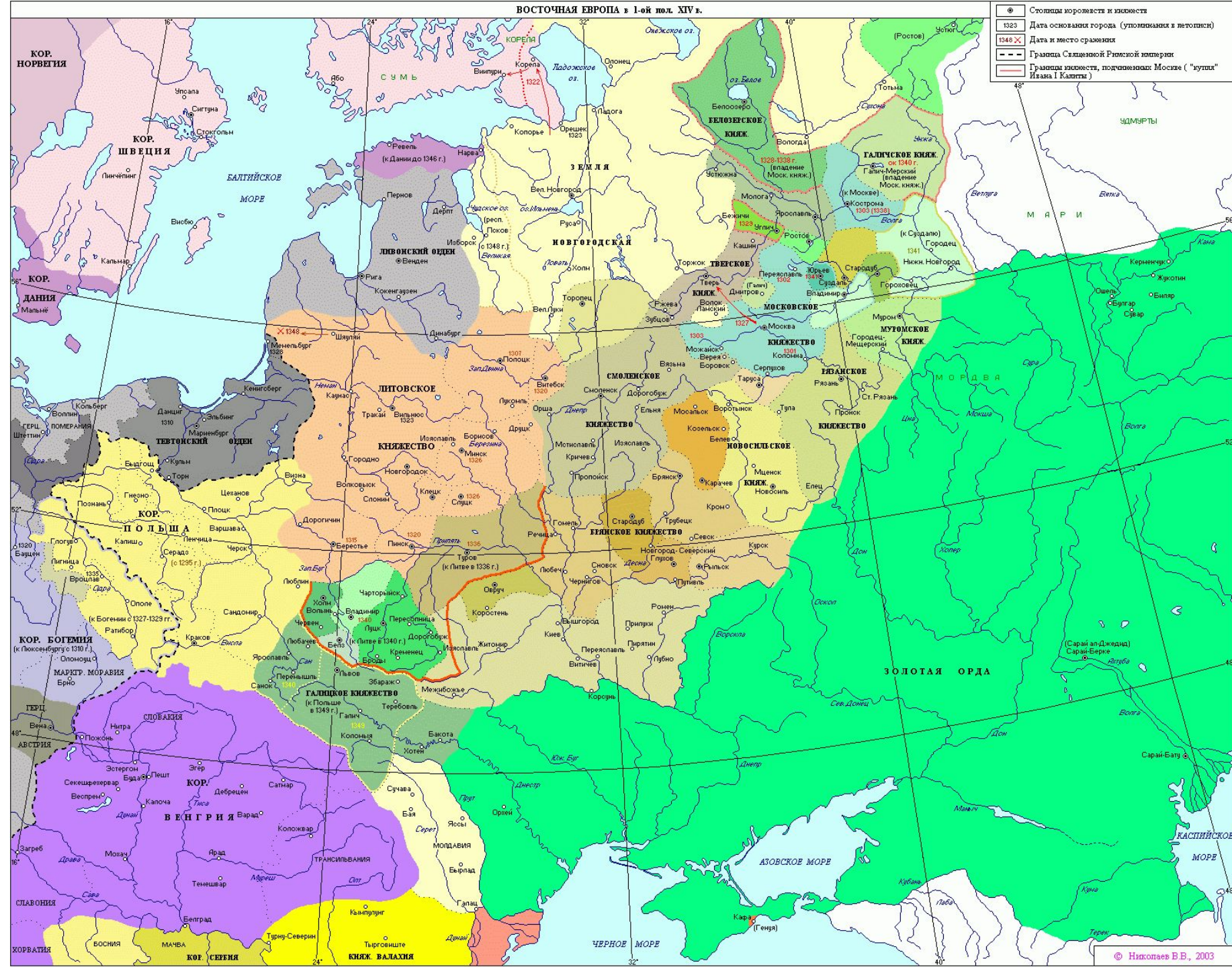
ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА В 1-ой пол. XIII в.



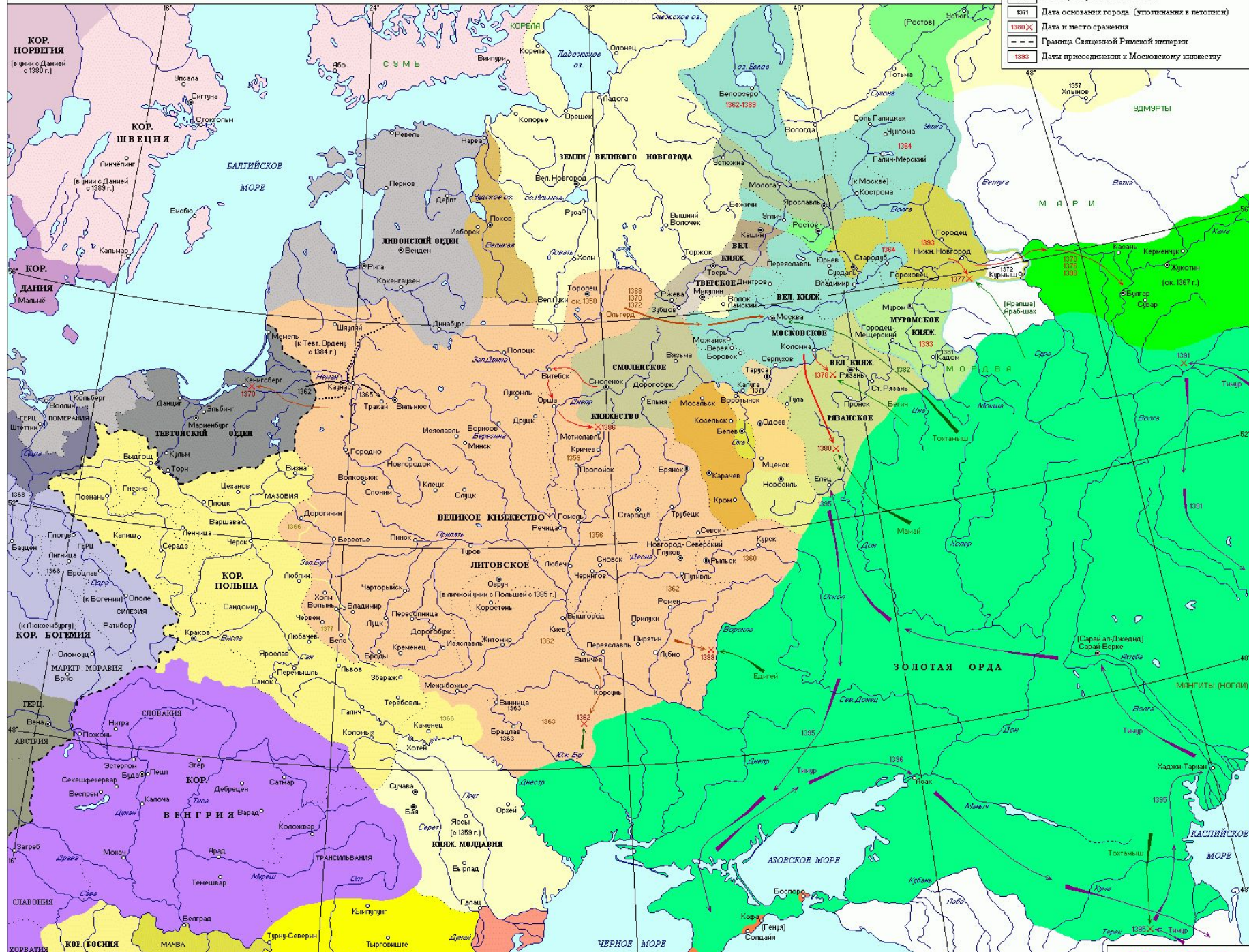
ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА во 2-ой пол. XIII в.



ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА в 1-ой пол. XIV в.

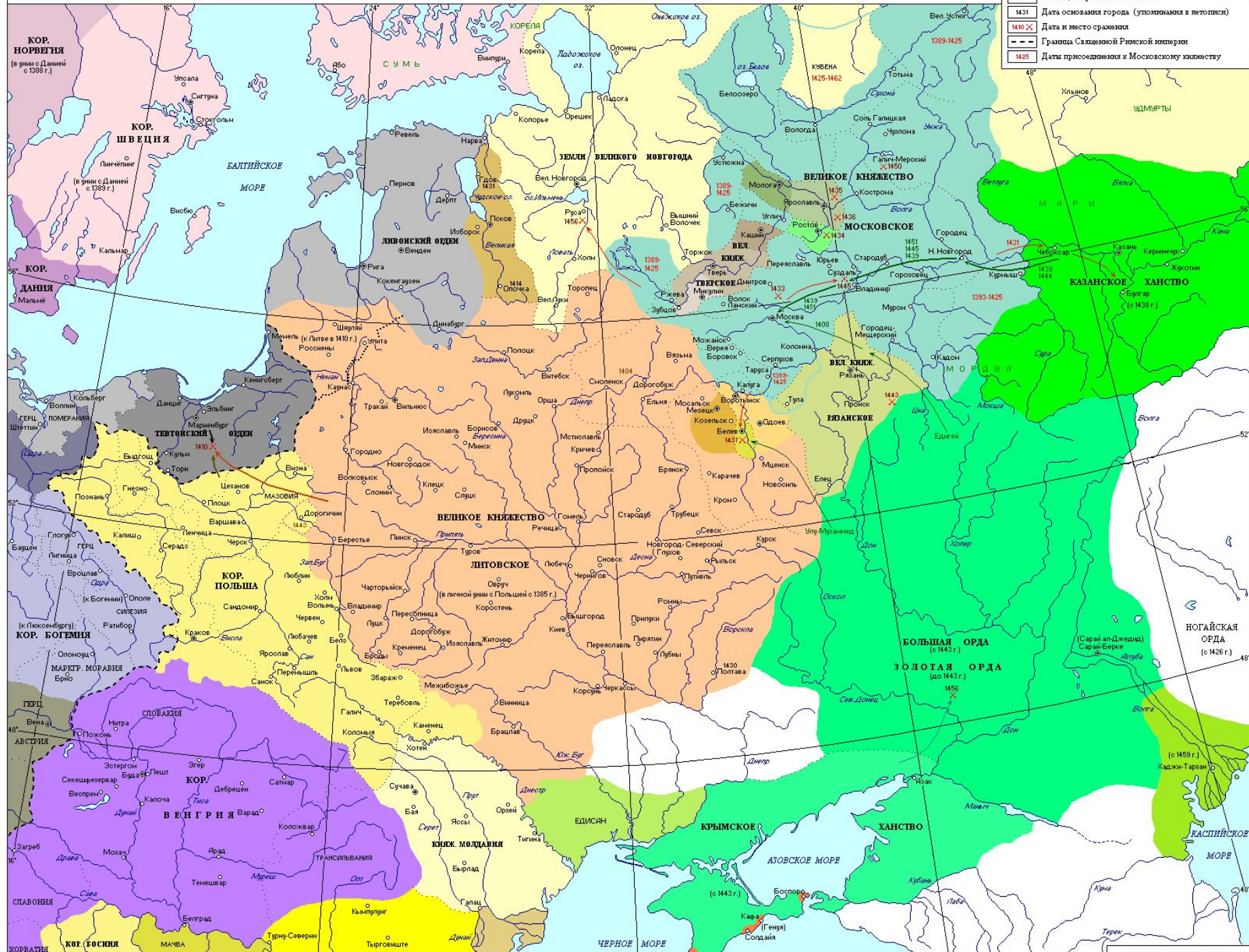


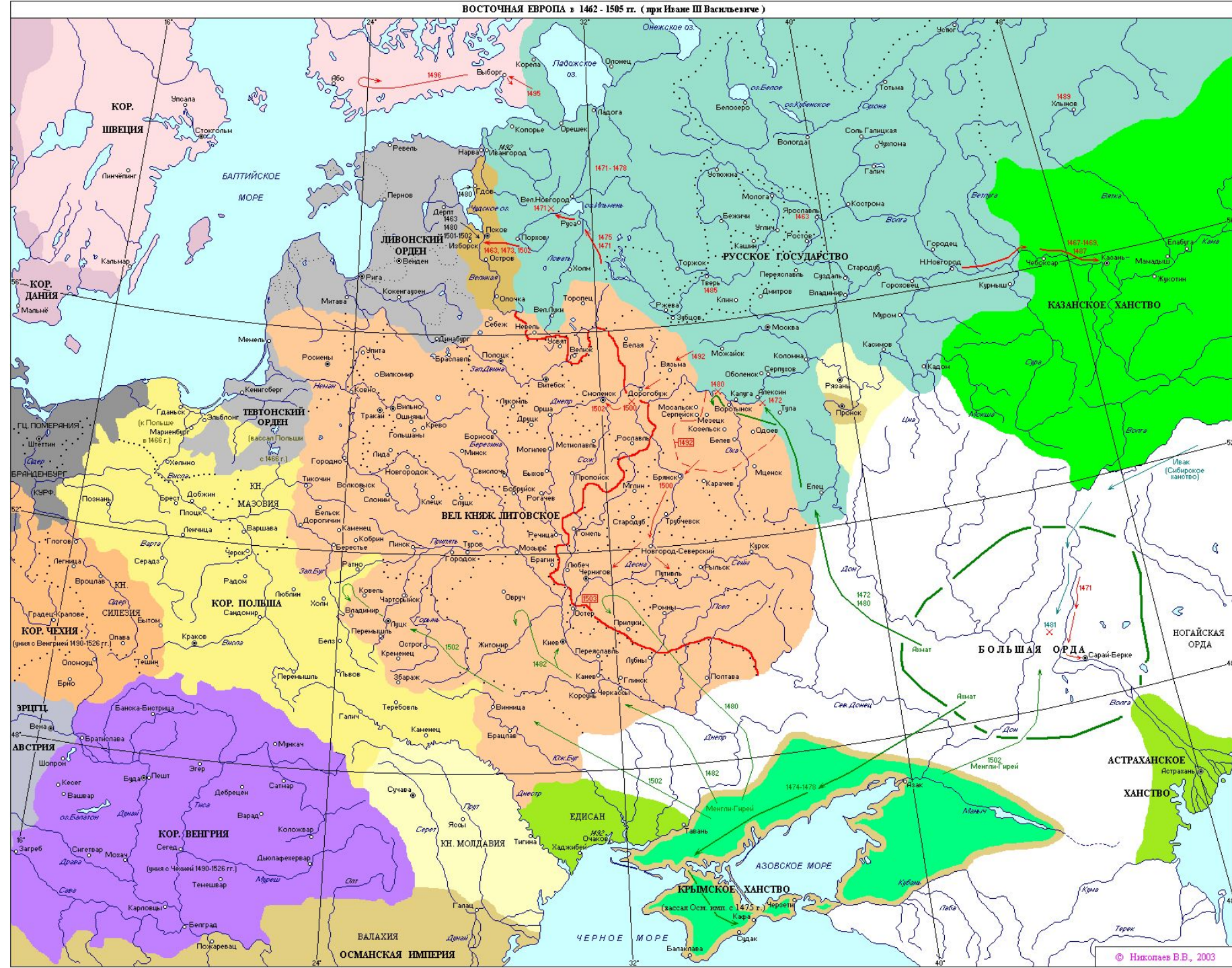
ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА во 2-ой пол. XIV в.



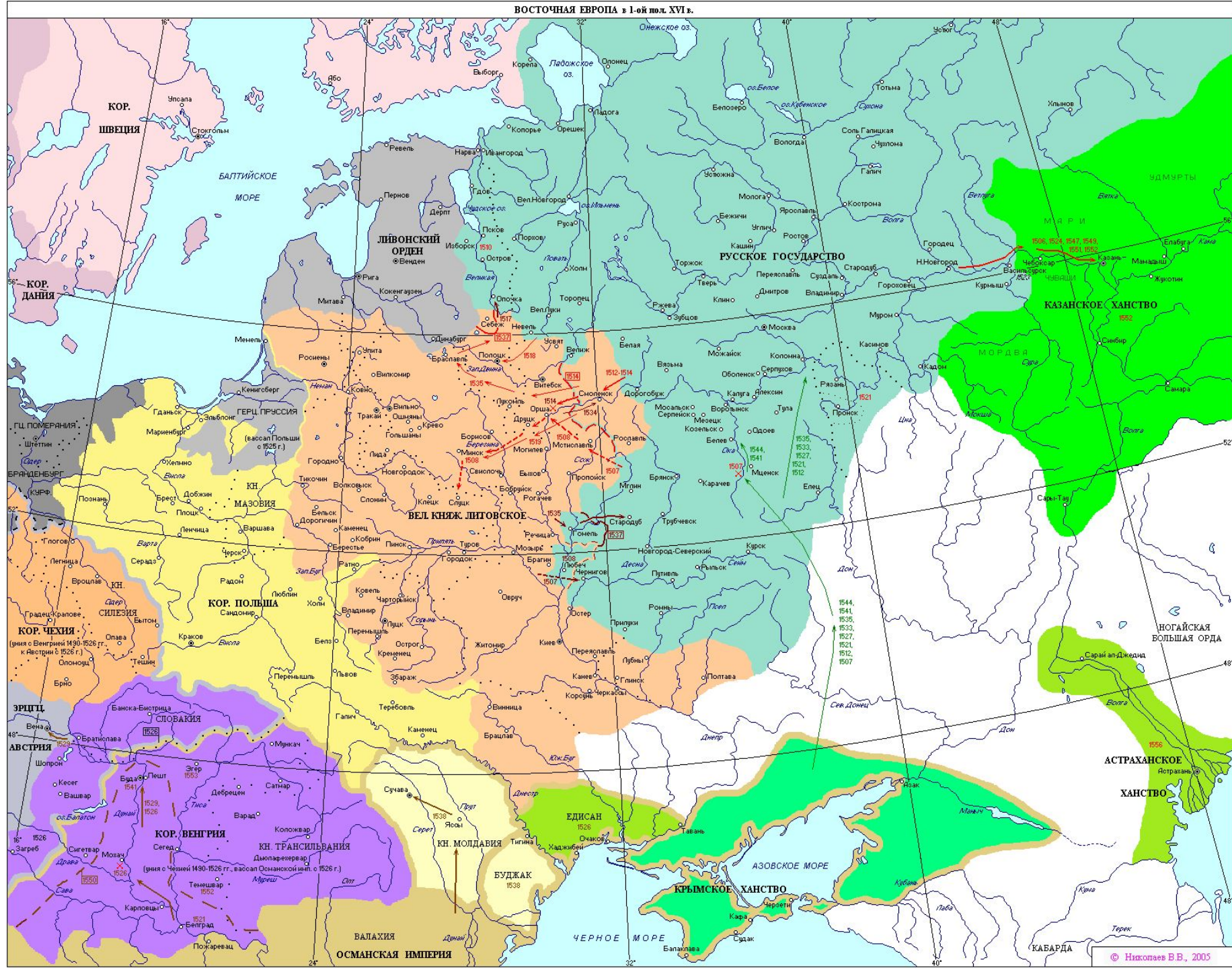
- Столица княжества и княжества
- 1371 Дата основания города (упомянутого в летописи)
- 1380 X Дата и место сражения
- Граница Священной Римской империи
- 1393 Дата присоединения к Московскому княжеству

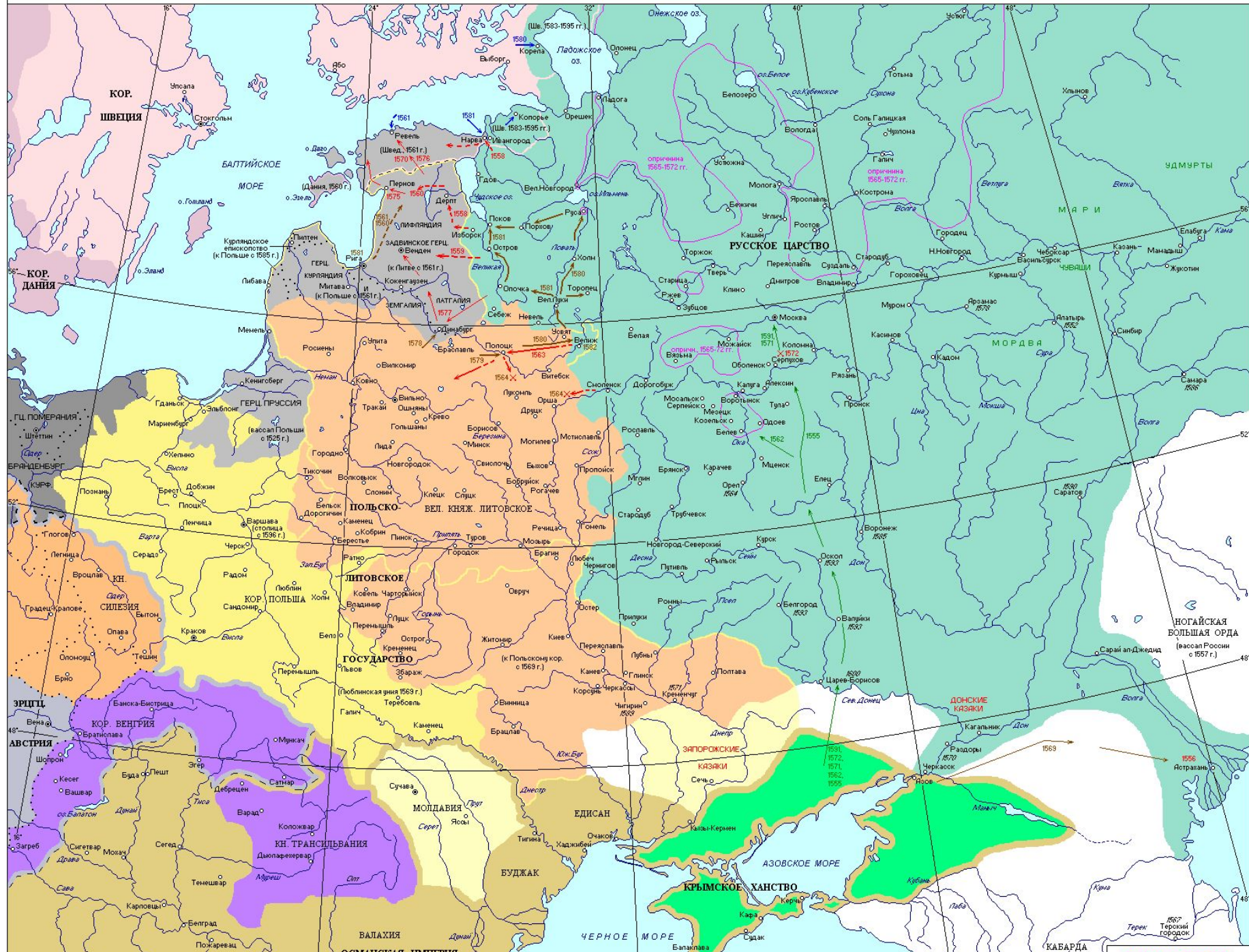
ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА в 1-ой пол. XV в.



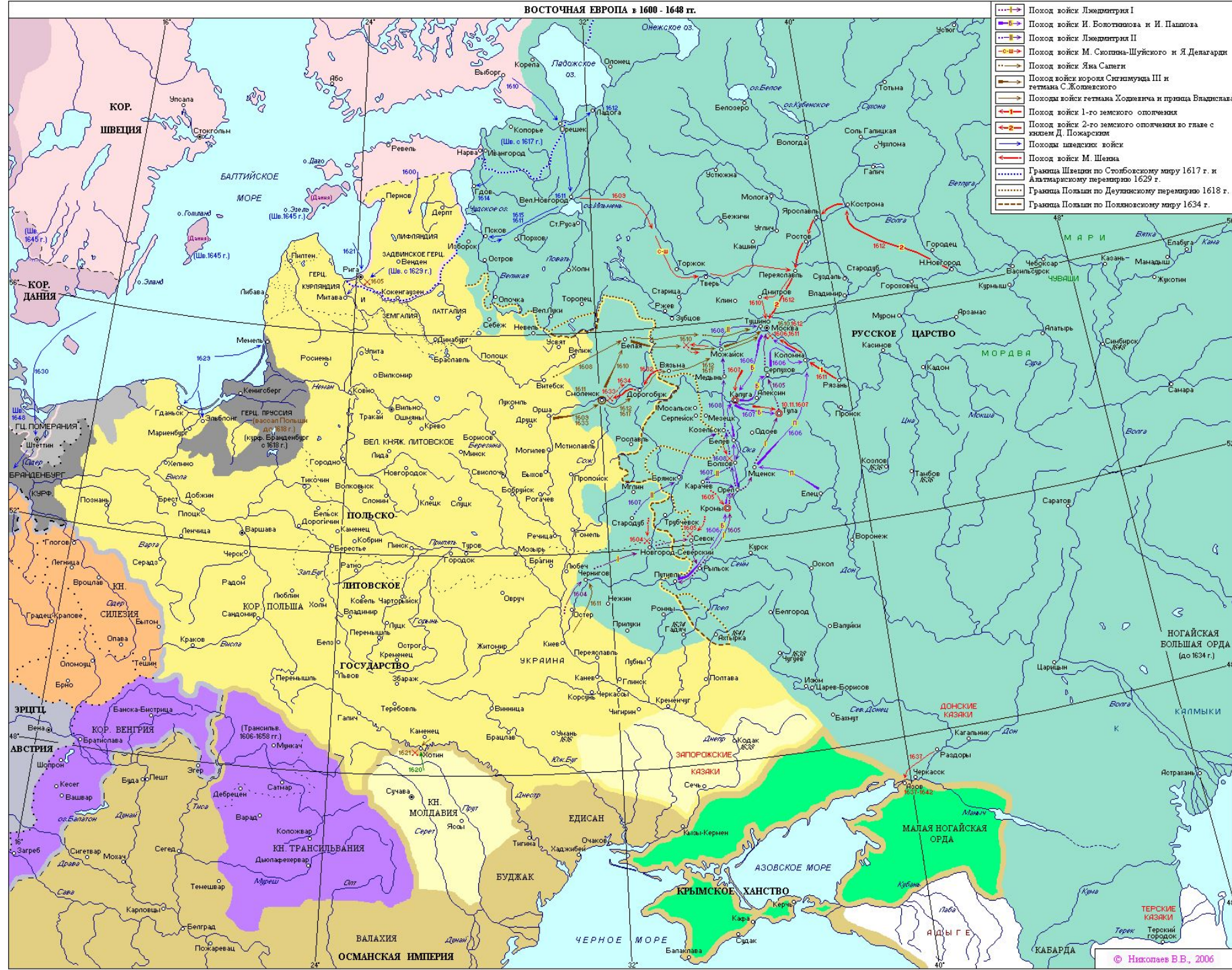


ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА в 1-ой пол. XVI в.

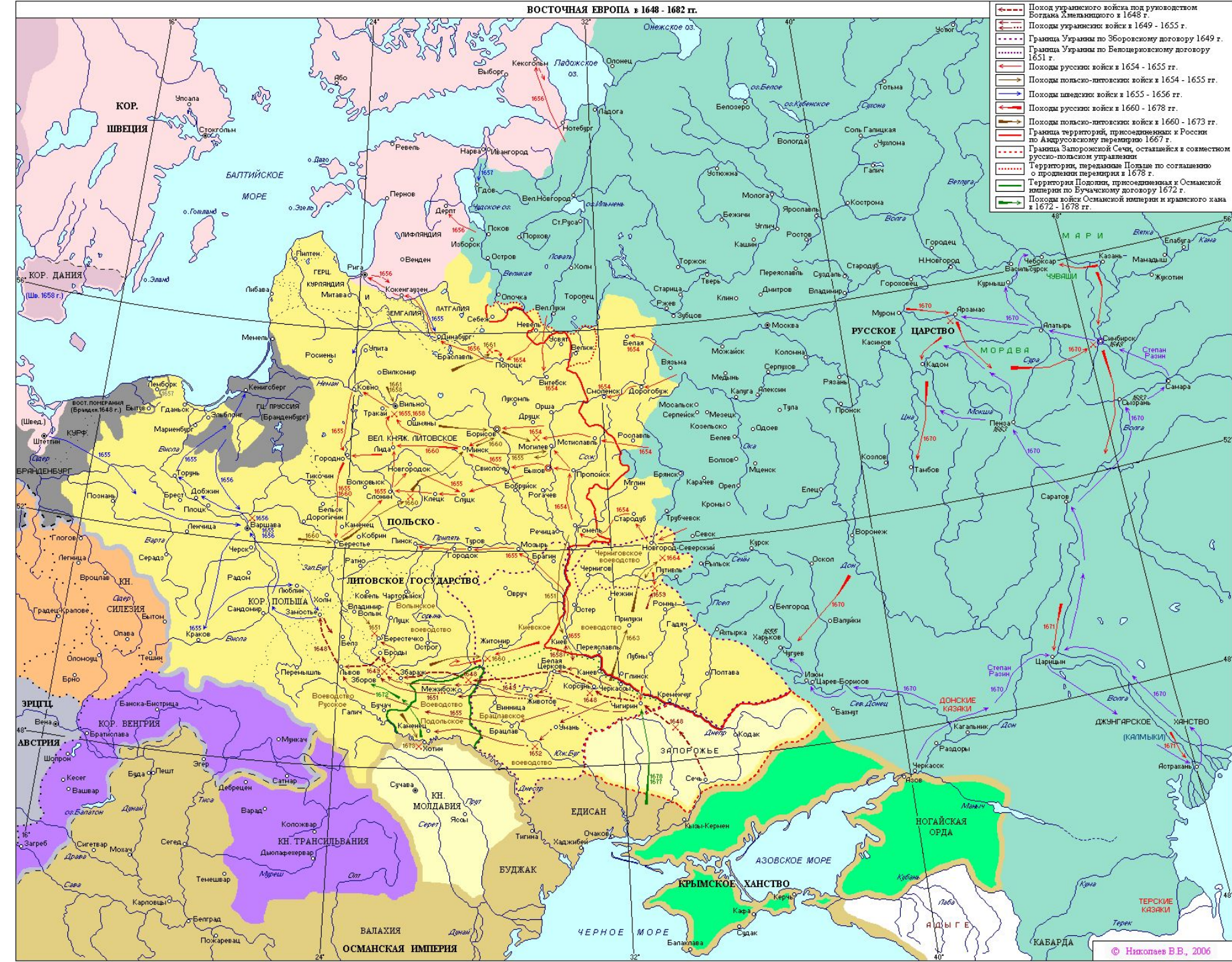




ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА в 1600 - 1648 гг.



ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА в 1648 - 1682 гг.



- Поход украинского войска под руководством Богдана Хмельницкого в 1648 г.
- Походы украинских войска в 1649 - 1655 г.
- Граница Украины по Зборовскому договору 1649 г.
- Граница Украины по Белоцерковскому договору 1651 г.
- Походы русских войска в 1654 - 1655 гг.
- Походы польско-литовских войска в 1654 - 1655 гг.
- Походы шведских войска в 1655 - 1656 гг.
- Походы русских войска в 1660 - 1678 гг.
- Походы польско-литовских войска в 1660 - 1673 гг.
- Граница территорий, присоединенных к России по Андрусовскому договору 1667 г.
- Граница Запорожской Сечи, оставшейся в совместном русско-польском управлении
- Территория, переданная Польше по соглашению о продлении перемирия в 1678 г.
- Территория Подолья, присоединенная к Османской империи по Бучаческому договору 1672 г.
- Походы войска Османской империи и крымского хана в 1672 - 1678 гг.

Примечания:

1. Название *Россия* происходит от греч. Ρωσία (МФА: [ro'sia]) — так в Византийской империи называли Русь. История // Новая российская энциклопедия / под ред. А. Д. Некипелова. — М.: Энциклопедия, 2004. — Т. 1 (Россия). — С. 200. — ISBN 5-94802-003-7.
2. Мыльников А. С. Глава 2 // Картина славянского мира: взгляд из Восточной Европы. Представления об этнической номинации и этничности XVI — начала XVIII века. — СПб., 1999.
3. Хорошкевич А. Л. Россия и Московия: Из истории политико-географической терминологии // Acta Baltico-slavica. — 1976. — Т. X. — С. 47—57.
4. Новгородская Первая летопись. М., 1950, с. 20: «в си же времена бысть в Гречько земли цесарь, именем Михаил и мати его **Ирина**», Воскресенская летопись. Рязань. 1998, с. 354 (сноска 6, Карамзинский список): «В лето 6374. Бысть во Грецехъ царь, имянемъ Михаилъ, и мати его **Ирина**, иже проповедаеть поклонение святымъ иконамъ, 1-ю неделю поста.» и ряд других списков исследованных Тихомировым
5. Тихомиров М. Н. Русское летописание.—М.. 1979, с. 52 — 53
6. А. А. ШАХМАТОВ ДРЕВНЕЙШИЕ СУДЬБЫ РУССКОГО ПЛЕМЕНИ (1919 г.)
7. Сборник Института Российской Истории РАН «Изгнание норманов из русской истории» М. 2010.сост. В. В. Фомин — с.9
8. С. Ф. Платонов «Руса» (1920 г.)
9. историк Г. В. Вернадский о Старой Руссе IX века
10. Акт научной экспертизы Института Российской Истории РАН от 16.12.08. «О времени появления имени „Русь“ (Русса) в Южном Приильменье
11. В.Фомин. Южнобалтийские славяне в истории Старой Руссы
12. А. Н. Кирпичников, Ладога и Ладожская земля VIII—XIII вв.
13. С. Л. Кузьмин Ладога в эпоху раннего средневековья(середина VIII — начало XII в.). 2008 г.
14. Рюриково городище
15. Бусы из раннесредневековых слоёв Рюрикова Городища
16. Раннегончарная керамика Рюрикова Городища
17. К вопросу о начале Киева. Вопросы истории — № 4, 1989, с. 118
18. Статья об археологии ярославских могильников
19. Скандинавские амулеты из Гнёздова — Г. Л. Новикова — Статьи — Norroen Dyrd
20. Монах Нестор писал «ПВЛ», опираясь на более ранний киевский летописный свод XI века.
21. Сведения о первом крещении Руси очень туманны и исходят из византийских хроник. Известны годы крещения (860-е) и то, что крестились русы, совершившие набег в 860 году. «ПВЛ» приписывает этот набег Аскольду и Диру, но при описании набега пользуется византийскими источниками.
22. Договор Смоленска с немцами
23. Грамм М.И. Как считали годы на Руси // Занимательная энциклопедия мер, единиц и денег. — Челябинск: Урал Л.Т.Д., 2000. — С. 203, 204. — 411 с. — 7000 экз. — ISBN 5-8029-0098-9.

Литература:

- ▶ Браун Ф. А. Русь, происхождение имени // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907.
- ▶ Кизеветтер А. А. Россия/История/История России // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907.

Ссылки:

- Цукерман К. «Два этапа формирования Древнерусского государства». Археологія, Київ: Інститут археології НАН України № 1/2003.
- Данилевский И. Н. «Русская Земля».
- Барсов Н. П., Материалы для историко-географического словаря России на сайте «Руниверс».
- Кузьмин А. Г. «Древняя Русь в IX—XI веках».
- Кузьмин А. Г. «Сведения иностранных источников о руси и ругах».
- Насонов А. Н. «Русская Земля» (фрагменты).
- Перевезенцев С. В. «Образование Древнерусского Государства».
- Плотникова О. А. «Кристаллизация института княжеской власти как социально-политического компонента древнерусской цивилизации».
- Погосян Е. «Русь и Россия в исторических сочинениях 1730—1780-х годов».
- Раковский А. «Происхождение Руси».
- Робинсон А. Н. «„Русская Земля“ в „Слове о полку Игореве“».
- Myspace: «Русь».
- Рыбаков Б. А. «Рождение Руси».
- Электронная библиотека букинистической литературы о Древней Руси и Псковском крае в частности.
- Тихомиров М. Н. «Происхождение названий „Русь“ И „Русская Земля“».
- Петрухин В. Я. Начало этнокультурной истории Руси IX—XI веков. Смоленск: Русич; М.: Гнозис, 1995.
- Петрухин В. Я. Русь в IX—X веках. От призвания варягов до выбора веры. М.: Форум; Неолит, 2013.
- Богданов С. В. «Об определении „Всея Руси“ в великокняжеской титулатуре XIV—XV в. (по материалам актов XIV—XV в.)» // «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». 2008. № 4 (34). С. 30-49.
- Горский А. А. «Русь „от рода франков“» // «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». 2008. № 2 (32). С. 55-59.
- Фомин В. В. «История разработки варяго-русского вопроса в трудах учёных дореволюционного периода».
- Фомин В. В. «Южнобалтийское происхождение варяжской руси».
- Бибииков М. В. «Русь в византийской дипломатии: договоры Руси с греками X в.» // «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». 2005. № 1 (19). С. 5-15.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

