

XX съезд КПСС 1956 года.

---

Новейшая история

# XX съезд КПСС 1956 года

**14 февраля 1956 г.** открылся XX съезд КПСС.

Этот съезд занимает особое место в отечественной истории. Целые поколения называли себя «детьми XX съезда».

В первые дни съезда с отчетным докладом ЦК выступал **Никита Хрущев**. На съезде был представлен проект директив **шестого пятилетнего плана (1956–1960 гг.)**

**Предусматривалось:**

- ✓ Сокращение рабочего дня **с 8 до 7 часов**.
- ✓ Повышение пенсий и зарплат низкооплачиваемых работников.
- ✓ Массовое жилищное строительство.

В прениях было сделано немало замечаний по вопросам социально-экономической политики, но все они носили частный характер.



Первый секретарь ЦК КПСС **Никита Хрущев** на трибуне XX съезда КПСС.



Первый секретарь ЦК КПСС **Никита Хрущев** на трибуне XX съезда КПСС.

# XX съезд КПСС 1956 года

В **Отчетном докладе ЦК** прозвучали два важнейших утверждения по международным вопросам. **Первое утверждение:** «*В мире более не существует фатальной неизбежности войны*». Это утверждение объяснялось ростом могущества миролюбивых сил во главе с СССР.



**Мирное сосуществование** государств с различным общественным и политическим строем провозглашалось основополагающим принципом советской внешней политики.

Отказ от идей мировой революции и переход к идее мирного сосуществования объяснялся появлением оружия массового поражения, невозможностью добиться победы в атомной войне, реальной возможностью гибели человечества.

Данная идея не была абсолютно новой, ее выдвигал **Маленков в 1954 г.**, к ней обращался Хрущев на **встрече в Женеве в 1955 г.**, но впервые она публично прозвучала с трибуны XX съезда КПСС.



# XX съезд КПСС 1956 года

**Второе утверждение:** Возможность перехода к социализму *мирным парламентским путем*, без вооруженного восстания и гражданской войны.

Это утверждение обосновывалось тем, что в странах Восточной Европы демократические революции победили вооруженным, а социалистические – мирным путем.

Этот аргумент едва ли был состоятелен: коммунисты в Восточной Европе пришли к власти путем государственных переворотов, успех которых был обеспечен присутствием советских войск.

Осознание бесперспективности курса компартий стран Запада на вооруженное взятие власти

Вынужденный уход компартий, стремящихся к захвату власти, на нелегальное положение

Успехи ряда европейских компартий (Италии, Франции) в парламентской борьбе

Провозглашение курса на мирный парламентский переход к социализму в демократических странах

# XX съезд КПСС 1956 года

Решения **XX съезда** по внешней политике СССР открывали путь к ослаблению «*холодной войны*». К сожалению, реальные события **1956 г.** (в частности, **вторжение в Венгрию**) не позволили реализовать этот шанс, а впоследствии советская внешняя политика неоднократно вступала в противоречие с решениями **XX съезда**.



Делегаты  
съезда  
единодушно  
голосуют за  
принятие  
постановления  
по отчетному  
докладу  
Никиты  
Хрущева.  
Москва,  
февраль 1956 г.

# Проблема оценки Сталина



**XX съезд** был первым после смерти **Сталина**. На съезде предстояло дать оценку его деятельности.

Вопрос об официальной оценке Сталина **в декабре 1955 г.** обсуждался **Президиумом ЦК**.

**Ворошилов, Каганович, Молотов** настаивали на том, чтобы на съезде характеризовать Сталина как великого руководителя советского государства.

**Хрущев** настоял на том, чтобы откровенно рассказать делегатам о сталинских репрессиях, даже пригрозил выступить от собственного имени как Первый секретарь ЦК. Его поддержали **Маленков, Микоян** и **Булганин**.

Была создана комиссия **Петра Поспелова**, она подготовила доклад о терроре 1935–1940 гг., выяснив, что нет никаких доказательств вины репрессированных по обвинению в антисоветской деятельности.

**9 февраля 1956 г.** на заседании **Президиума ЦК** произошел ожесточенный спор между **Ворошиловым** и **Хрущевым**.

# Проблема оценки Сталина

Из [воспоминаний](#) Никиты Хрущева:

«...я собрался с силами и во время одного из перерывов, когда в комнате Президиума ЦК находились только его члены, поставил вопрос: "Товарищи, а как быть с запиской Поспелова? Как быть с прошлыми расстрелами и арестами? Кончится съезд, и мы разъедемся, не сказав своего слова? Ведь мы уже знаем, что люди, подвергавшиеся репрессиям, были невинны и не являлись "врагами народа". Это честные люди, преданные партии, революции, ленинскому делу строительства социализма в СССР. Они будут возвращаться из ссылки. Мы же держать их теперь там не станем. Надо подумать, как их вернуть". Мы к тому времени еще не приняли решения о пересмотре дел и возврате невинно заключенных домой.



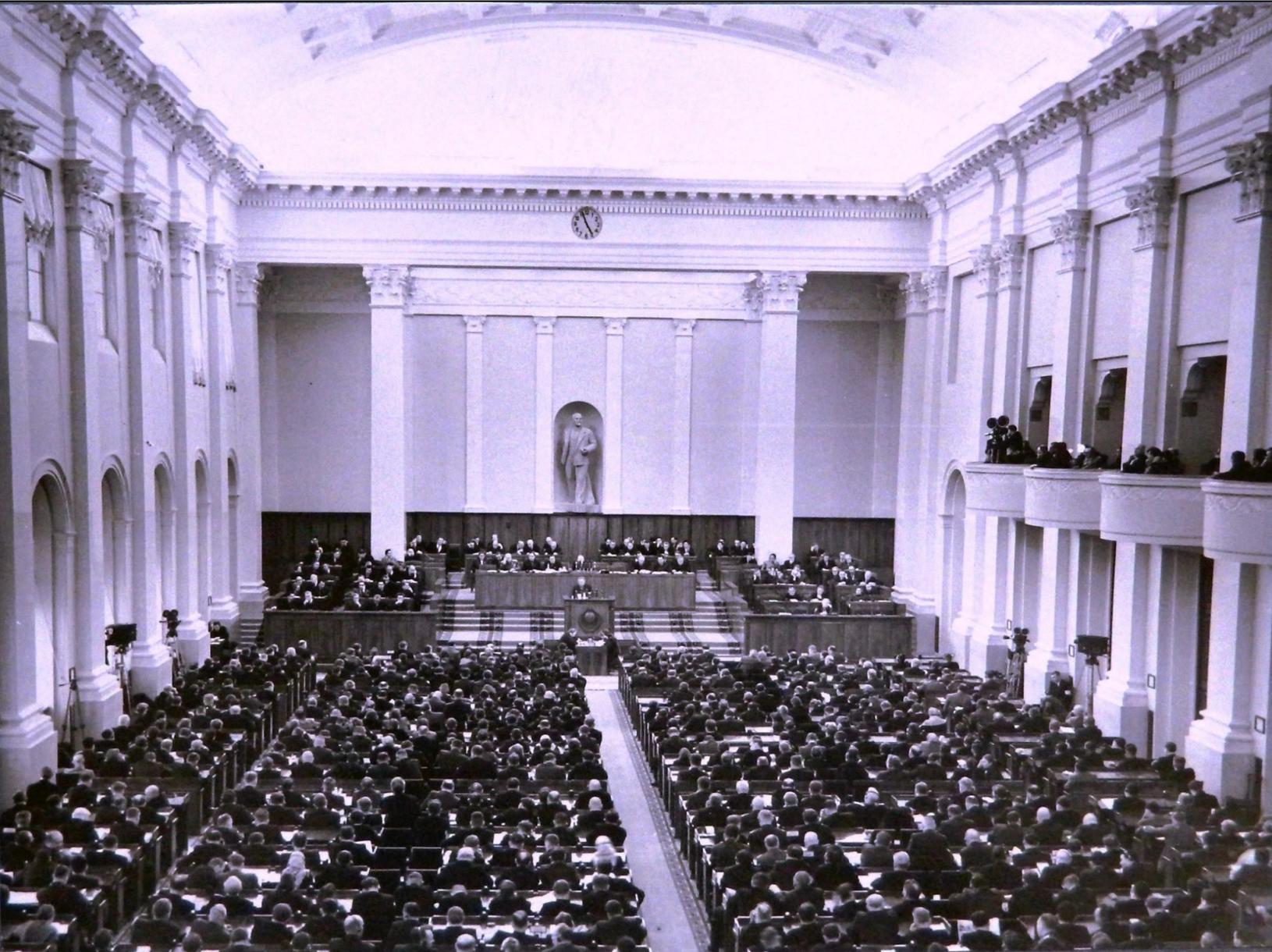
Как только я кончил говорить, сразу все на меня набросились. Особенно Ворошилов: "Что ты? Как это можно? Разве возможно все это рассказать съезду? Как это отразится на авторитете нашей партии, нашей страны? Этого же в секрете не удержишь. И нам тогда предъявят претензии. Что же мы скажем о нашей личной роли?". Очень горячо возражал и Каганович, и тоже с тех же позиций. Это были позиции не глубокой партийности, а шкурные.

Это было желание уйти от ответственности, и если состоялось преступление, то замаять его и прикрыть.

Я им: "Это невозможно, если даже рассуждать с ваших позиций. Невозможно скрыть. Люди будут выходить из тюрем, приезжать к родным, расскажут родственникам, знакомым, друзьям, товарищам, как все было, и станет достоянием всей страны и всей партии, что те, кто остался в живых, были репрессированы невинно. Люди отсидели по 15 лет, а кое-кто и гораздо больше, и совершенно ни за что. Все обвинения были выдумкой. Умолчать невозможно. Потом прошу подумать и вот над чем: мы проводим первый съезд после смерти Сталина. Считаю, что именно на таком съезде мы должны чистосердечно рассказать всю правду о жизни и деятельности нашей партии и Центрального Комитета за отчетный период. Мы отчитываемся сейчас за период после смерти Сталина, но как члены ЦК обязаны сказать и о сталинском периоде. Мы же были в руководстве страны вместе со Сталиным. Когда от бывших заключенных партия узнает правду, нам скажут: позвольте, как же это так? Состоялся XX съезд, и там нам ни о чем не рассказали. И мы ничего не сумеем ответить. Сказать, что мы ничего не знали, будет ложь: ведь мы теперь знаем обо всем правду, и о репрессиях, ничем не обоснованных, и о производе Сталина»

**Никита Хрущев, Климент Ворошилов и Иосиф Сталин на VIII Чрезвычайном съезде Советов, принявшем Конституцию СССР. 1936 г.**

# Доклад «О культуре личности и его последствиях»



Зал заседаний XX съезда КПСС. Февраль 1956 г.

**XX съезд** существенно изменил и социальную, и внешнюю политику СССР, но все эти изменения затмило то, что произошло в последний день съезда.

Доклад **Хрущева** «*О культуре личности и его последствиях*» был прочитан в последний день съезда (**25 февраля 1956 г.**) на *закрытом* заседании.

**Хрущев** говорил об истреблении партийных и военных кадров, о неготовности к войне, о расстрелах по спискам, о пытках заключенных, о репрессиях против целых народов.

Правда, и такой доклад был неполон: в нем сравнительно мало говорилось о репрессиях против обычных людей, не упоминались жертвы голода и коллективизации.

# Доклад «О культуре личности и его последствиях»



**Никита Хрущев (1894-1971)**  
Первый секретарь ЦК КПСС

Из [доклада](#) Никиты Хрущева «О культуре личности и его последствиях». 25 февраля 1956 года. XX съезд КПСС:

«Обращает на себя внимание то обстоятельство, что даже в разгар ожесточенной идейной борьбы против троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев и других к ним не применялись крайние репрессивные меры. Борьба велась на идейной основе. Но через несколько лет, когда социализм был уже в основном построен в нашей стране, когда были в основном ликвидированы эксплуататорские классы, когда коренным образом изменилась социальная структура советского общества, резко сократилась социальная база для враждебных партий, политических течений и групп, когда идейные противники партии были политически давно уже разгромлены, против них начались репрессии.

И именно в этот период (1935-1937-1938 гг.) сложилась практика массовых репрессий по государственной линии сначала против противников ленинизма - троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев, давно уже политически разбитых партией, а затем и против многих честных коммунистов, против тех кадров партии, которые вынесли на своих плечах гражданскую войну, первые, самые трудные годы индустриализации и коллективизации, которые активно боролись против троцкистов и правых, за ленинскую линию партии. Сталин ввел понятие «враг народа». Этот термин сразу освобождал от необходимости всяких доказательств идейной неправоты человека или людей, с которыми ты ведешь полемику: он давал возможность всякого, кто в чем-то не согласен со Сталиным, кто был только заподозрен во враждебных намерениях, всякого, кто был просто оклеветан, подвергнуть самым жестоким репрессиям, с нарушением всяких норм революционной законности. Это понятие «враг народа» по существу уже снимало, исключало возможность какой-либо идейной борьбы или выражения своего мнения по тем или иным вопросам даже практического значения. Основным и, по сути дела, единственным доказательством вины делалось, вопреки всем нормам современной юридической науки, «признание» самого обвиняемого, причем это «признание», как показала затем проверка, получалось путем физических мер воздействия на обвиняемого.

Это привело к вопиющим нарушениям революционной законности, к тому, что пострадали многие совершенно ни в чем не виновные люди, которые в прошлом выступали за линию партии».

# Доклад «О культе личности и его последствиях»

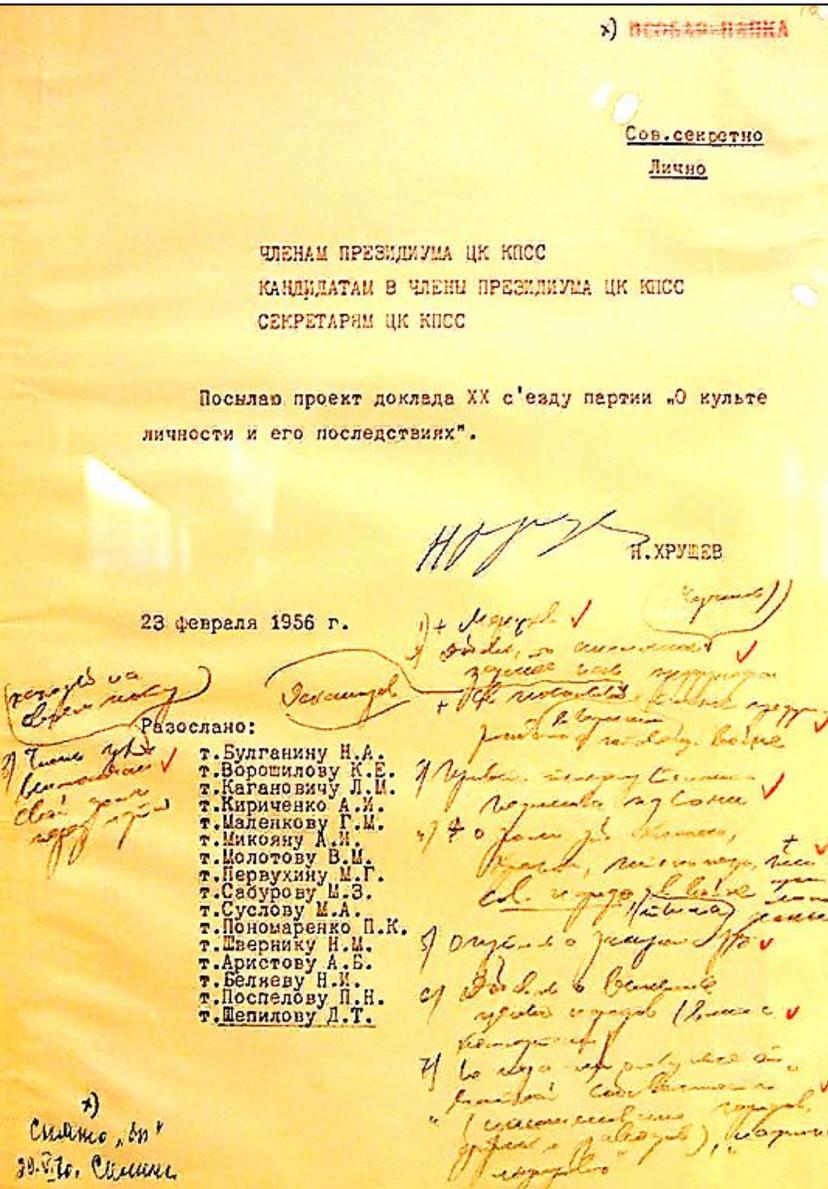


Зал заседаний XX съезда КПСС. Февраль 1956 г.

Из [доклада](#) Никиты Хрущева «О культе личности и его последствиях». **25 февраля 1956 года. XX съезд КПСС:** «Мы обвиняем Ежова в извращениях 1937 года, и правильно обвиняем. Но надо ответить на такие вопросы; разве мог Ежов сам, без ведома Сталина, арестовать, ; например, Косиора? Был ли обмен мнениями или реше-'ние Политбюро по этому вопросу? Нет, не было, как не было этого и в отношении других подобных дел. Разве мог Ежов решать такие важные вопросы, как вопрос о судьбе видных деятелей партии? Нет, было бы наивным считать это делом рук только Ежова. **Ясно, что такие дела решал Сталин, без его указаний, без его санкции Ежов ничего не мог делать».**

# Доклад «О культе личности и его последствиях»

## Логика доклада Хрущева



Социалистический строй

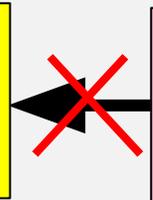


Культе личности

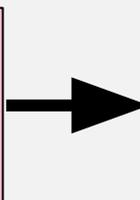


Искажение принципов социализма

Коммунистическая партия

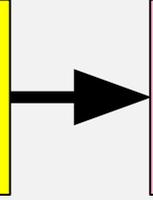


Ответственность



Сталин и Берия лично

Критика культа личности



Свидетельство прочности социализма и силы коммунистической партии

Перечень рассылки проекта доклада Никиты Хрущева с пометками

# Мотивы действий Хрущева



Никита Хрущев рядом с Иосифом Сталиным во время демонстрации. 1 мая 1932 года.

Две точки зрения:  
1) **Хрущев** поступил мужественно, пошел наперекор мнению большинства членов высшего партийного руководства, не побоялся, что и его привлекут к ответственности за репрессии.

2) **Хрущев** стремился перехватить инициативу и первым заявить о репрессиях, чтобы не допустить обвинений в свой адрес.

Независимо от мотивов поступка **Хрущева** его выступление привело к ускорению освобождения заключенных, резко изменило политическую обстановку в стране.

- 37 -

В те годы необоснованные репрессии проводились в массовых масштабах, в результате чего партия понесла большие потери в кадрах.

Сложилась порочная практика, когда в НКВД составлялись списки лиц, дела которых подлежали рассмотрению на Военной Коллегии, и им <sup>заочно</sup> заранее определялась мера наказания. Эти списки направлялись Эжовым лично Сталину для санкционирования предлагаемых мер наказания. В 1937-1938 годах Сталину было направлено 365 таких списков на многие тысячи партийных, советских, комсомольских, военных и хозяйственных работников и была получена его санкция **Сталина**.

Значительная часть этих дел сейчас пересматривается и большое количество их прекращается как необоснованные и фальсифицированные. Достаточно сказать, что с 1954 года по настоящее время Военной Коллегией Верховного суда уже реабилитировано 7.579 человек, причем многие из них реабилитированы посмертно.

Массовые аресты партийных, советских, хозяйственных, военных работников нанесли огромный ущерб нашей стране, делу социалистического строительства.

Массовые репрессии отрицательно влияли на морально-политическое состояние партии, породили неуверенность, способствовали распространению болезненной подозрительности, сеяли взаимное недоверие среди коммунистов. Активизировались всевозможные клеветники и карьеристы. Известное оздоровление в партийные организации внесли решения январского Пленума

Страница доклада «О культе личности и его последствиях» с пометками Хрущева.

# XX съезд и советское общество



**Георгий Арбатов (1923-2010)**  
советский и российский историк, эксперт в области международных отношений

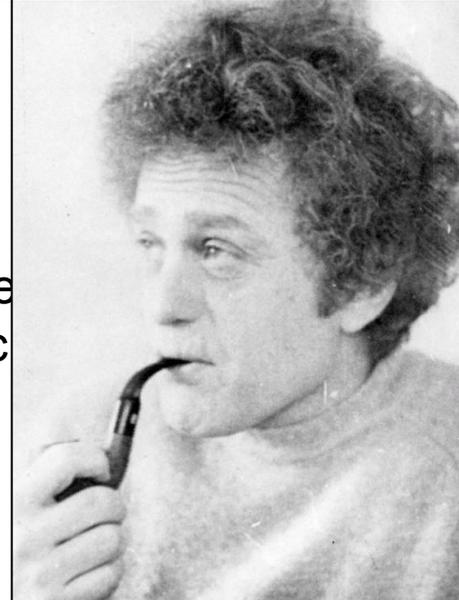
Доклад Хрущева не публиковался **до 1989 г.**, но его зачитали во всех организациях.

Из воспоминаний директора института США и Канады академика **Георгия Арбатова:**

«XX съезд, речь Хрущева о культе личности множеством, пожалуй, большинством советских людей были восприняты как гром среди ясного неба, стали сенсацией, глубоко потрясли партию, все наше общество... Общее состояние общественности иначе, как шоком, не назовешь».

Доклад Хрущева оживленно обсуждался. Нередко участники дискуссий выходили далеко за рамки, намеченные на съезде. Звучали предложения посмертно осудить **Сталина** партийным судом, реабилитировать оппозиционеров **1920-х гг.** Но главное – рядовые коммунисты и беспартийные ставили вопрос о порочности сложившейся в СССР политической системы.

Власти были обеспокоены. Выступление сотрудников Теплотехнической лаборатории АН СССР, в особенности **Юрия Орлова**, было даже осуждено специальным Постановлением ЦК КПСС.



**Юрий Орлов (1924-...)**  
советский физик и правозащитник, участник диссидентского движения. Основатель и первый руководитель Московской Хельсинкской группы с 1976 года.

# XX съезд и советское общество



**Митинг на площади Ленина в честь XX съезда КПСС.**  
Новосибирск, 1956 г.

Из воспоминаний делегата **XX** съезда  
Анатолия Черняева:

«Кончился доклад. Люди молчаливо, сумрачно спускались с этих больших лестниц. Расходились по домам молча. В гардеробе, пока разбирали пальто, не слышал ни одного голоса. Люди были угнетены. Они не могли понять, что это такое и как вообще теперь все воспринимать <...>

Все знали о его докладе. Это неправда, что доклад был секретный. По распоряжению Хрущева его доклад зачитывался на открытых партийных собраниях в присутствии беспартийных. Почему-то об этом умалчивают. Почему-то считают, что доклад был закрытый. Действительно, его потом закрыли. Но первые дни, первые недели доклад Хрущева по всей стране (не какой-то протокол, а стенограмму!) зачитывали на открытых партийных собраниях. Миллионы советских людей узнали все то, что наговорил на XX съезде Хрущев».

# XX съезд и советское общество

Очень многие отнеслись к этим решениям с недоумением и враждебностью: представители партийной номенклатуры и работники госбезопасности опасались, что их призовут к ответу, простые люди болезненно переживали крушение кумира.

В Тбилиси **5 марта 1956 г.**, в годовщину смерти **Сталина** был устроен массовый митинг в защиту его памяти.

Митинг продолжался 5 дней. Раздавались призывы бороться за дело **Сталина** не щадя жизни.

Митингующие требовали прекратить чтение доклада Хрущева и смены центральной власти в стране. Подобные митинги прошли в Гори, Кутаиси, Сухуми.

**9 марта 1956 г.** митинг в Тбилиси был разогнан танками



**Митинг у памятника Сталину в Тбилиси. Март 1956 г.**

# Постановление ЦК «О преодолении культа личности и его последствий» (30 июня 1956 г.)



30 июня 1956 г. было принято Постановление ЦК «О преодолении культа личности и его последствий».

Кульм личности здесь рассматривался с более консервативных позиций, нежели на ХХ съезде.

Сталин оценивался как крупный государственный деятель, внесший большой вклад в партийную теорию и строительство социализма, но, в силу личных черт характера, зазнавшийся и допустивший нарушения законности, не слишком, впрочем, повлиявшие на природу советского общества.

Постановление ЦК «О преодолении культа личности и его последствий». Газета «Правда» за 2 июля 1956 г.

ПРОТОКОЛ № 27

ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

от 5-6 июля 1956 года

Председательствовал т.Хрущев Н.С.

Присутствовали:

Члены Президиума ЦК т.т.Булганин Н.А., Ворошилов К.Е.,  
Кириченко А.И., Маленков Г.М., Молотов В.М.,  
Первухин М.Г.

Кандидаты в члены Президиума ЦК т.т.Брежнев Л.И.,  
Фурцева Е.А., Шенилов Д.Т.

Секретари ЦК т.т.Беляев Н.И., Пospelов П.Н.

1. Проект постановления ЦК КПСС о преодолении культа личности и его последствий.

(т.т.Хрущев, Булганин, Маленков, Каганович, Молотов,  
Первухин, Брежнев, Пospelов)

(решение от 30 июня 1956 г.)

Утвердить прилагаемый проект постановления ЦК КПСС о  
преодолении культа личности и его последствий.

# Постановление ЦК «О преодолении культа личности и его последствий» (30 июня 1956 г.)

## Из постановления ЦК «О преодолении культа личности и его последствий» от **30 июня 1956 г.:**

«Безусловно, факты говорят о том, что Сталин повинен во многих беззакониях, которые совершались особенно в последний период его жизни. Однако нельзя вместе с тем забывать, что советские люди знали Сталина, как человека, который выступает всегда в защиту СССР от происков врагов, борется за дело социализма. Он применил порою в этой борьбе недостойные методы, парушал ленинские принципы и нормы партийной жизни. В этом состояла трагедия Сталина. Но все это вместе с тем затрудняло и борьбу против совершавшихся тогда беззаконий, ибо успехи строительства социализма, укрепления СССР в обстановке культа личности приписывались Сталину

<...>

Несмотря на все зло, которое причинил культ личности Сталина партии и народу, он не мог изменить и не изменил природы нашего общественного строя. Никакой культ личности не мог изменить природу социалистического государства, имеющего в своей основе общественную собственность на средства производства, союз рабочего класса с крестьянством и дружбу народов, хотя этот культ и нанес серьезный ущерб развитию социалистического демократизма, подъему творческой инициативы миллионов. Думать, что отдельная личность, даже такая крупная, как Сталин, могла изменить наш общественно-политический строй, значит впасть в глубокое противоречие с фактами, с марксизмом, с истиной, впасть в идеализм. Это значило бы приписывать отдельной личности такие непомерные, сверхъестественные силы, как способность изменить строй общества, да еще такой общественный строй, в котором решающей силой являются многомиллионные массы трудящихся».



Западная  
карикатура на XX  
съезд



### Карикатура на итоги XX съезда КПСС.

Британский карикатурист Лесли Иллингворт (1902–1979).

Нога Хрущёва отправляет Сталина в «советский лимб» (часть загробного мира между адом и раем), где его встречают Берия, Троцкий, Ягода и Зиновьев