

Критическая теория: *Франкфуртская школа и позднейшие концепции*

ПОДГОТОВКА К ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМУ ЭТАПУ ВСЕРОССИЙСКОЙ
ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

БАЛТАЧ А.А.

Франкфуртская школа

- Институт социальных исследований (Франкфурт-на-Майне, Германия, 23 февраля 1923).

Психоанализ
и проблемы
личности

Освобождение

Гегельянство
+ марксизм +
фрейдизм

Господство,
эксплуатация

Фашизм,
нацизм,
сталинизм

Тоталитарность

Отчуждение

Индустриальное
общество
(общество
модерна)

Условия возникновения социально-философских взглядов Франкфуртской школы

1. Социальный контекст (состояние общества):

- Реакция на торжество фордистско-тейлористского этапа индустриального капитализма.
- Общество – модель идеальной фабрики.
- Тоталитарность эпохи:

"Современная эпоха склонна к тоталитарности даже там, где она не произвела на свет тоталитарных государств" (Г. Маркузе).

«Мы превратились в роботов, но живем под влиянием иллюзии, будто мы самостоятельные индивиды... Индивид живет в мире, с которым потерял все подлинные связи, в котором все и вся инструментализированы; и сам он стал частью машины, созданной его собственными руками. Он знает, каких мыслей, каких чувств, каких желаний ждут от него окружающие, и мыслит, чувствует и желает в соответствии с этими ожиданиями, утрачивая при этом свое "я"».

Э. Фромм

Условия возникновения социально-философских взглядов Франкфуртской школы

2. Идеальный контекст:

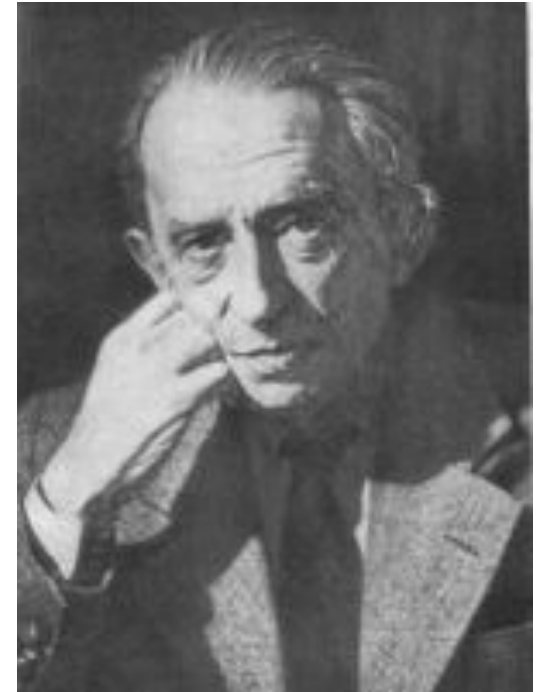
- Критика *позитивизма*.
- Критика *марксизма*: теории К. Маркса, экономического детерминизма, партийного авангардизма В.И. Ленина.

"Подчинение трудящегося класса материальным факторам - всем видам развития крупной индустрии - , следует подлинному процессу авторитарной доктрины: превращает наемных тружеников в бессознательный придаток экономической машины, а существующий режим - в естественное и необходимое следствие истории. Из этой "исторической реальности" следует фатализм процесса индустриального роста и централизации, который трудящиеся "не могут" прервать по воле собственного сознания и силой своих организаций. *И рабочее движение, хотя и являясь антиподом развитию капитализма, становится его проявлением и следствием*" (Эмилио Лопес Аранго).

Идейные основы «критической теории» общества

1. Гегельянство:

- Интерес к субъективности.
- Диалектика.
- Гегельянский марксизм *Г. Лукача* («*История и классовое сознание*»).

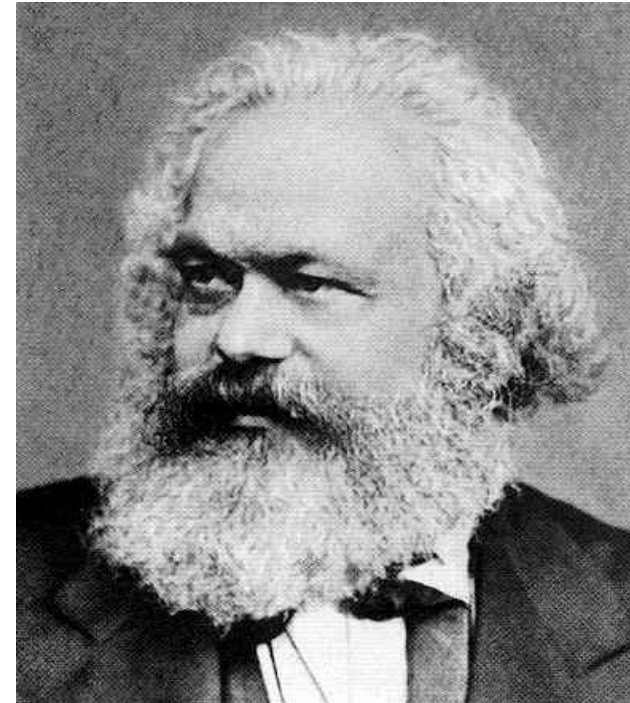


Г. Лукач (1885-1971)

Идейные основы «критической теории» общества

2. Марксизм:

- Категории господства и эксплуатации.
- Критика капиталистического общества.
- Проблема отчуждения.
- Практическая теория освобождения.

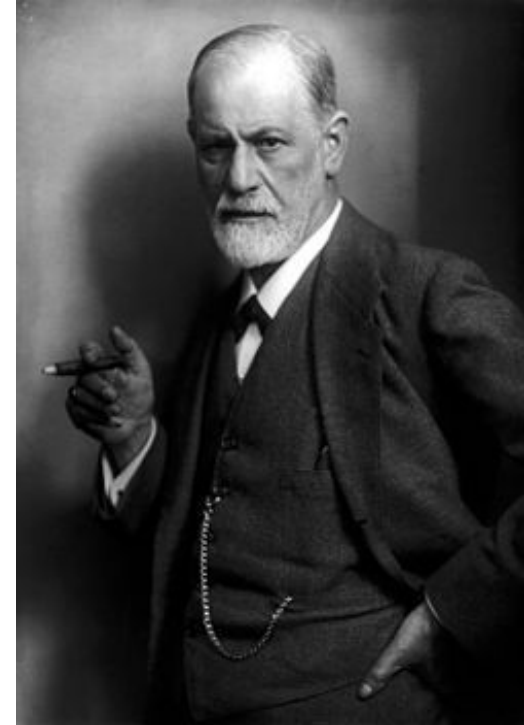


К. Маркс (1818-1883)

Идейные основы «критической теории» общества

3. Фрейдизм:

- Ориентация на индивида.
- Проблема акторов и их сознания.
- *Г. Маркузе, «Эссе об освобождении» (1969).*

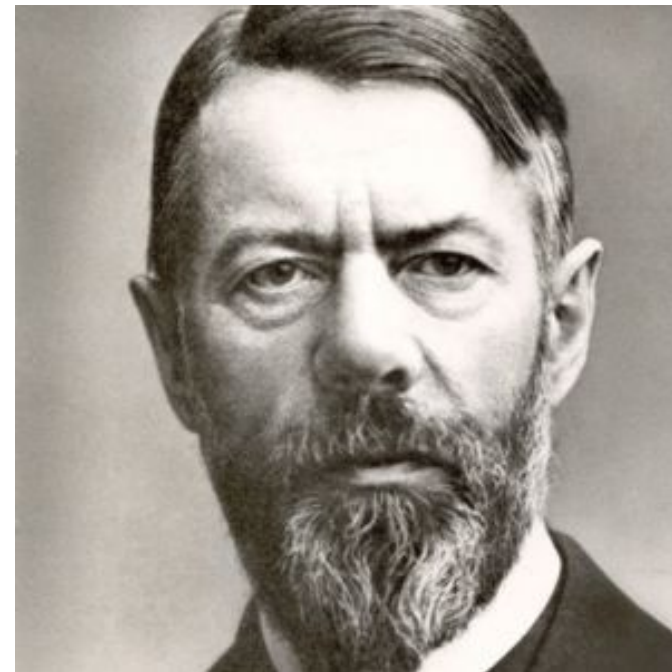


3. Фрейд (1856-1939)

Идейные основы «критической теории» общества

4. М. Вебер:

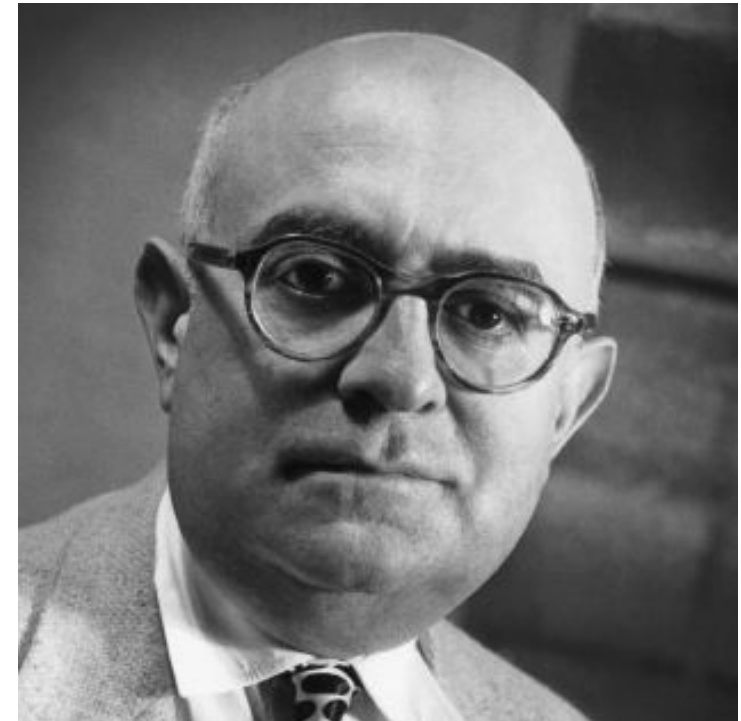
- Фокус внимания на культурной системе
(К. Маркс + М. Вебер = «веберовский марксизм»).
- Исторический контекст: поиск источника деспотизма.



М. Вебер (1864-1920)

Основные идеи франкфуртцев

1. Критика марксистской теории.
2. Критика позитивизма (*спор Т. Адорно и К. Поппера*).
3. Критика социологии.



Т. Адорно (1903-1969)

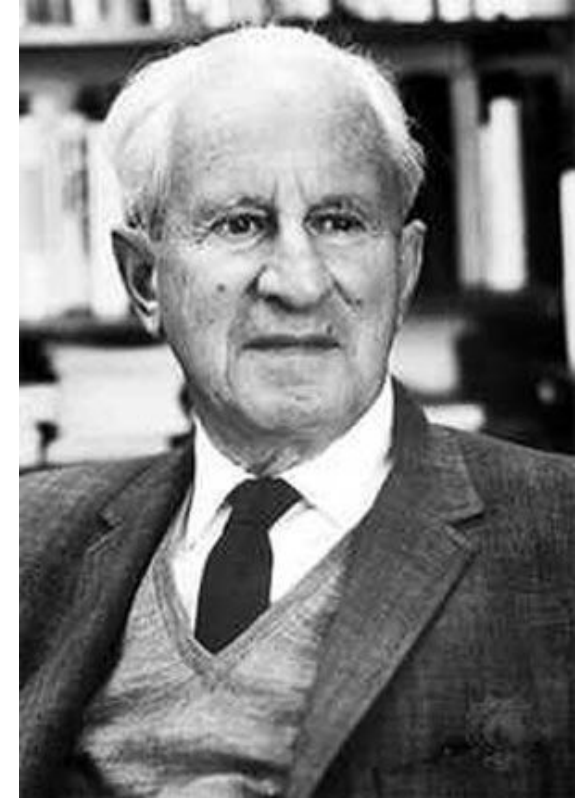
Основные идеи франкфуртцев

4. Критика современного общества:

- Вопрос господства: подавление личности *культурой* в современном обществе.
- **Рациональность** как важнейшая особенность современного мира: мир - «железная клетка рациональности». Формальная рациональность как доминирующая социальная проблема.
- «Иррациональность рациональности»:

Хотя современное общество предстает воплощением рациональности, «это общество иррационально в целом». (Г. Маркузе, «Одномерный человек»)

- Технология как способ господства над людьми (Г. Маркузе).



Г. Маркузе (1898-1979)

Современная импликация: «капитализм наблюдения»

Шошана Зубофф, «The Secrets of Surveillance Capitalism»:
концепция «капитализма наблюдения» («surveillance
capitalism»):

- Получение *интернет-корпорациями* данных о нашей ежедневной жизни -> влияние на наше поведение -> извлечение прибыли.
- Интернет – лишенное законов пространство, фундамент «*еще более эксплуатационного капиталистического режима*».
- Создание *нового рынка* – продажи информации о поведении потребителей. Роль «Google».
- Отсутствие уважения к частной жизни => *утрата свободы*.



Shoshana Zuboff

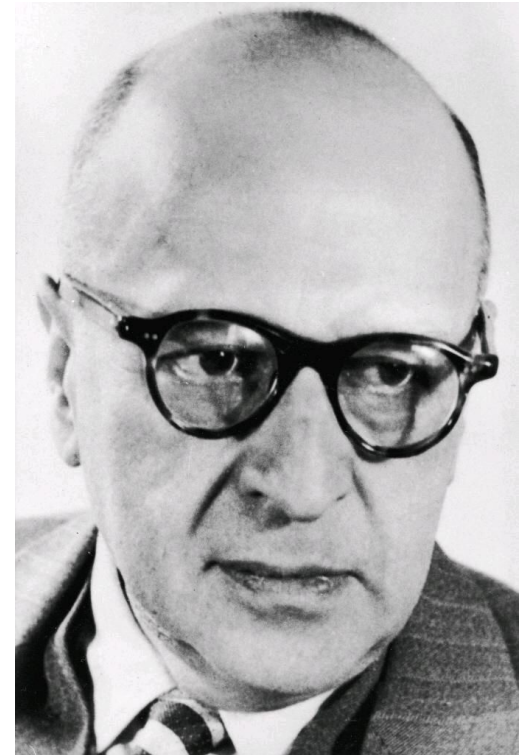
Основные идеи франкфуртцев

5. Критика культуры:

- «Индустрия культуры».
- Массовая культура и ее воздействие на индивида.
- «Индустрия знаний».
- Внимание к идеологии.

Франкфуртская школа и социальная практика

1. Советский опыт – *неприемлемая* модель решения проблем западного индустриального общества.
2. Необходимость осознания *человеком* собственного порабощения и вступления в борьбу с ним:
 - Возрождение критического мышления.
 - *Искусство как модель познания* – сфера, еще не колонизированная формальной рациональностью (Т. Адорно, М. Хоркхаймер, «Диалектика Просвещения»; Т. Адорно, «Эстетическая теория»).



М. Хоркхаймер (1895-1973)

Франкфуртская школа и социальная практика

- Леворадикальная социология, влияние на *«новых левых»*.

Конец 1960-х гг., волна студенческих бунтов:

Т. Адорно и М. Хоркхаймер (М. Хоркхаймер, 1970 г.: *«Наша новая критическая теория больше не выступает за революцию, потому что после свержения национал-социализма революция в странах Запада привела бы к новому терроризму, к новому жуткому состоянию»*)

VS

Г. Маркузе — идейный отец *«новых левых»* (*«Эссе об освобождении»*, 1969 г.)



Майские события 1968 года

Франкфуртская
школа: *теоретики и их*
важнейшие концепции

Макс Хоркхаймер (1895-1973)

1. «Традиционная и критическая теория» (1937):

«Традиционная теория» - анализ наличной данности
VS «критическая теория» - «вмешивающееся мышление».



М. Хоркхаймер (1895-1973)

2. «Диалектика Просвещения» (в соавторстве с Т. Адорно, 1947):

- Анализ современного *технологического* общества:

«Мы, по сути дела, замахнулись ни больше ни меньше как на то, чтобы дать ответ на вопрос, почему человечество, вместо того чтобы прийти к истинно человеческому состоянию, погружается в пучину нового типа варварства».

- **Центральный тезис:** *«Просвещение превращается, обратным ходом, в мифологию», «практическая тенденция к самоуничтожению присуща рациональности с самого начала».*



М. Хоркхаймер (1895-1973)

2. «Диалектика Просвещения» (в соавторстве с Т. Адорно, 1947):

- Просвещение как *формальная рационализация*.
- *Инструментализация* разума.
- Феномен *антисемитизма* => свидетельство возврата к варварству.
- Основные черты *культуры* цивилизации Нового времени:
 - 1) отчуждение;
 - 2) овеществление;
 - 3) товарный фетишизм;
 - 4) коммерциализация культуры.

М. Хоркхаймер (1895-1973)

2. «Диалектика Просвещения» (в соавторстве с Т. Адорно, 1947):

- Принцип Нового времени – *принцип господства*:

«Рост экономической эффективности порождает, с одной стороны, более справедливые условия, с другой – технический аппарат и владеющие им социальные группы, возвышающиеся над прочим населением. Индивид перед лицом экономических сил сверхпотенции есть ничто. Общество господствует над природой как никогда. Служа аппарату, индивид исчезает, но и как никогда он аппаратом оснащен».

М. Хоркхаймер (1895-1973)

2. «Диалектика Просвещения» (в соавторстве с Т. Адорно, 1947):

- **Намерение:** просветительство – *устранение* мифов VS **результат:** создание новых *мифов*.
- **Намерение:** разум и наука – методы *освобождения* человечества VS **результат:** инструментальный разум – средство *господства*.
- Идеология Просвещения – «*тоталитарная система*».
- *Недоверие к прогрессу* как фундаментальной ценности европейской культуры.

М. Хоркхаймер (1895-1973)

2. «Диалектика Просвещения» (в соавторстве с Т. Адорно, 1947):

• *Культурная индустрия:*

- 1) Массовая культура: единообразие, идентичность, имитация.
- 2) Общество – *«модель идеальной фабрики»*: феномен стандартизации и серийного производства.
- 3) Духовный процесс – имитация производственного процесса.
- 4) Создание потребностей.
- 5) Пассивное восприятие информации индивидом.

М. Хоркхаймер (1895-1973)

3. «Затмение разума. Критика инструментального разума» (1947).

- *Инструментализация разума.*
- Развитие техники => исчезновение автономии человека - *процесс дегуманизации.*
- Власть «системы».
- Идеи – «вещи»: *«истина более не есть самодостаточная цель».*

Теодор Адорно (1903-1969)

1. «Негативная диалектика» (1966):

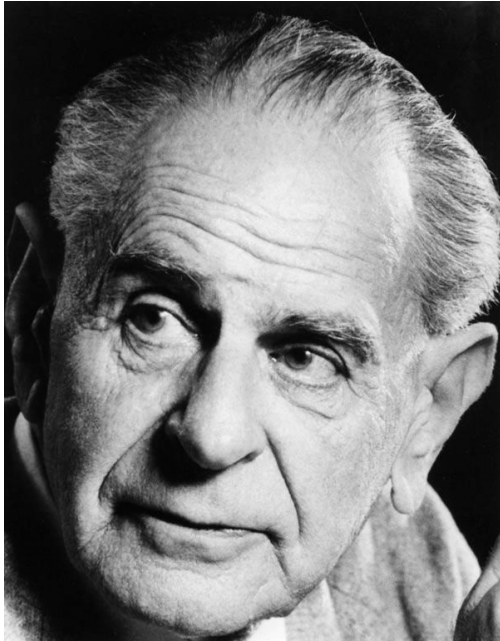
- Критическое *переосмысление* диалектики (в т.ч. гегелевской).
- *Традиционная философия*: целое как методологический принцип познания («Традиционная философия пытается познать непохожее, сделав его похожим») – принцип тотальности.

VS

Негативная диалектика: акцент на частностях («Целое неистинно»).

- Подчиненность составных частей тотальности в сфере идей => *нивелирование* личностей и *тоталитарные* социальные «эксперименты» в области реального.
- **Задача** негативной диалектики – «объяснение того, что есть, терминами того, чего нет».

«Логика социальных наук»: К. Поппер VS Т. Адорно



К. Поппер - школа критического рационализма:

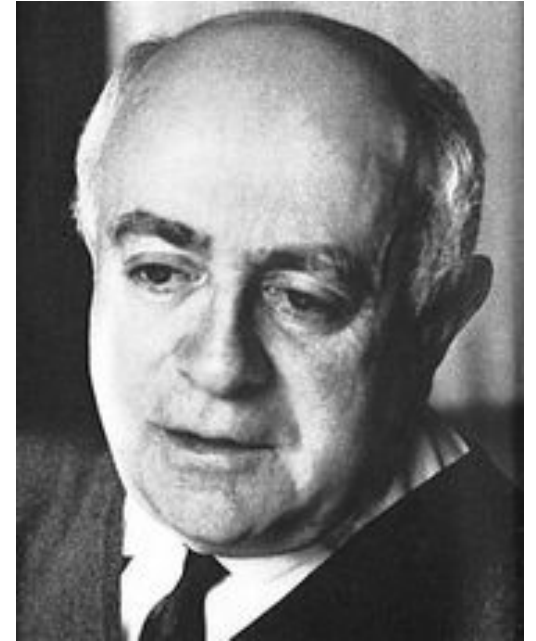
1. Тезис о *единстве* научного метода: методы естественных и социальных наук тождественны.

2. *Невозможность* существования *абсолютного* знания.

Т. Адорно - франкфуртская школа диалектики:

1. Социология \neq естественным наукам.

2. Естественные и социальные науки имеют разные предметы \Rightarrow *различие в методах.*



Т. Адорно (1903-1969)

3. «Авторитарная личность» (коллективная монография, 1950):

- *М. Хоркхаймер*: авторитарная личность – новый антропологический *тип человека XX века*.
- Анализ *проблематики авторитаризма и тоталитаризма*: поиск специфической «ментальности».
- *Метод психоанализа*: взгляд З. Фрейда на роль *ранней социализации*.

Особый тип воспитания + культурный контекст.

Т. Адорно (1903-1969)

3. «Авторитарная личность» (коллективная монография, 1950):

• *Характеристики:*

- 1) Нетерпимое отношение к *неопределенности*;
- 2) Культ *власти* и повиновения;
- 3) *Вождизм*;
- 4) *Враждебность* к любой группе, потенциально нарушающей существующий порядок (*ксенофобия, антисемитизм, etc*);
- 5) *Некритичность и шаблонность* мышления;
- 6) *Боязнь свободы и ответственности.*

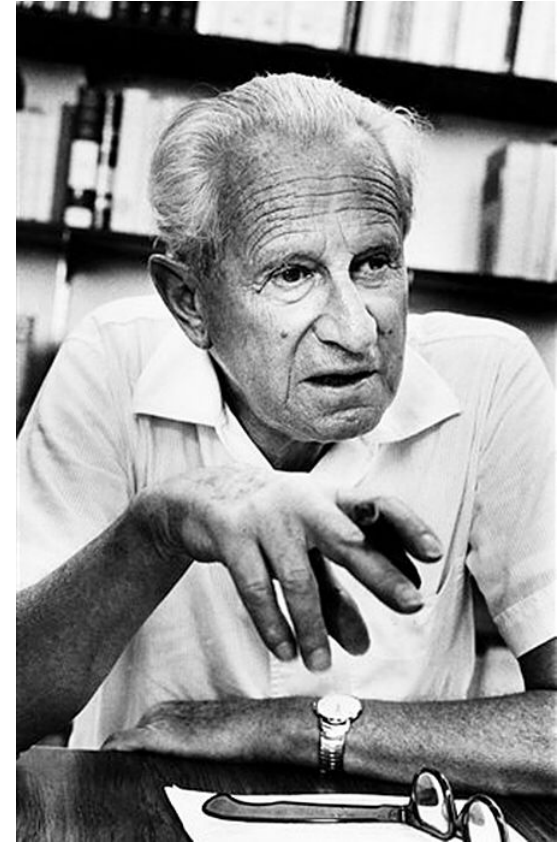
Герберт Маркузе (1898-1979)

1. «Эрос и цивилизация» (1955):

- *Подавление* культурой человеческих инстинктов:

«Цивилизация начинается с отказа от изначальной цели – полного удовлетворения потребностей».

- Антагонизм между *принципом удовольствия* и *принципом реальности*: теории З. Фрейда и Г. Маркузе.
- *Капиталистическая эксплуатация*.
- *«Поиск утраченного времени»*.
- *Нерепрессивное общество*: освобождение и торжество эроса.



Г. Маркузе (1898-1979)

2. «Одномерный человек» (1964):

- *Технологическое общество* и технологическая рациональность.
- Апофеоз *подчинения природы*.
- Критика и оппозиция парализованы *тотальным контролем*.
- *Тоталитарные тенденции* одномерного общества, базирующиеся на особенностях развитого индустриального общества.
- Концепция «*аутсайдеров*».

Эрих Фромм (1900-1980)

1. «Психоанализ современного общества» (1955):

- «Рождение человека» - разрыв первобытных связей с *природой*.
- Дискомфорт изоляции: подчинение власти (*мазохизм*) VS попытка подчинить других (*садизм*).
- *Любовь* – единственная здоровая форма отношений.



Э. Фромм (1900-1980)

2. «Бегство от свободы» (1941):

• История человека – процесс возрастания *индивидуализации и освобождения*:

1. Овладение *природой и разумом*;
2. Обособление индивида => *чувство одиночества*.

Приемлемый выход: активная солидарность свободного и независимого индивида с миром.

Но: свобода может стать невыносимым бременем => стремление преодолеть чувство изолированности путем *отказа от свободы*.

Э. Фромм (1900-1980)

2. «Бегство от свободы» (1941):

- *Средневековье* – отсутствие личной свободы.
- Амбивалентность *капитализма*:
 1. Развитие активной ответственной личности;
 2. Мощь промышленной системы, обезличенность человеческих взаимоотношений => ощущение изоляции и беспомощности.
- Развитие капитализма => рост индивидуализма => *чувства бессилия и одиночества* => стремление избавиться от бремени свободы.

Э. Фромм (1900-1980)

2. «Бегство от свободы» (1941):

- *Механизмы «бегства от свободы»:*

1. Авторитаризм (садизм + мазохизм);

2. Разрушительность (деструктивность);

3. Конформизм (страховка человека от риска и ответственности).

- Распространение *авторитарного типа личности* => возникновение тоталитарных режимов.

Э. Фромм (1900-1980)

3. «Иметь или быть?» (1976):

- Основные *способы существования человека*:

1. *Обладание («иметь»)*:

«При существовании по принципу обладания мое отношение к миру выражается в стремлении сделать его объектом владения и обладания, в стремлении превратить все и всех, в том числе и самого себя, в свою собственность».

2. *Бытие («быть»)*:

«Под бытием я понимаю такой способ существования, при котором человек и не имеет ничего, и не жаждет иметь что-либо, но счастлив, продуктивно использует свои способности, пребывает в единении со всем миром».

Э. Фромм (1900-1980)

3. «Иметь или быть?» (1976):

- Современное общество: *«Я есть то, что имею и потребляю» (общество потребления):*

«Ориентация на обладание – характерная особенность западного индустриального общества, в котором главный смысл жизни состоит в погоне за деньгами, славой, властью».

- Град Божий (Средневековье) + Земной Град (современное общество) = **Град Бытия** (духовное ядро Средневековья + рационализм индустриального мира):

«Модус бытия имеет в качестве своих предпосылок независимость, свободу и наличие критического разума. Его основная характерная черта – это активность не в смысле внешней активности, занятости, а в смысле внутренней активности, продуктивного использования своих человеческих потенций».

Юрген Хабермас (род. 1929)

«Теория коммуникативного действия» (1981):

- Критика К. Маркса: *труд* VS *взаимодействие*.
- *Целерациональное и коммуникативное действие.*



Ю. Хабермас (род. 1929)

«Теория коммуникативного действия» (1981):

• *К. Маркс VS Ю. Хабермас:*

К. Маркс:

Уникальность человека — свободный и творческий труд.

Анализ капитализма — структурных источников *искажения* труда.

Цель: коммунистическое общество с неискаженным трудом.

Ю. Хабермас:

Уникальность человека — свободная коммуникация.

Анализ структурных источников *искажения* коммуникации.

Цель: общество неискаженной коммуникации.

Ю. Хабермас (род. 1929)

«Теория коммуникативного действия» (1981):

- *Рационализация целерационального действия* – ключевая проблема современного мира.
- *Теория социальных изменений*:

Необходимость рационализации *коммуникативного действия* - освобождения коммуникации от репрессивности нормативной системы.