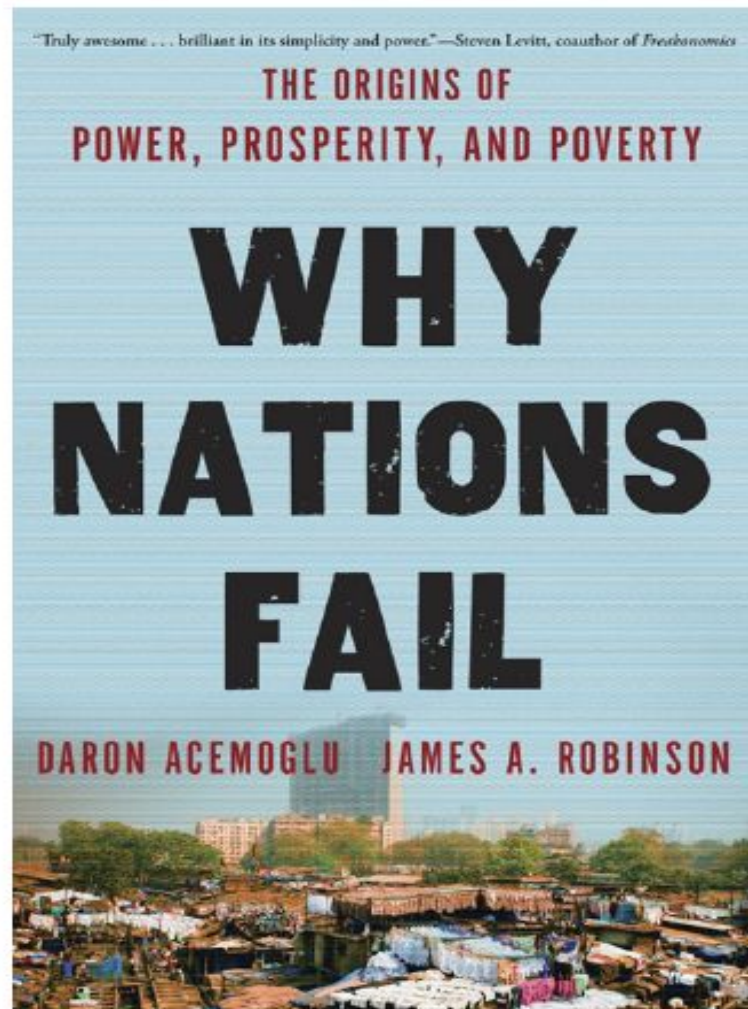


**Об историческо-институциональных  
причинах отставания в развитии:  
концепция Асемоглу-Робинсона**

Заостровцев А.П.

Центр исследований  
модернизации ЕУ СПб

# Почему страны терпят неудачи?



# Дарон Асемоглу



**Дарон Асемоглу (1967)** – один из самых известных в мире американский экономистов, который входит в десятку наиболее цитируемых в мире. В **2005** г. награжден медалью имени Джона Бейтса Кларка, которая ежегодно официально вручается лучшему молодому экономисту США (до **40** лет),

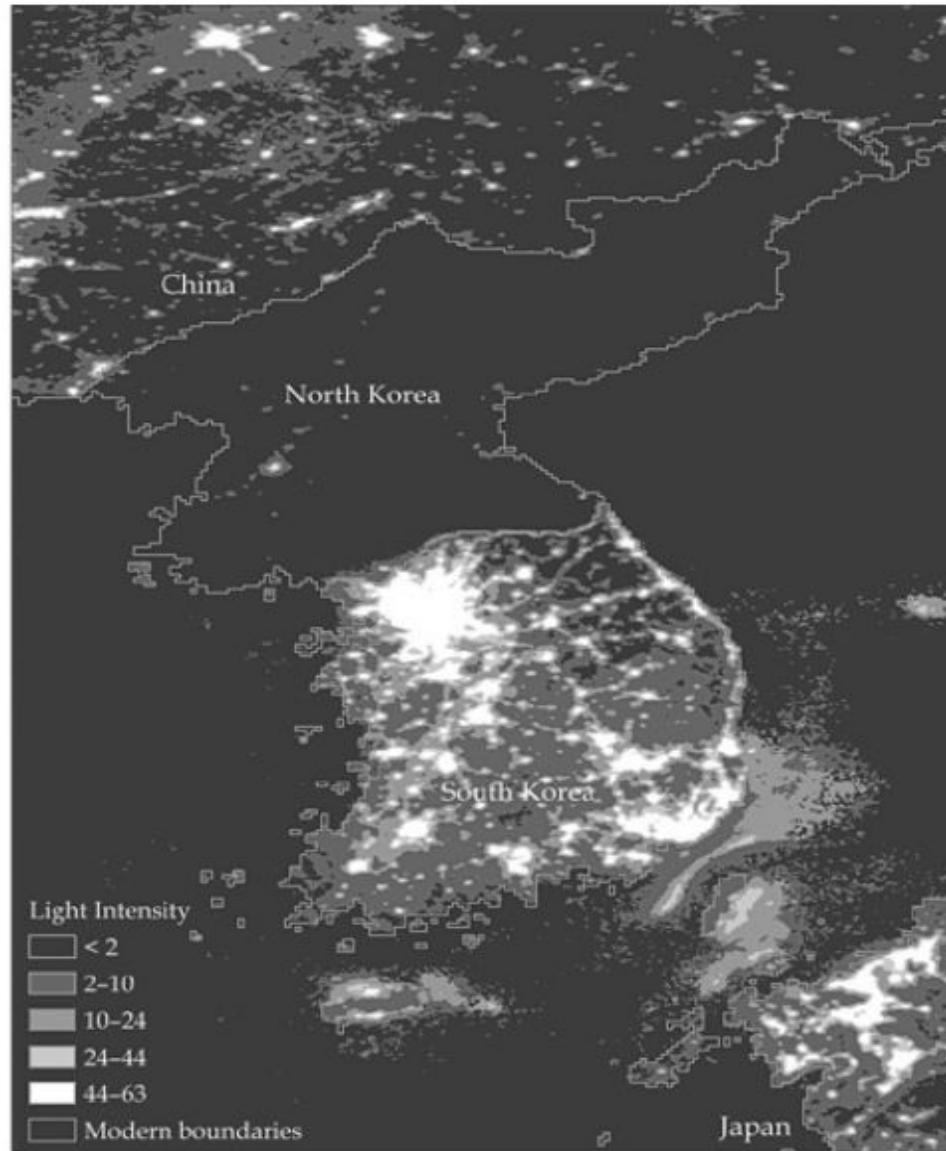
Родился и вырос Асемоглу в Турции, в Стамбуле, в семье армянского происхождения. Высшее экономическое образование получал в Великобритании, потом преподавал в Лондонской школе экономики. В настоящее время – профессор в Массачусетского технологического института. Признан как крупнейший специалист в области современной

# Джеймс Робинсон



Выпускник Лондонской школы экономики. В настоящее время – профессор государственного управления в Гарвардском университете, до перехода в Гарвард был профессором факультета экономики и политических наук в Университете Беркли (Калифорния).

# Южная и Северная Корея: свет и тьма



# Какие теории не работают?

## 1. География не имеет значения.

Полемика с Джеффри Саксом:

Sachs J. D. (2005). *The End of Poverty: Economic Possibilities of Our Time*. New York: Penguin Books.

Сакс Дж. Д. (2011). *Конец бедности. Экономические возможности нашего времени*. М.: Изд. Института Гайдара

## 2. Биосфера не имеет значения

Полемика с Джаредом Даймондом:

Diamond J. (1997). *Guns, Germs and Steel: The Fates of Human Societies*. New York: W.W.Norton and Co.

Даймонд Д. (2012). *Ружья, микробы и сталь: Судьбы человеческих обществ*. М.: АСТ.

# Какие теории не работают?

## 3. Культура не имеет значения.

Полемика с Максом Вебером и его последователями.

К вопросу о национальной культуре: что изменилось в китайской культуре, в китайских ценностях, когда стагнация на протяжении нескольких веков сменилась быстрыми темпами экономического роста КНР, продолжающегося уже третье десятилетие?

## 4. Незнание не имеет значения.

Следование рекомендациям, обеспечивающим известный набор условий для экономического развития, во многих странах не является политикой, отвечающей интересам правящей элиты.

***«Хорошая экономика – плохая политика!»***

# Только институты имеют значение!

## Латинская Америка:

История ее отсталости – это история ее неэффективных институтов (как эндемичных, так и экспортированных колонизаторами).

- *Encomienda*;

- *Mita*;

- *Repartimento*;

- *Trajin*

## Северная Америка:

Джеймстаун: «единственным выбором для экономически жизнеспособной колонии было создание институтов, которые дают колонистам стимулы инвестировать и тяжело трудиться» (A&R, 26).



# Выводы из сопоставления Америк:

1. Все дело в институтах (связка: институты ⇒ стимулы);
2. Приоритет принадлежит политическим институтам: они определяют поведение политиков: агенты граждан или накопители собственных богатств.
3. Только политические институты гарантируют стабильность и последовательность: снижают риски, устанавливают правила игры и т.п.

# **О соотношении экономических и политических институтов**

**«В то время как экономические институты имеют решающее значение в определении того, будет ли страна богатой или бедной, это политика и политические институты определяют, какие экономические институты страна будет иметь» (A&R: 43).**

# Инклюзивные и экстрактивные институты

## *Инклюзивные:*

- Гарантируют безопасность частной собственности,
- непредвзятую систему права и предоставление общественных услуг,
- создают ровное игровое поле, где люди могут обмениваться и заключать контракты;
- разрешают вход новых бизнесов и позволяют людям выбирать их карьеры.

## *Экстрактивные:*

Созданы «для извлечения ресурсов у многих немногими и неспособных защищать права собственности или создавать стимулы для экономической деятельности» (Ibid.: 430).

# Политические институты - определяющие

Экономические институты создаются людьми.

Политические институты - инструмент создания экономических

«Политические институты определяют, кто обладает властью в обществе и для каких целей эта власть может быть использована» (Ibid.: 80).

Если власть сосредоточена у узкого круга и неограниченна, то она строится на экстрактных политических институтах ⇒ экономические институты также выстраиваются этой элитой в своих интересах ради извлечения ресурсов у остальной части общества.

# Синергетический эффект

Инклюзивные же экономические институты основываются на инклюзивных политических институтах: такие политические институты затрудняют узурпацию власти и контролирующая политическая власть не может легко учредить экстрактивные экономические институты ради собственной выгоды. В свою очередь, инклюзивные экономические институты, обеспечивающие более равное распределение ресурсов, способствуют сохранению инклюзивных политических институтов.

# Синергетический эффект

Синергетический эффект как взаимное усиление в процессе взаимодействия наблюдается и в отношении экстрактных политических и экономических институтов: политические институты здесь наделают контролирующие власть политические элиты способностью выбирать такие экономические институты, которые ведут к их обогащению, а это экономическое богатство, в свою очередь, помогает консолидации их политической власти (например, за счет возможности содержать достаточные вооруженные силы и силы безопасности).

# «Железный закон олигархии»

Неустойчивая сочетаемость экстрактивных политических и инклюзивных экономических институтов

Экстрактивные институты «могут воссоздавать себя под различными обличиями» (Ibid.: 436)

Роберт Михельс – немецкий социолог (первый сформулировал «Железный закон олигархии»)

# Порочный круг

« Когда существующие элиты сталкиваются с вызовом при экстрактных политических институтах и новички прорываются на их место, то они также подвержены немногим ограничениям. Они, таким образом, имеют стимулы сохранять эти политические институты и создавать соответствующий им набор экономических институтов» (Ibid.: 82).



# Экстрактные институты: «страх перед созидательным разрушением»

Экономический рост → обогащение независимо от правящей элиты → требование «плюрализации» власти.

Элиты в системе экстрактных институтов выгодно тормозить экономическое развитие в силу опасения его социально-политических последствий

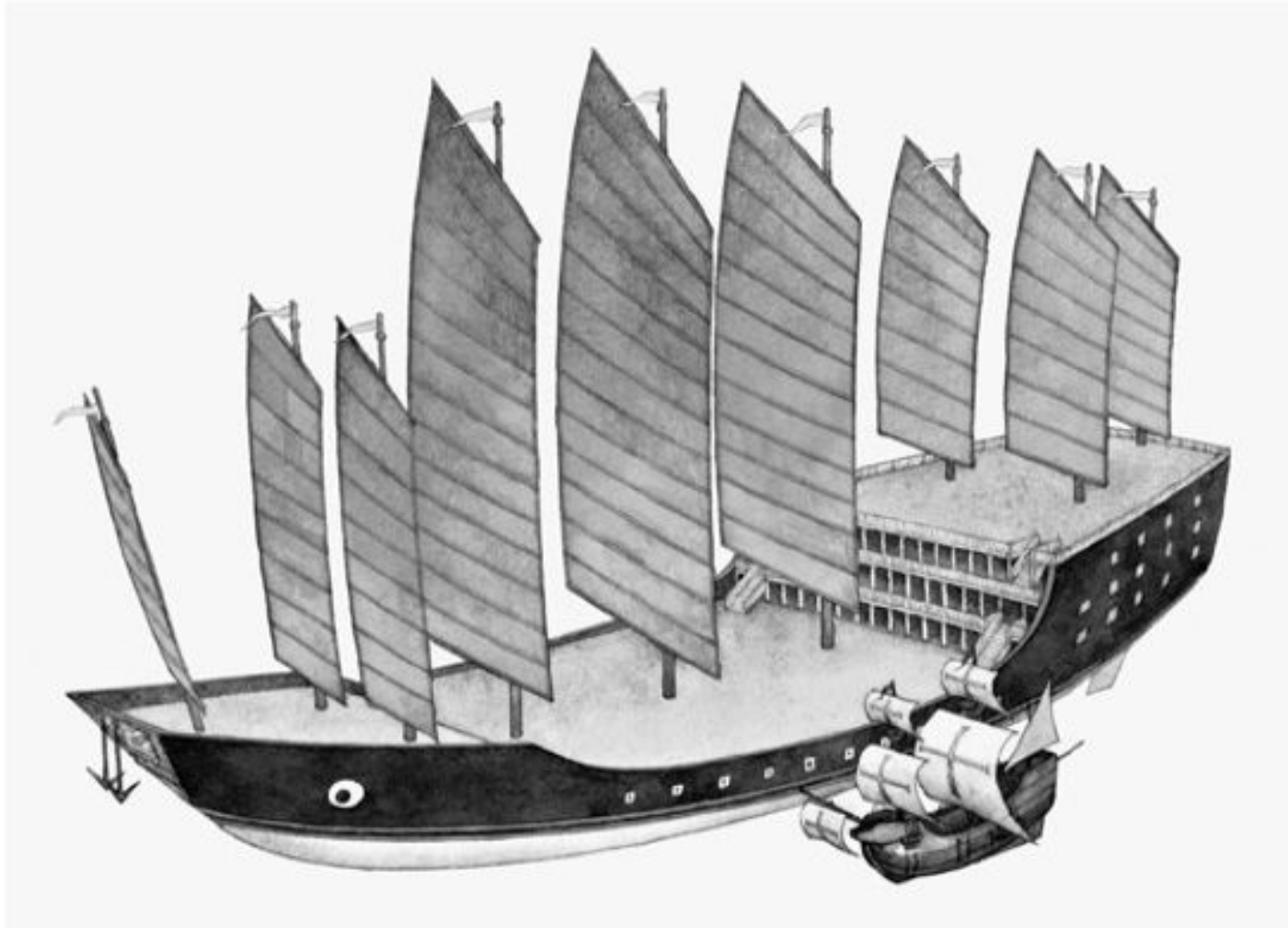
⇒ Государственное ретроградство

# Не созидательное разрушение: нет поездов до Бо



**Noncreative destruction: abandoned Hasting railway station on the way to Bo in Sierra Leone (c)**

# Неустойчивость экстрактного роста: корабль адмирала Чжен Хэ и «Санта- Мария» Колумба



# Виноваты ли колониальные институты?

Нередко создавались как *экстрактные* институты:

-торговля рабами

-История Сьерра-Леоне (заимствование колониальных экстрактных институтов в постколониальную эпоху с ухудшением их качества)

-История Индии (ткани)

И тем не менее: никто не знает траектории гипотетического самостоятельного и независимого развития (Ibid.: 271). В том смысле, что пошло бы оно по пути образования инклюзивных институтов или нет.

# Успешные выгодополучатели от экстрактивных институтов: Конго



Successive beneficiaries of extractive institutions in Congo:

# Экстрактные институты сегодня: узбекские дети на хлопковых полях



# Порочный круг: воспроизводство

Рисунок. Порочный круг



# **Экстрактные институты: потенциальная возможность превращения в «провалившуюся страну»**

«...Экстрактные институты создают стимулы для внутренней борьбы ради контроля власти и ее выгод...» (Ibid.: 344).

Это закладывает мощный потенциал политической нестабильности, который при сочетании ряда неблагоприятных обстоятельств буквально разрывает государство и страну, приводя к хаосу и гражданским войнам



# Сомали до: самый большой католический собор в Африке



# Сомали после: тот же самый собор



# Могадишо до: центр города



# Могадишо после: центр города



# Могадишо после: «зеленая линия»



# Вывод: история – не судьба

«Сегодня решение проблемы политических и экономических неудач стран – это трансформация их экстрактных институтов в направлении инклюзивных. Порочный круг означает, что это нелегко. Но это – не невозможно, и железный закон олигархии – не неизбежность» (Ibid.: 402).

# Тупики авторитарной модели роста и теории модернизации

**Во-первых**, рост в условиях авторитарных экстрактных политических институтов в Китае, вероятно, продержится еще некоторое время, но не перейдет в устойчивый рост, поддерживаемый подлинно инклюзивными экономическими институтами и созидательным разрушением.

**Во-вторых**, в противоположность заявкам теории модернизации, нельзя рассчитывать на то, что авторитарный рост приведет к демократии и инклюзивным политическим институтам. Китай, Россия и другие авторитарные режимы достигнут его предела раньше, чем они трансформируют свои политические институты в более инклюзивные.

**В-третьих**, авторитарный рост не является ни желательным, ни жизнеспособным в длительном периоде, так что он не должен получать одобрения международного сообщества в качестве образчика для других стран, даже несмотря на то, что многие страны выбирают эту дорогу, поскольку она отвечает интересам доминирующих в них экономических и политических элит.

# Экстрактный рост: строительство Беломорканала



Extractive growth: Soviet Gulag labor builds the White Sea canal SOVFOTO



# Лучше медленнее, но стабильнее

Стабильность развитых стран в длительном периоде неплохо описывает реальная доходность акций. С 1871 г. фондовый рынок США с учетом реинвестирования дивидендов приносит около 9% годовых в номинальном выражении и 6-7% в реальном, существенно обыгрывая и инфляцию, и облигации. В XX в. (с 1900 по 1999 год) доходность в реальном выражении американского рынка (6,9%) была превышена только на шведском и австралийском. Приблизились к ней – канадский, британский, голландский, ирландский, швейцарский и датский.

В то же время аргентинский рынок, один из старейших (первая биржа в Латинской Америке была создана в Буэнос-Айресе в 1895 г.), был закрыт в 1965 г. на 10 лет. 27-процентный годовой рост в долларовом выражении в 1975-1996 гг., не компенсирует полного обесценения акций с 1944 по 1965 год (Гуляев, 2013: 46-47).