

Анализ аргументации

Артур Каримов, КФУ

План:

1. Аргументация. Введение.
2. Анализ аргументации.
3. Аргументация в контексте критической дискуссии.

Мыследеятельность и рефлексия

- Г.П. Щедровицкий (2018) Следует различать:
 - 1) процесс **мыследеятельности**, в ходе которого я субъективно для самого себя прихожу к определенным выводам (например, решение научной проблемы или вопроса о том, что купить ребенку в подарок на Новый Год).
 - 2) **рефлексивное мышление**, в ходе которого я обдумываю, к каким выводам я пришел, какие основания при этом использовал, насколько они могут быть убедительными для другого человека, т.е. это мышление из перспективы третьего лица. Рефлексия – это выход за пределы ситуации мышледействия.



У меня есть мысль, и я ее думаю

Важность рефлексии

- Без рефлексии нельзя сказать, что я что-то продумал до конца. Пока мое мышление только в голове, оно субъективно (в плохом смысле).
- Мы, конечно, всегда рефлекслируем в той или иной степени, но нам трудно оценить качество мысли в тот же момент, когда мы думаем.
- Только если мысль переложена на бумагу (хотя бы в виде схемы), мысль по-настоящему нами осознается. Мысль не проговоренная, не записанная, не структурированная, не отрефлексированная еще по сути не помыслена.

Аргументация и демократия

- В демократическом обществе предполагается, что решения принимаются совершеннолетними дееспособными гражданами на основе разумного консенсуса.
- Для достижения разумного консенсуса я должен не просто предъявить свою позицию и требовать, чтобы другой с ней согласился, потому что это правильно (даже если это на самом деле правильно), – я обязан ее аргументировать.
- Если я не аргументирую, я совершаю насилие.

Аргументация, власть и контроль

- «Обращаться к кому-либо с аргументацией – значит рассматривать его как находящегося **вне сферы жесткого управления** и, следовательно, в действительности выводить его за рамки этой сферы... Мы даем ему возможность сопротивляться нам, и как только мы лишаем его этой возможности, мы уже не аргументируем. Аргументация содержит в себе риск провала, так же как игра всегда содержит риск поражения. Аргументация, в которой нам гарантирована победа, является аргументацией не больше, чем игра, в которой нам гарантирована победа, является реальной игрой» (Джонстон)

- В аргументативной игре рискуют оба: не только тот, кто аргументирует, но и тот, кто воспринимает аргументацию.
- Риск состоит в том, что человек может оказаться в ситуации, когда он вынужден будет изменить самому себе (речь идет именно о собственном «Я», а не отдельных взглядах и убеждениях).
- Подобного риска можно избежать, только закрыв свой разум для аргументации.
- Джонстон: Бытие человеком связано с отзывчивостью к доводам, со способностью воспринимать аргументацию. Человек с абсолютно закрытым разумом перестает быть человеком.

- Аргументация есть [1] вербальная, [2] социальная и [3] рациональная деятельность, [4] имеющая целью убеждение разумного субъекта в [5] приемлемости (неприемлемости) некой точки зрения [6] путем выдвижения некоторого множества высказываний, обосновывающих или опровергающих суждение, выражаемое в этой точке зрения.

Франс Х. ван Еемерен, Р. Гроотендорст
«Систематическая теория аргументации».

- «Первое, что следует сделать, - это прочитать и выслушать текст и определить, содержится ли в нем аргументация. Есть ли в нем хоть одна посылка и хоть одно заключение. Если нет, то дальнейший анализ не потребуется».
(Д. Хальперн «Психология критического мышления»)

Что если в тексте нет аргументации?

- Если в литературном, богословском или философском тексте нет выраженной аргументации, то тогда задействуется иная процедура анализа – интерпретация, истолкование.
- Герменевтика – это техническая дисциплина для истолкования определенного рода текстов: богословская, юридическая, филологическая, философская...
- NB! Следует отличать от этого герменевтику как философскую теорию о том, что вся реальность в определенном смысле есть текст, подлежащий истолкованию.

Конфликт интерпретаций

- Проблема в данном случае – неизбежность субъективного и искаженного истолкования, поскольку в принципе невозможно определить, чья интерпретация является аутентичной.
- Как правило, эта проблема решается путем выбора круга «авторитетных интерпретаторов»: в юриспруденции – Верховный суд, в богословии – Священное Предание, в гуманитарных науках – наиболее влиятельные критики.
- Но кто является «авторитетным интерпретатором»?

Автор и интерпретатор

- Модернистский подход к автору - преувеличенное внимание к фигуре автора, его биографии, мировоззрению, стремление понять авторский смысл произведения и т.д.
- Постмодернистский подход к автору - «смерть автора»: уменьшение статуса автора и увеличение статуса читателя, свобода интерпретации и де-конструкции текста.

«Рождение читателя приходится оплачивать смертью автора» (Р.Барт).

- Анализ аргументации (если она все же наличествует)

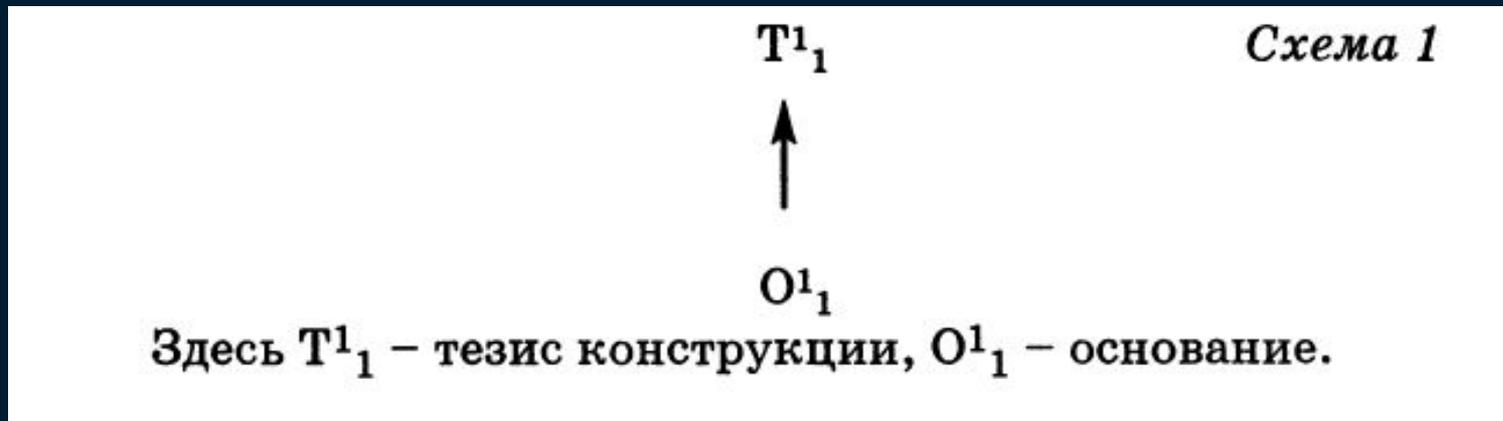
Стандартная логическая схема моделирования аргументации:



Логический анализ

1. Выделение главного тезиса текста или его фрагмента (если анализируется фрагмент),
2. Обнаружение в тексте аргументов, которые поддерживают главный тезис,
3. Реконструкция аргументов, которые необходимы для обоснования главного тезиса, но не выражены явно в тексте,
4. Упорядочение аргументов по уровням аргументации,
5. Установление логических связей между аргументами различных уровней и тезисом.

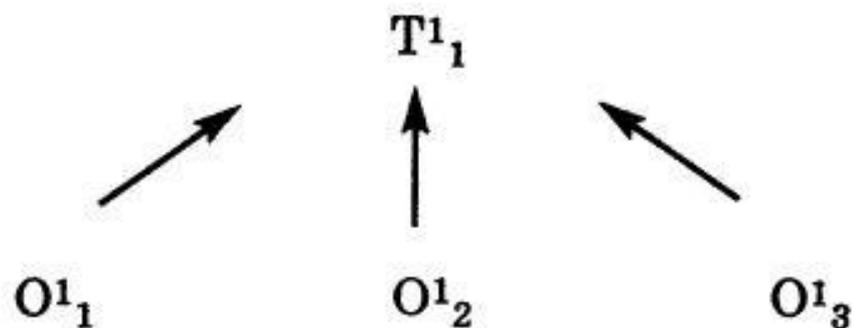
Схема аргументации по А.П. Алексееву



- Нижний индекс тезиса показывает, что это первый из тезисов, отмеченных в данной карте. Верхний индекс – что этот тезис не используется для основания другой аргументационной конструкции и поэтому считается тезисом первого уровня. Верхний индекс основания соответствует верхнему индексу тезиса. Нижний индекс показывает, что это первая из посылок, используемая для обоснования данного тезиса.

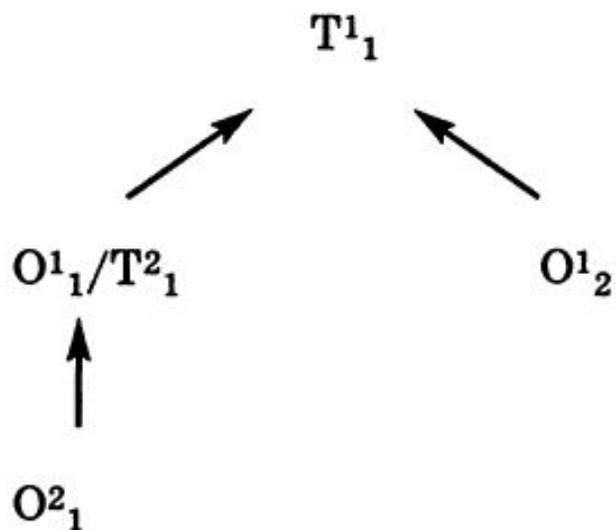
Одноуровневая трехпосылочная конструкция
представлена на Схеме 2.

Схема 2



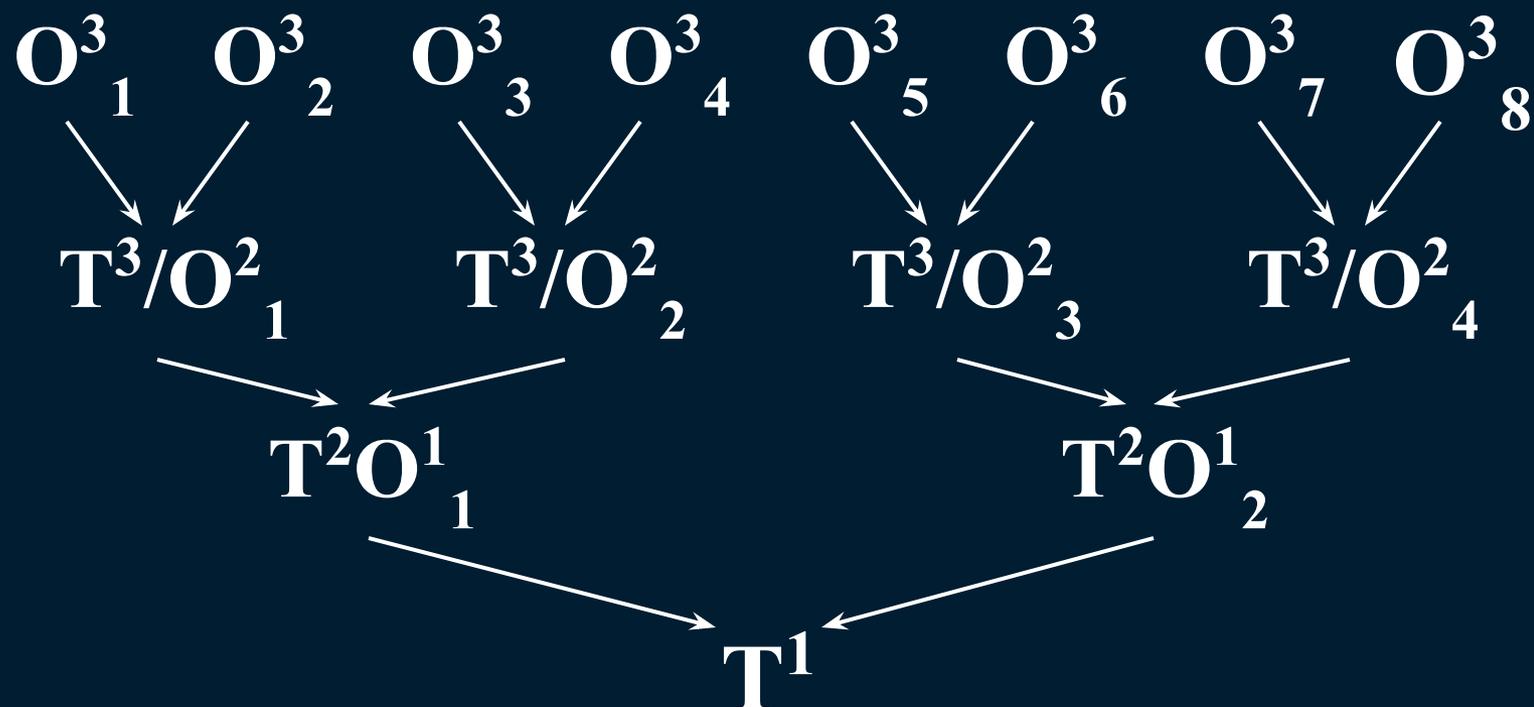
Пример двухуровневой аргументационной конструкции с двумя посылками на первом уровне и с одной посылкой на втором уровне представлен на Схеме 3.

Схема 3



Здесь O^1_1/T^2_1 – тезис аргументационной конструкции с основанием O^2_1 , используемый, в свою очередь, в качестве основания для тезиса T^1_1 .

Дерево логической аргументации



«Корень» дерева – конечный тезис (вывод).

«Ветви» – промежуточные тезисы.

«Вершины» дерева – исходные высказывания.

Схема аргументации Сократа в диалоге «Пир» Платона

Схема 4



Неформальная аргументация

- Не всякая аргументация может быть представлена в виде силлогизма, т.е. формально-логического вывода.
- Логическая модель аргументация рассматривается как модель для всякой аргументации вообще. Но этой модели в полном смысле соответствует только аргументация в математике.
- Отождествление качества аргументации с формальной правильностью – идеализация от реальной практики аргументации (в повседневной жизни, в политике и т.д.)

Модель аргументации Тулмина



Модель аргументации Тулмина

Гарри
родился
на Бермудах
(данные)



Вероятно
(квалификатор)

Гарри
британский
подданный
(утверждение)

Человек, родившийся
на Бермудах, как правило,
будет британским
подданным.
(основание)

В соответствии
со следующим
законом...
(поддержка)

За исключением
случая,
когда оба родителя
иностранцы...
(оговорка)

Компоненты модели Тулмина

1. Утверждение – это главная идея всего аргумента. Другими словами это тезис или детерминирующая мысль.
2. Под данными подразумевается все, на что ссылается утверждение. Это могут быть (1) буквальные данные, статистика или другие исследования, например, (2) факты, (3) артефакты, (3) свидетельства, (4) мнения экспертов, (4) примеры, (4) общественное мнение.
3. Основание – это допущения и предположения, которые показывают, как и почему из имеющихся данных получается именно такое утверждение. Основание устанавливает связь между данными и утверждением и придает легитимность последнему.

Компоненты модели Тулмина

4. Поддержка – это дополнительные данные, которые использует автор, чтобы усилить основание.
5. Оговорка (опровержение или контраргумент) – это высказывание, которое указывает на ограничение утверждения. Составляя аргумент, стоит учитывать другие точки зрения и обходиться с ними должным образом, потому что кому-то из аудитории они обязательно придут в голову.
6. Квалификатор ограничивает достоверность утверждения, и/или описывает условия, при которых утверждение является верным (вероятно, возможно, невозможно, безусловно, предположительно).

Пример

Конгресс США должен запретить эксперименты на животных (*утверждение 1*), потому что животные нередко подвергаются мучениям во время исследований, которые не являются крайне необходимыми для людей, такие как тестирование косметической продукции (*данные*). Здоровье животных гораздо важнее доходов косметической индустрии (*основание*). Только у Конгресса есть власть принять такой закон (*основание*). Без него корпорации будут перемещаться из штата в штат, избегая наказания (*поддержка*). Конечно, этот запрет не должен распространяться на эксперименты в медицинских целях (*оговорка*). Наложить запрет на все виды исследований будет преувеличением (*оговорка*). Поэтому, учитывая сложность ситуации (*квалификатор*), закон должен тщательным образом определить только те исследования, которые подлежат запрету (*утверждение 2*).

Оценка аргументации (Хальперн)

1. Четко ли сформулировано заключение и определены необходимые термины?
2. Надежны ли посылки, т.е. исходные суждения?
3. Являются ли посылки релевантными для заключения?
4. Обеспечивают ли посылки хорошую поддержку заключения (валидность)?
5. Объективность: представлены ли альтернативные точки зрения и возможные возражения?
6. Удачны ли формулировки с точки зрения стилистики и грамматики?

- Аргументация в контексте критической дискуссии

«Зенон противоречит, утверждая, что «второй говорящий не должен выслушиваться или в том случае, если первый выдвинул исчерпывающие аргументы [содержащие все, что собирался показать второй] – в этом случае следствие уже закончено, или если он их не выдвинул вообще – т.е. если либо вовсе не явился в суд, будучи вызван, либо явился, но понес несусветную чушь. Однако он либо явил свою правоту, либо нет, и следовательно, второго говорящего слушать не следует». [...] В самом деле, Платон или показал, или не показал то, что есть в государстве; в любом случае, не необходимо, но суетно и совершенно излишне писать против него. То же самое может быть сказано и относительно софизмов».

Плутарх. О противоречиях стоиков

Доказательство и аргументация

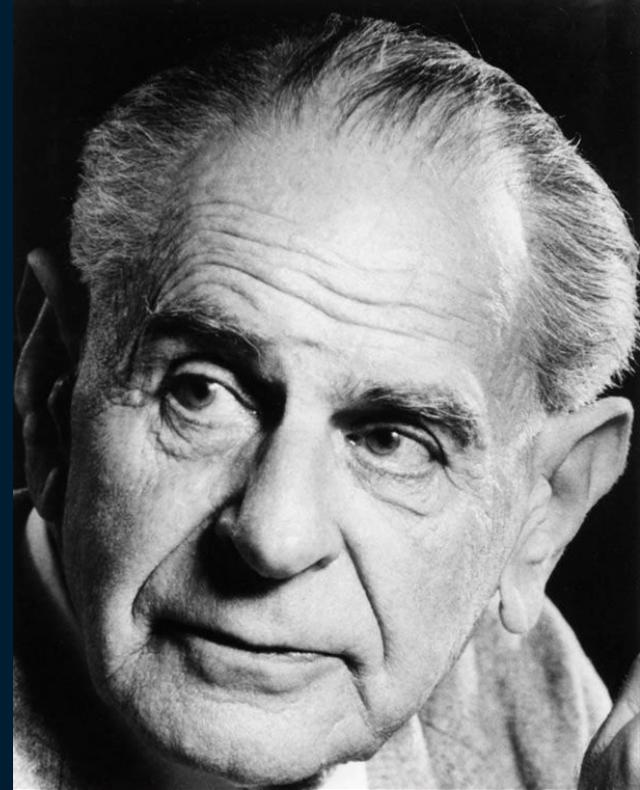
- Современная теория аргументации, которая появляется в сер. XX в., начинается с размежевания понятий «аргументации» и «доказательства» (Перельман, Тулмин, Джонстон).
- Доказательство - это частный случай аргументации. Главная абстракция доказательства – истина. Цель доказательства – установление истины. Черты доказательства: вынуждающий, «механический» характер, безличность.
- Аргументация не исключает столкновение умов, она не вынуждает к принятию того или иного положения, а ее правильность в общем случае не может быть установлена механическим путем.

Возможно ли доказательство?

- Доказательство предполагает соблюдение двух условий: 1) истинность посылок; 2) валидность вывода.
- И то, и другое, по сути, возможно только в полностью формализованной системе, такой как математика.
- Т.е. в строгом смысле, доказательства могут быть только в математике. Отсюда критика традиционной силлогистики и смысла ее преподавания в университетах.
- Более того, в XX в. Курт Гёдель доказал теорему о неполноте, в которой показал, что непротиворечивость теории не может быть установлена в самой этой теории, что поставило под сомнение чисто формализованный подход к обоснованию математики.

Концепция критической рациональности

- **Критический подход:**
Рациональность тезисов оценивается в ходе продолжающегося обмена предположениями и опровержениями, а не конечным процессом обоснования путем непоколебимых фактов и доказательств.



Карл Раймунд Поппер
(1902-1994)

Критическая дискуссия как критерий и образец аргументации

- С точки зрения критической рациональности, аргументация есть часть процедуры разрешения разногласий, путем установления приемлемости одной или нескольких точек зрения при помощи критической дискуссии.
- Т.е. в конечном итоге, любое утверждение может считаться обоснованным, аргументированным только если оно прошло через «горнило» критической дискуссии.
- С другой стороны сама критическая дискуссия является образцом рационального диалога.

Стадии критической дискуссии по Ф. Еемеерену и Р. Гроотендорсту

1. **Стадия конфронтации.** На данной стадии участники дискуссии выясняют, что их мнения расходятся. При несмешанном разногласии точка зрения одной стороны не принимается другой, подвергается сомнению. При смешанном расхождении во мнениях другая сторона выдвигает противоположную точку зрения.
2. **Стадия открытия дискуссии.** Она представляет собой попытку разрешить разногласие. На данной стадии распределяются роли участников дискуссии: кто будет протагонистом, кто антагонистом. Следует отметить, что при смешанном расхождении во мнениях будет два протагониста и антагониста. Также на данном этапе принимаются правила дискуссии и исходные данные, сведения, принимаемые обеими сторонами.

Стадии критической дискуссии

3. **Стадия аргументации.** На ней протагонист защищает свою точку зрения, используя аргументы и отвечая на критику антагониста. Таким образом, протагонист пытается преодолеть сомнения антагониста и отвечает на его возражения.
4. **Заключительная стадия.** На этой стадии участники оценивают, в какой степени разногласие было разрешено, и чья точка зрения одержала победу. Соответственно если протагонист отказывается от своей точки зрения, то разрешение конфликта происходит в пользу антагониста; если антагонист принимает точку зрения протагониста и перестает выражать сомнения, то вверх одерживает протагонист.

Правила критической дискуссии

1. Участники не должны препятствовать друг другу выдвигать точки зрения или сомнения по поводу любой точки зрения (правило свободы). Никаких ограничений по поводу права любого участника дискуссии поставить под сомнение точку зрения любого другого участника дискуссии.
2. Участник дискуссии, который поставил под сомнение позицию другого участника, имеет *право* на то, чтобы бросить ему вызов защитить свою позицию (бремя доказательства). Тот, кто отстаивает любую позицию, *обязан* обосновать ее. Если в дискуссии оба участника выдвигают разные позиции, они должны договориться, кто из них будет защищать свою позицию первый.

Оговорка: эта обязанность не распространяется на тот случай, если участник обосновал тезис ранее (чтобы избежать повторения).

Правила критической дискуссии

3. Участник дискуссии обязан защищать свою позицию до тех пор, пока он не откажется от нее, или до тех пор пока он успешно не защитит ее против другого участника на основании разделяемых посылок и правил дискуссии.
4. Участник, который на стадии открытия дискуссии принял вызов защищать свою позицию, будет выполнять роль протагониста на стадии аргументации, а другой участник будет выполнять роль антагониста. Распределение ролей сохраняется до окончания дискуссии.

Правила критической дискуссии

5. Участники дискуссии, которые будут выполнять роли протагониста и антагониста в стадии аргументации соглашаются перед началом стадии аргументации по поводу следующего: как протагонист должен защищать исходную позицию и как антагонист может атаковать ее (какие схемы аргументации являются приемлемыми), в каком случае протагонист успешно защитил точку зрения, и в каком случае антагонист успешно опроверг ее. Эти правила действуют в течении всей дискуссии и не могут быть подвергнуты сомнению уже в ходе дискуссии одним из участников.

Правила критической дискуссии

6. Участник дискуссии может подвергнуть сомнению любой ход в аргументации.
7. Протагонист успешно обосновал свою позицию, если его аргументация не была убедительно опровергнута в ходе дискуссии.
8. Антагонист успешно опроверг аргументацию протагониста, если хотя бы один шаг в аргументации протагониста был убедительно опровергнут.

Правила критической дискуссии

9. Протагонист обязан отказаться от своей позиции, если антагонист успешно опроверг ее (согласно правилу 8). В других случаях протагонист не обязан отказываться от своей позиции.
Аналогично антагонист.
10. Участник дискуссии имеют право на любой стадии дискуссии потребовать от другого участника определение употребляемых терминов.

- Модель критической дискуссии – регулятивный идеал: она определяет совершенную процедуру диалектической аргументации при оптимальных условиях. Как теоретическая конструкция, неизвестная обывателю, она может не отражать нормы реальной аргументативной практики.
- Участники дискуссии могут – сознательно или нет – нарушать правила идеальной процедуры. Такие нарушения называются неправильными ходами в аргументации, или ошибки аргументации (fallacies).

Ошибки в контексте критической дискуссии

- Нарушение любого правила (1-10) может препятствовать разрешению противоречия во мнениях. Такое нарушение рассматривается как ошибка (fallacy).
- Нельзя путать логические ошибки (например, нарушение закона непротиворечия) и аргументативные ошибки.
- Аргументативная ошибка – речевой акт частично или полностью блокирующий попытки участников дискуссии разрешить различия во мнениях.

Аргументативные ошибки (fallacies)

- Впервые анализ аргументативных ошибок, которые не регулируются в рамках формальной логики, осуществил уже Аристотель в трактатах «О софистических опровержениях», «Топика».
- Дж. Локк впервые ввел понятие «ad» ошибок (ad vericundiam, ad ignorantiam, ad hominem).
- С. Humblin «Fallacies» (1970), Barthe, Krabbe «*Argument. The Logic of the Fallacies*» (1982).
- Не существует общепринятой классификации аргументативных ошибок. Но есть такие ошибки, которые признаются почти всеми исследователями в данной области.

Ошибки на стадии конфронтации

- **Ограничения на выдвижение позиций и сомнений:**
 - Объявление какой-то позиции священной (неприкосновенной).
 - Табуирование какой-то точки зрения.
- **Ограничение свободы действий другой стороны:**

Команды, запреты и иные способы давления не являются дозволенными ходами в критической дискуссии:

- Довод к палке (*ad baculum*).
- Довод к жалости (*ad mesericordiam*).

Ad hominem

Нападки на личность участника дискуссии. Сторона не рассматривает позицию или аргументацию другой стороны. Вместо этого хочет усилить свою позицию путем дискредитации другого участника дискуссии. Обычно направлено не на оппонента, а на убеждение третьей стороны (зрителей).

1. **Прямая нападка на личность оппонента.**
2. **Отрицание компетенции говорящего («отравление колодца»).**
3. ***Tu quoque.*** Обвинение в противоречии, на основании того, что оппонент защищает точку зрения, которую он ранее критиковал, или наоборот.
4. **Нападки на мотивацию:** обвинение в том, что оппонент защищает данную точку зрения из личных интересов.

Ошибки на стадии открытия дискуссии

Opus probandi incumbit ei qui dicit, non ei qui negat
(бремя доказывания на том, кто утверждает, а не на том, кто отрицает).

1. Перекладывание бремени доказательства на другую сторону.

«Чайник Рассела».

2. Избегание бремени доказательства:

Объявление позиции самоочевидной, недоступной для критики, ссылка на авторитет, на традицию, другие способы показать, что позиция имеет иммунитет перед любой критикой .

Ошибки на стадии аргументации

- **Предвосхищение основания** (*petitio principii*) – рассмотрение какой-то позиции, по поводу которой не было достигнуто согласие, как уже согласованной.
- **«Соломенный человек»** (*straw man*) - искажать какой-либо аргумент своего оппонента, подменяя его похожим, но более слабым. Затем легко опровергать этот искажённый аргумент, создавая при этом видимость того, что был опровергнут первоначальный аргумент.
- **«Переход в другой род»**. Отклонение, ответвление в ходе дискуссии, если она ведет к нежелательному выводу.
- **«Аргумент к незнанию»** (*Ad ignorantiam*). «Поскольку мы не знаем, что ГМО являются абсолютно безопасными, следует запретить ГМО».

Ошибки на стадии аргументации

Релевантность

- Критика не может касаться позиций и аргументов, которые фактически не были выдвинуты участником дискуссии.
- Позиция не может защищаться с помощью того, что не является релевантным для данного вывода.
- Участники дискуссии не могут ложно приписывать друг другу невысказанные утверждения («соломенные человечки»). Хотя можно уличать в невысказанных предположениях («ваше рассуждение предполагает то-то и то-то...»).

Ошибки на стадии аргументации

- Поспешное обобщение.
- Ложная аналогия.
- Смешение свойств целого и частей (*pars pro toto*).
- Ложная ассоциация. *Post hoc, ergo propter hoc*.
- «Скользкий уклон» (*slippery slope*). Вариант аргумента *ad ignorantiam*. Доведение до абсурда возможных негативных последствий («парад мнимых ужасов»).
- *Reductio ad Hitlerum* – сведение аргументации оппонента к чему-то универсально осуждаемому.
- Эксплуатация двусмысленных выражений.

Ошибки на стадии аргументации

- Ad populum – Аргумент к толпе
- Обращение к традициям – мы всегда так делали, поэтому это правильно.
- Ложная дилемма (ложная дихотомия) – представление в качестве альтернативы того, что не является единственной альтернативой.
- Ложный довод к авторитету – ложное приписывание («Еще Аристотель сказал»), либо авторитет фальшивый, либо данный авторитет не является авторитетом именно в этой области.

Противоречие идеальной модели и практических целей

- На стадии конфронтации идеальная цель - достижение ясности относительно расхождения во мнениях, практическая цель - направить противостояние в наиболее выгодную сторону.
- Для стадии открытия дискуссии идеальная цель - установить недвусмысленную формулировку исходных положений, практическая цель - настаивать на исходном положении, максимально выгодном для своих интересов.
- Стадия аргументации: идеальная цель - проверка надежности позиции сторон, практическая цель - осуществить наиболее сильные доводы.
- Заключительная стадия: идеальная цель - установить результаты критической проверки позиций участников, практическая цель - настаивать на своей победе в дискуссии.

- С точки зрения критической рациональности, разумность ведения дискуссии важнее, нежели победа при помощи риторических средств.
- Тем не менее, это не означает, что участники дискуссии не заинтересованы устранить различие во мнениях *в свою пользу*. Другими словами, в аргументативном дискурсе представлен не только «критически рациональный», но также и «риторический» аспект.
- Таким образом на практике участники решают две задачи: быть рациональным и победить в споре. Чтобы уменьшить напряжение, возникающее при стремлении решить в одно и то же время эти две различные задачи, участники дискуссии используют *стратегическое маневрирование*.

Стратегическое маневрирование

- Три аспекта стратегического маневрирования:
 - (1) адекватный выбор из различных возможностей, представляющих собой **топический потенциал**, связанный с конкретной стадией критической дискуссии, (2) реагирование на определенные **требования аудитории**, (3) использование подходящих **средств презентации**.
- Ясно, что обе стороны выберут материал, которым они смогут лучше распорядиться, который больше им подходит, представят ракурс, наиболее приемлемый для данной аудитории, и презентуют результат своей деятельности наиболее эффективным образом.

Топический потенциал

- *Топический потенциал*, связанный с определенной диалектической стадией, может быть определен как совокупность релевантных альтернатив, доступных на конкретной стадии процесса разрешения.
- На стадии конфронтации - наиболее эффективный выбор и формулировка возможной проблемы дискуссии: «пространство разногласия» ограничивается таким образом, что конфронтация определяется в соответствии с предпочтениями одной из сторон.
- На стадии открытия дискуссии - создание наиболее выгодной исходной посылки, например, взыванием к разуму, опросом экспертов, полезными уступками другой стороне.
- На аргументационной стадии - линия защиты выбирается так, что она включает набор из доступных аргументов, которые лучше всего подходят автору.
- На заключительной стадии - получение определенного заключения, желательного той или другой стороне, с помощью указания, например, следствий, вытекающих из принятия определенного набора аргументов.

Адаптация к аудитории

- Для оптимального риторического результата, шаги, сделанные на каждой стадии дискуссии, должны быть *адаптированы к ожиданиям* аудитории так, чтобы они соответствовали здравому смыслу и предпочтениям слушателей или читателей.
- Аргументативные шаги, полностью приемлемые для одних, могут быть неприемлемыми для других. В общем адаптация к требованиям аудитории будет состоять в попытке создать на каждой стадии необходимое сопереживание, или «общность».

Средства презентации

- Для достижения оптимальной выразительности риторических приемов следует надлежащим образом использовать доступные *средства презентации*. Это означает, что для различных речевых действий должны быть найдены дискурсивно эффективные средства.
- Набор фраз, стилистическое оформление дискурса должны быть подобраны для произведения максимального эффекта.
- Для усиления выразительности авторы часто пользуются определенными риторическими приемами (риторический вопрос, выразительная метафора и т.д.)

Литература

- Хальперн Д. Психология критического мышления.
- Алексеев А.П. Философский текст: идеи, аргументация, образы. М.: Прогресс-Традиция, 2006. – 328 с.
- Комплект презентаций В.Н.Брюшинкина.
- Модель аргументации С. Тулмина
<https://www.slideshare.net/vladimirsirovitskiy/ss-10106947>
- Важнейшие концепции теории аргументации/ Пер.с англ. В.Ю Голубева, С.А. Чахоян, К.В. Гудковой; науч. ред. А.И. Мигунов
- Eemeren, F.H. van, R. Grootendorst A systematic theory of argumentation. The pragma-dialectical approach.
- Еемерен, ван Ф., Хоотлоссер П. Аргументация и разумность о поддержании искусного баланса в стратегическом маневрировании.
- Steven Toulmin Uses of Argument. 1958
- Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление, 2018.
- G. A. Brutian and Thomas A. Wilson On Philosophical Argumentation Philosophy & Rhetoric, Vol. 12, No. 2 (Spring, 1979), pp. 77-90