

К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет **5**

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет **4**

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дал пояснение только к одному примеру, смысловую связь между примерами не выявил, или экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного или привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет **3**

Речевое оформление сочинения

К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста 2

Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста 1

В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста 0

Смысловая связь между примерами

Смысловые отношения	Типовые конструкции
Противопоставление	Противопоставляя эти примеры (этих героев), автор показывает...
Сравнение, сопоставление	Сравнивая эти примеры (точки зрения, героев), мы можем увидеть...
Причина	Что стало причиной этих событий (поступков героя)? Об этом автор пишет далее.
Следствие, вывод	Это рассуждение приводит автора к выводу о том, что...
Уступка	Несмотря на то что все убеждены в правильности..., герой (автор) думает иначе.

Почему человек становится предателем на войне? Об этой проблеме рассуждает В. А. Каверин в предложенном тексте

Чтобы привлечь внимание к данному вопросу, автор приводит диалог между рассказчиком и Ромашовым, в котором тот жаловался на свой голод, а также поддавался панике (предложения 23-32). В. А. Каверина возмущает подобное поведение солдата на войне, ведь именно из таких людей в будущем получают предатели. Действительно, на войне, когда необходимо полностью отдать себя на защиту родины и товарищей, появляются предатели. Они-эгоисты, которых заботит только собственное будущее и жизнь. Предатель слаб духом. Он не сможет защитить своих товарищей в трудную минуту, ведь будет занят собственным спасением.

Автор не зря размышляет над сценой предательства рассказчика Ромашовым, самовольно покинувшем своего капитана, не задумываясь о его дальнейшей участи (предложения 41-55). В.А. Каверин уверен, что предательство является самым низким поступком, ведь в угоду своим интересам предатель может пожертвовать всем, даже жизнью товарища. Оба примера дополняют друг друга, позволяют понять сущность предательства. Предатели руководствуются исключительно своими потребностями. Так и есть, они не знают совести и чести перед родиной и своими сослуживцами.

В прочитанном тексте Н.С.Лесков поднимает проблема проявления внутренней красоты человека.

Чтобы привлечь внимание читателей к данной проблеме, автор данного текста доверяет повествованию рассказчику. Которому вместе с отцом и исправником пришлось переночевать в доме колдуна и разбойника Селивана (предложение 1). Зачастую люди придают большее значение внешней красоте человека, не обращая внимание на внутреннюю. Это и повлияло на отношение людей к Селивану. Его недолюбливали, не замечая в нем ничего хорошего и красивого, делая его виновным во всех грехах. Свидетелем одного из таких случаев и стал рассказчик. Когда тётушка рассказчика обнаружила пропажу своей шкатулки с деньгами, во всем снова обвинили Селивана. Но вдруг "через порог в залу, где все находились, тяжело дыша, вошёл Селиван с тётушкиной шкатулкой в руках" (предложение 12). Послупок, предполагаемого вора, удивил всех присутствующих, ведь за непримечательной внешностью скрывался внутренне красивый человек. Который, несмотря на отношение к нему окружающих, совершает бескорыстные поступки, не пребуя ничего взамен. Таким образом, внутренняя красота Селивана, не видимая глазу, проявлялась в его поступках.

