

Тема 15.
Оценка заключения эксперта
следователем, судом.
Допрос эксперта.

Подволоцкая Анна гр.11-37 СЭ

*Научный руководитель: зав. кафедрой судебной
экспертизы к.ю.н. Юматов В. А.*



План лекции:

- 1) Понятие оценки заключения эксперта
- 2) Стадии оценки заключения эксперта следователем и судом
- 3) Цели и значение допроса эксперта в судопроизводстве
- 4) Особенности допроса эксперта на предварительном следствии и в суде
- 5) Понятие «экспертной ошибки»
- 6) Классификация экспертных ошибок
- 7) Причины возникновения, пути выявления и устранения экспертных ошибок
- 8) Литература



Понятие оценки заключения эксперта

Оценка – мнение, суждение, высказанное о качествах кого(чего)-либо. *(Толковый словарь русского языка под ред. Д. Н. Ушакова)*

Оценивать – определять ценность, значительность чего-либо. *(Толковый словарь русского языка под ред. С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой)*





Оценка доказательств — это мыслительная деятельность, состоящая в анализе и синтезе содержания и формы доказательства и завершающаяся выводом об относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства и достаточности в целом их совокупности для принятия процессуального решения.



Общие требования к доказательствам

Относимость

Допустимость

Достоверность

Достаточность



Относимость

- это отношение установленных доказательств к предмету доказывания или отдельным его элементам:
- объективной стороне преступления (способ, средства, время и т.д.);
 - субъективной стороне преступления;
 - субъекту преступления;
 - квалификации преступления и т. д.



Допустимость

– это пригодность сведений, установленных экспертным путем, в качестве судебных доказательств и возможность их использования в доказывании:

- соответствие эксперта требованиям закона;
- законность источников, средств, приемов получения доказательств;
- правильность оформления назначения и производства экспертизы.



Достоверность

– это проверка обоснованности хода и результатов проведенного исследования и соответствия сделанных выводов проведенному исследованию.

Оценка заключения судебного эксперта – процесс установления достоверности, относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании. (Е. Р. Россинская)

Оценке подлежат в совокупности формальная и содержательная сторона экспертного заключения.

Формальная сторона:

- достаточность исходных данных и материала, представленного на исследование;
- соответствие количества выводов количеству поставленных вопросов и т. д.

Содержательная сторона:

- научная обоснованность применяемых методов, средств и методик исследования;
- их правильность и правомерность использования;
- правильность выявленных признаков;
- обоснованность выводов и соответствие их промежуточным результатам;
- логическая непротиворечивость.



Стадии оценки экспертного заключения

- 1) Проверка соблюдения требований закона при назначении и производстве экспертизы.
- 2) Проверка подлинности и достаточности исследованных вещественных доказательств и образцов.
- 3) Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения.
- 4) Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения.
- 5) Оценка логичности хода и результатов экспертного исследования.
- 6) Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному делу.
- 7) Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствами.





Проверка соблюдения требований закона при назначении и производстве экспертизы

Вопросы, подлежащие рассмотрению:

- Компетентен ли эксперт в решении вопросов и не вышел ли он за пределы своей компетенции?

Компетентность эксперта оценивается по данным, указанным во вводной части заключения:

- стаж экспертной работы;
- образование;
- специализация эксперта;
- для частных экспертов - наличие лицензии на право производства экспертиз.



- Не произведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе (ст. 70 УПК РФ, ст. 18 ГПК РФ, ст. 23 АПК РФ, ст. 25.12 КоАП РФ)?
- Соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы (ст. 79, 84, 327, 358 ГПК РФ, ст. 82, 83, 86, 268 АПК РФ, ст. 198, 206, 283, 365 УПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ)?
- Не нарушен ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования (ст. 81 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ, ст. 166, 167, 202 УПК РФ, ст. 26.5, 27.10 КоАП РФ)?
- Соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые реквизиты (ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ, ст. 204 УПК РФ, ч. 5 ст. 26.4 КоАП РФ)?



Отсутствие какой-либо части заключения затрудняет



Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов


Оценке подлежат:

- подлинность вещественных доказательств и образцов;
- пригодность для проведения исследований;
- достаточность для того, чтобы дать заключение.



Пригодность и достаточность образцов для
исследования определяется с точки зрения
используемых методик экспертного исследования

Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения

 Часто судья, следователь, дознаватель или лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, не имеют знаний в той области, в которой производится исследование. Поэтому они используют информацию из справочной и методической литературы, а также допросов эксперта.

Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения

Выясняется были ли:

- исследованы все представленные на экспертизу объекты и выявлены необходимые и достаточные для формулирования ответов диагностические и идентификационные признаки;
- использованы рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики;
- даны экспертом аргументированные ответы на вопросы либо обоснован отказ дать ответы на какие-то из них;
- полно и всесторонне в экспертном заключении описаны ход и результаты исследования и приложен соответствующий иллюстративный материал.



Неполнота экспертного исследования является основанием для назначения дополнительной экспертизы или допроса эксперта.



Оценка логичности хода и результатов экспертного исследования

Производится **анализ и проверка:**

- стадий экспертного исследования;
- логической обусловленности последовательности этих стадий;
- логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами.



Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному делу



Доказательственное значение заключения эксперта определяется тем, входят ли обстоятельства, установленные экспертом в предмет доказывания по делу (ст. 73 УПК) или они являются доказательственными фактами, уликами.

Критерии доказательственной ценности заключения эксперта:

- Доказательственная ценность определяется формой выводов.
- Наибольшую силу имеют категорические выводы.
- Доказательственная значимость вывода о родовой (групповой) принадлежности тем больше, чем уже класс, к которому отнесен объект.
- Выводы эксперта, относящиеся к косвенным доказательствам, могут быть положены в основу приговора



Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствами

На данной стадии экспертное заключение оценивается в совокупности с другими доказательствами по делу.

**Достоверность
экспертного
заключения**



**Соответствие
выводов эксперта
другим
доказательствам
по делу**

Оценка заключения судебного эксперта судом

Осуществляется в полном объеме, несмотря на то, что это было сделано в процессе предварительного расследования.

Итоги оценки заключения

```
graph TD; A[Итоги оценки заключения] --> B[Вызов эксперта в суд для разьяснения и уточнения фактов]; A --> C[Назначение дополнительно й экспертизы]; A --> D[Предложить эксперту или экспертам провести новую экспертизу в судебном заседании];
```

Вызов эксперта
в суд для
разьяснения и
уточнения
фактов

Назначение
дополнительно
й экспертизы

Предложить
эксперту или
экспертам
провести новую
экспертизу в
судебном
заседании

Последствия оценки заключения эксперта

Положительная оценка

Заключение может быть использовано в доказывании:

- для получения новых и проверки имеющихся доказательств;
- для определения направления дальнейшего производства по делу

Отрицательная оценка

Причины	Последствия
Процессуальные нарушения, некомпетентность эксперта, сомнения в достоверности полученных результатов	Назначение повторной экспертизы
Неполнота заключения	<ul style="list-style-type: none">• Назначение дополнительной экспертизы• Допрос эксперта



Цели и значение допроса эксперта в судопроизводстве

Допрос – это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела.

Показания эксперта – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения в целях уточнения данного экспертного заключения.



Допрос эксперта производится только после дачи им письменного заключения.





Являются ли показания эксперта доказательствами?

- УПК РФ предусматривает показания эксперта, данные им при допросе в качестве самостоятельного вида доказательств (ст. 74 УПК РФ).
- В ГПК РФ и АПК РФ показания эксперта отсутствуют в перечне доказательств (ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ).



В данном случае они являются как бы продолжением заключения, поэтому и имеют доказательственное значение.

Цели допроса эксперта:

- 1) уточнение компетенции эксперта;
- 2) разъяснение заключения;
- 3) объяснение сущности специальных терминов и формулировок;
- 4) обоснование необходимости использования данной методики, приборов и оборудования;
- 5) объяснение, как выявленные признаки позволили сделать те или иные выводы;
- 6) выявление причин расхождения выводов комиссии экспертов.

Допрос
эксперта




Дополнительная
экспертиза

Дополнительная экспертиза назначается, если недостаточную ясность или полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта.



Порядок проведения допроса эксперта на стадии предварительного следствия (ст. 205 УПК РФ)

- 1) Вызов эксперта (п. 6 ч. 4 ст. 57 УПК РФ).
- 2) Удостоверение в личности эксперта, его компетентности.
- 3) Разъяснение эксперту цели допроса и его права и ответственность (ст. 307, 310 УК РФ).
- 4) Постановка вопросов, требующих разъяснения.

 Запрещаются наводящие вопросы, принуждение к даче определенных показаний или ложных показаний путем применения насилия или иных незаконных мер.

- 5) Оформление допроса протоколом (ст. 166, 167 УПК РФ).





Порядок проведения допроса эксперта в судебном заседании (ст. 282 УПК РФ)

- 1) Вызов эксперта (по ходатайству сторон или по инициативе суда).
- 2) Удостоверение в личности эксперта, его компетентности.
- 3) Разъяснение эксперту цели допроса и его права и ответственность (ст. 307, 310 УК РФ).
- 4) Оглашение заключения эксперта.
- 5) Стороны могут задавать вопросы эксперту (ст. 282 УПК РФ).



Если экспертиза производилась комиссией экспертов одной специальности и они пришли к единому выводу, вопросы могут быть заданы одному из них.



Порядок проведения допроса эксперта в судебном заседании (ст. 187 ГПК РФ)

- 1) Заключение эксперта оглашается в судебном заседании.
- 2) В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы.
 - Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого была назначена экспертиза (его представитель), а затем другие лица, участвующие в деле (их представители).
 - Если экспертиза назначена по инициативе суда, первым задает вопросы истец (его представитель).



Порядок проведения допроса эксперта в судебном заседании (ст. 153 АПК РФ)

- 1) Эксперт может быть вызван на судебное заседание по инициативе сторон или самого суда.
- 2) После оглашения заключения эксперт вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.
- 3) Порядок постановки вопросов устанавливается судом.



Вопросы, задаваемые эксперту, заносятся в **протокол** судебного заседания (ст. 229 ГПК РФ, ст. 155 АПК РФ, ст. 259 УПК РФ).

Эксперт **может ходатайствовать** перед судом об ознакомлении с записью поставленных вопросов и данных ответов, а также о внесении дополнений и уточнений в протокол судебного заседания.



Помощь специалиста в оценке заключения эксперта

Для постановки вопросов эксперту и в оценке его заключения может быть привлечен специалист (ст.58 УПК РФ).

Он осуществляет содействие в **форме:**

- устных или письменных консультаций;
- устных показаний или заключения (ст. 58, 80 УПК РФ).

Специалист может:

- указать на невозможность решения вопроса с помощью экспертизы;
- перед назначением экспертизы указать на непригодность объектов для экспертного исследования;
- обратить внимание на ошибки в собирании объектов, могущих стать впоследствии вещественными доказательствами;
- помочь определить род и вид судебной экспертизы;
- оказать помощь в разъяснении компетенции эксперта, выполнившего экспертизу;
- указать на материалы, которые необходимо предоставить в распоряжение эксперта.

Специалист, привлеченный для консультации по **уже произведенной** судебной экспертизе, оценивает:

- достаточность объектов и образцов для сравнительного исследования для дачи заключения;
- методы и оборудование, используемые при производстве экспертизы;
- научную обоснованность экспертной методики, допустимость ее применения;
- обоснованность выводов эксперта, взаимосвязь и взаимообусловленность выводов и исследовательской части экспертного заключения.



Понятие «экспертной ошибки»

Ошибка – неправильность в действиях, мыслях.
(Толковый словарь под ред. С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой)

Экспертные ошибки – недостатки экспертного исследования непреднамеренного характера, которые повлекли дачу неправильного заключения. (Н. И. Клименко)

Экспертные ошибки – не соответствующие объективной действительности суждения эксперта или его действия, не приводящее к цели экспертного исследования и являющееся результатом добросовестного заблуждения.
(Р. С. Белкин)

Экспертные ошибки – выводы (основные и промежуточные), не соответствующие действительности, а также неправильности в действиях или рассуждениях, отражающих процесс экспертного исследования, – в





Экспертные ошибки следует отличать от **заведомой ложности заключения**, т.е. умышленного действия, направленного на сознательное и целенаправленное игнорирование или умалчивание при исследовании существенных фактов и свойств объекта экспертизы.

Заведомо ложное заключение может состоять в:

- осознанных неверных действиях по проведению экспертизы;
- умышленно неверном применении или выборе методики экспертного исследования;
- заведомо неправильной их оценке.

Осознание ложности своих выводов или неправильности действий исключает заблуждение как психологическое состояние, при котором субъект не осознает неправильности своих суждений или действий.

Классификация экспертных ошибок





Примеры ошибок процессуального характера:

- 1) выход эксперта за пределы своей компетенции;
- 2) самостоятельное собирание материалов и объектов экспертизы;
- 3) обоснование выводов материалами дела, а не результатами проведенного исследования;
- 4) осуществление не санкционированных судом (следователем) контактов с заинтересованными лицами;
- 5) принятие поручения на производство экспертизы и материалов от не уполномоченных на то лиц;
- 6) несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта (в том числе отсутствие в заключении необходимых по закону реквизитов).

Примеры гносеологических ошибок

- 1) ошибки в делении понятий;
- 2) ошибки в определении понятий;
- 3) ошибки в индуктивном выводе;
- 4) ошибки в дедуктивных умозаклчениях;
- 5) ошибки в доказательствах.



Данные ошибки коренятся в сложностях процесса экспертного познания. Они могут быть допущены:

- при познании сущности, свойств и признаков объектов экспертизы;
- при познании отношений между ними;
- при оценке результатов познания экспертного исследования и их интерпретации.



Примеры деятельных (операционных) ошибок

- 1) нарушении предписанной последовательности процедур;
- 2) неправильном использовании средств исследования;
- 3) использование непригодных технических и иных средств исследования;
- 4) получении недоброкачественного сравнительного материала.



Причины возникновения экспертных ошибок

Объективные причины (не зависят от эксперта)

- отсутствие разработанной и апробированной методики;
- применение ошибочно рекомендованных методов;
- применение неисправного оборудования;
- использование методов и приборов, не обладающих достаточной чувствительностью;
- использование не сертифицированных средств измерения;
- применение нелегальных программ для ЭВМ;
- дефекты органов чувств эксперта.

Субъективные причины

- профессиональная некомпетентность эксперта;
- неприменение рекомендованного метода, оптимального для данной экспертной ситуации;
- профессиональные упущения эксперта (небрежность, неаккуратность, поверхностное производство исследования);
- характерологические свойства личности эксперта (неуверенность, внушаемость, амбициозность);
- психоэмоциональное состояние и свойства эксперта.



Экспертные ошибки могут быть обнаружены:

- при проверке самим экспертом хода и результатов проведенного им исследования на любой его стадии, и особенно на стадии формирования вывода;
- при анализе и обсуждении результатов экспертного исследования, осуществляемого комиссией экспертов при производстве однородной комиссионной и комплексной экспертизы;
- при анализе экспертом или специалистом заключений предшествующих экспертиз;

Экспертные ошибки могут быть обнаружены:

- при контроле хода и результатов экспертного исследования руководителем экспертного учреждения;
- следователем, присутствующим при производстве экспертизы;
- при оценке заключения эксперта следователем или судом (первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций);
- в процессе обобщения экспертной практики, осуществляемом в практических или научных целях.

Основные подходы к предупреждению экспертных ошибок:

- полноценность, доброкачественность, полнота и достаточность представляемых на экспертизу объектов и материалов;
- совершенствование методов и средств экспертного исследования;
- внедрение в экспертную практику современных высокотехнологических и компьютеризированных методов исследования объектов экспертизы;

Основные подходы к предупреждению экспертных ошибок:

- активное развитие информационного обеспечения экспертной деятельности;
- профессиональная подготовка квалифицированных экспертных кадров, подтверждение и повышение квалификации экспертов в рамках целевой профессиональной переподготовки;
- контроль за качеством экспертных исследований, включая взаимное и внешнее контрольное рецензирование экспертных заключений с привлечением независимых специалистов.



Литература:

- 1) Толковый словарь русского языка / Под ред. Д. Н. Ушакова. – М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл., 1935-1940. (4 т.)
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ.
- 3) Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М., 2007. – С. 480.
- 4) Белкин А. Р. Курс криминалистики. – М., 2001.
- 5) Грановский Г. Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения / Г. Л. Грановский // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы; Экспресс-информ / ВНИИСЭ МЮ СССР. М.; 1983. Вып. 2
- 6) Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза. – М., 2002.





- 7) Ильичев Л. Ф. Философский энциклопедический словарь. – М. : Сов. Энциклопедия, 1983. — 840 с.
- 8) Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. –М.: Аз; 1996.
- 9) Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы. М. 2011. – 382 с.
- 10) Юматов В. А. Технологические основы судебно-экспертной деятельности. Участие специалиста в процессуальных и непроцессуальных действиях: учебно-методическое пособие. – Н. Новгород: изд-во ННГУ, 2012. – 441 с.