

КОНЦЕПЦИЯ «КУЛЬТУРНО-
ИСТОРИЧЕСКИХ ТИПОВ» Н.Я.
ДАНИЛЕВСКОГО.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Вступлен
ие
2. Концепци
я
3. Биографи
я

1. ВСТУПЛЕНИЕ



Последователи концепции локальных цивилизаций признают существование независимых друг от друга локальных культур, подобных живым организмам, вспыхивающих и угасающих в разных местах земного шара, не совпадающих друг с другом во времени и пространстве.

Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885) стал автором первой подобной культурологической концепции. Эта концепция изложена в книге «Россия и Европа» (1869). Поскольку Данилевский принадлежал к кругу «почвенников» (поздних славянофилов), его целью было обоснование особого места России в истории человечества. Он хотел доказать, что у России — собственный путь развития самобытной культуры, отличающийся от европейского пути, следование по которому было бы губительным для России.

2. КОНЦЕПЦИЯ

Исходным пунктом его теории стал отказ от традиционного рассмотрения исторического процесса как охватывающего все страны и народы мира единого эволюционного потока. Не согласен он и с точкой зрения, считающей современную европейскую цивилизацию и культуру вершиной развития и оценивающей культуру других народов по ее соответствию европейской культуре. Данилевский отвергает эту европоцентристскую позицию, навязывающую всем странам также чисто европейское деление истории на древнюю, среднюю и новую. Его аргументы весьма убедительны. Так, европейские историки считают, что древняя история окончилась в 476 г. с падением Рима.

Но это событие, столь важное для европейской истории, прошло незамеченным в Индии и Китае. Тем не менее в традиционной исторической схеме падение Римской империи соединило в одну группу судьбы уже отживших свое Древнего Египта и Греции с судьбами Китая и Индии, продолжавших жить, как будто бы Рима вовсе не было. Данилевский не согласен и с привычной всем историкам оценкой европейской цивилизации как прогрессивной, а азиатских цивилизаций как застойных. Эту точку зрения опровергает история таких высокоразвитых стран Азии, как Индия и Китай, или африканского Египта. Поэтому прогресс не свойствен только Европе, а застой не является характерной чертой Востока.

Человечество, по мнению Данилевского, — отвлеченное понятие, реальными носителями исторической жизни выступают «естественные» системы, обособленные «культурно-исторические типы», которые он понимает как сочетание этнических, антропологических, социальных, территориальных и других признаков. Отвергая идею единства человечества и отрицая единое направление прогресса, Данилевский утверждает, что нужно рассматривать историю каждого народа как самостоятельного культурно-исторического типа, отличающегося от других культурно-исторических типов, живущего собственной жизнью, имеющего свое лицо и свою судьбу. Только по отношению к конкретному культурно-историческому типу можно говорить о древней, средней или новой истории, а говорить о всемирной истории или мировой цивилизации бессмысленно, так как за этими понятиями нет реального содержания.

Каждый культурно-исторический тип представляет собой специфическую для данного народа совокупность элементов религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, исторического развития. Специфика культурно-исторического типа определяется идеей, данной Богом, которую он должен развивать во всех сферах своего бытия. Полноценное развитие этой идеи расценивается как прогресс для данного культурно-исторического типа. Чем больше таких идей будет развито разными культурно-историческими типами, чем больше будет исхожено поле исторической деятельности человечества, тем более многогранным будет продолжение исторического духа. В этом для Данилевского заключается прогресс: это односторонне возмущенное

КОНЦЕПЦИЯ

Ход истории выражается в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов, которые могут существовать как последовательно, сменяя друг друга, так и параллельно. Данилевский выделяет 12 таких типов, полностью или частично прошедших весь цикл развития: египетский, китайский, ассирийско-вавилонно-финикийский (халдейский, или древнесемитский), индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, новосемитский (аравийский), романо-германский (европейский) типы, а также мексиканский (ацтеки) и перуанский (инки) типы, погибшие в результате открытия европейцами Нового Света. Народы, создавшие цивилизации, Данилевский называет положительными. Лишь небольшая часть народов способна к культуротворчеству, выполняя свою роль в истории, способствуя многосторонности проявления человеческого духа.

Законы культуры Данилевского

Хотя каждый культурно-исторический тип рождается, живет, расцветает и умирает самостоятельно, но развитие культурно-исторических типов подчиняется нескольким общим законам.

Первый закон требует наличия языка, объединяющего народ, или группы схожих языков, объединяющих семейство родственных народов, т.е. Данилевский говорит о существовании двух видов культурно-исторических типов — монолитных, созданных одним народом, и составных, образованных несколькими родственными по языку народами.

Второй закон подчеркивает обязательность политической независимости, наличия собственного государства у данного народа или группы народов.

Первый и второй законы говорят об условиях выделения культурно-исторических типов, являются признаками положительных народов.

Третий закон фиксирует самобытность культурно-исторических типов, невозможность передачи достижений одной цивилизации другой. Все попытки навязать свою цивилизацию другим народам, считает Данилевский, не имели успеха. Это не значит, что между ними невозможно взаимодействие: народы живут рядом и не отгорожены друг от друга каменной стеной. Но, изучив историю, Данилевский понимал, что культурные контакты имеют сложную, противоречивую природу, могут быть и благом, и злом, достижения разных культур могут как отторгаться, так и с пользой заимствоваться.

На ранних стадиях развития культурно-исторического типа представители разных народов встречаются лишь для торговых контактов или заключения браков, по сути культурные контакты не выходят за рамки естественного, биологического порядка вещей. В период формирования государства борьба народов и государств может способствовать либо консолидации сил того или иного народа, росту его национального самосознания и государственности, либо разрушению формирующегося государства и потере возможности создания собственного культурно-исторического типа. Особенно драматично складывается взаимодействие культур в том случае, 5
если одна из них или обе находятся в стадии расцвета. Такие контакты малопродуктивны и даже губительны.

КОНЦЕПЦИЯ

Каждый народ может творить и выражать себя только в соответствии со складом его характера. Творить по чужой мерке, воспроизводя образ жизни другого народа, означает признать бессмысленность, ненужность своего исторического существования, добровольно обречь себя на роль этнографического материала для служения чужим целям. В зависимости от результатов культурных контактов Данилевский выделяет три их типа: закон фиксирует самобытность культурно-исторических типов, невозможность передачи достижений одной цивилизации другой. Все попытки навязать свою цивилизацию другим народам, считает Данилевский, не имели успеха. Это не значит, что между ними невозможно взаимодействие: народы живут рядом и не отгорожены друг от друга каменной стеной. Но, изучив историю, Данилевский понимал, что культурные контакты имеют сложную, противоречивую природу, могут быть и благом, и злом, достижения разных культур могут как отторгаться, так и с пользой заимствоваться.

На ранних стадиях развития культурно-исторического типа представители разных народов встречаются лишь для торговых контактов или заключения браков, по сути культурные контакты не выходят за рамки естественного, биологического порядка вещей. В период формирования государства борьба народов и государств может способствовать либо консолидации сил того или иного народа, росту его национального самосознания и государственности, либо разрушению формирующегося государства и потере возможности создания собственного культурно-исторического типа. Особенно драматично складывается взаимодействие культур в том случае, если одна из них или обе находятся в стадии расцвета. Такие контакты малопродуктивны и даже губительны. Каждый народ может творить и выражать себя только в соответствии со складом его характера. Творить по чужой мерке, воспроизводя образ жизни другого народа, означает признать бессмысленность, ненужность своего исторического существования, добровольно обречь себя на роль этнографического материала для служения чужим целям. В зависимости от результатов культурных контактов Данилевский выделяет три их типа:

пересадка (колонизация) — заключается в изгнании зрелой культурой другой культуры с занимаемой территории. Это простое распространение культурно-исторического типа на новой территории. Так было во времена создания древнегреческих колоний в Южной Италии и Сицилии, появления английских колоний в Северной Америке и Австралии;

прививка — возможна при взаимодействии зрелого культурно-исторического типа с отжившей свое культурой, не способной к творчеству. По сути отжившая культура используется как этнографический материал для более развитой культуры, переносащей свои ценности и основные достижения на новую почву и народ, живущий там. По мнению Данилевского, таков был процесс эллинизации Египта времен Александра Македонского;

удобрение — самый плодотворный способ взаимодействия культур, при котором народы сохраняют свою самобытность, но берут лучшее из того, что есть у других, стимулируя развитие друг друга. Однако предметом заимствования могут быть только выводы и методы науки, технические приемы, усовершенствования промышленности. Духовные ценности и смыслы культурно-исторического типа не подлежат заимствованию. Примером такого взаимодействия было благотворное влияние Египта и Финикии на

КОНЦЕПЦИЯ

Каждый народ может творить и выражать себя только в соответствии со складом его характера. Творить по чужой мерке, воспроизводя образ жизни другого народа, означает признать бессмысленность, ненужность своего исторического существования, добровольно обречь себя на роль этнографического материала для служения чужим целям. В зависимости от результатов культурных контактов Данилевский выделяет три их типа: закон фиксирует самобытность культурно-исторических типов, невозможность передачи достижений одной цивилизации другой. Все попытки навязать свою цивилизацию другим народам, считает Данилевский, не имели успеха. Это не значит, что между ними невозможно взаимодействие: народы живут рядом и не отгорожены друг от друга каменной стеной. Но, изучив историю, Данилевский понимал, что культурные контакты имеют сложную, противоречивую природу, могут быть и благом, и злом, достижения разных культур могут как отторгаться, так и с пользой заимствоваться.

На ранних стадиях развития культурно-исторического типа представители разных народов встречаются лишь для торговых контактов или заключения браков, по сути культурные контакты не выходят за рамки естественного, биологического порядка вещей. В период формирования государства борьба народов и государств может способствовать либо консолидации сил того или иного народа, росту его национального самосознания и государственности, либо разрушению формирующегося государства и потере возможности создания собственного культурно-исторического типа. Особенно драматично складывается взаимодействие культур в том случае, если одна из них или обе находятся в стадии расцвета. Такие контакты малопродуктивны и даже губительны. Каждый народ может творить и выражать себя только в соответствии со складом его характера. Творить по чужой мерке, воспроизводя образ жизни другого народа, означает признать бессмысленность, ненужность своего исторического существования, добровольно обречь себя на роль этнографического материала для служения чужим целям. В зависимости от результатов культурных контактов Данилевский выделяет три их типа:

пересадка (колонизация) — заключается в изгнании зрелой культурой другой культуры с занимаемой территории. Это простое распространение культурно-исторического типа на новой территории. Так было во времена создания древнегреческих колоний в Южной Италии и Сицилии, появления английских колоний в Северной Америке и Австралии;

прививка — возможна при взаимодействии зрелого культурно-исторического типа с отжившей свое культурой, не способной к творчеству. По сути отжившая культура используется как этнографический материал для более развитой культуры, переносящей свои ценности и основные достижения на новую почву и народ, живущий там. По мнению Данилевского, таков был процесс эллинизации Египта времен Александра Македонского;

удобрение — самый плодотворный способ взаимодействия культур, при котором народы сохраняют свою самобытность, но берут лучшее из того, что есть у других, стимулируя развитие друг друга. Однако предметом заимствования могут быть только выводы и методы науки, технические приемы, усовершенствования промышленности. Духовные ценности и смыслы культурно-исторического типа не подлежат заимствованию. Примером такого взаимодействия было благотворное влияние Египта и Финикии на

КОНЦЕПЦИЯ

Четвертый закон, сформулированный Данилевским, относится не ко всем культурно-историческим типам, а лишь к составным, появившимся на базе нескольких родственных народов. По мнению мыслителя, составные культурно-исторические типы достигают вершины своего развития, когда все народы, его составляющие, пользуются наибольшей самостоятельностью. Таковы греческий и европейский культурно-исторические типы, подразделения которых развивались самостоятельно. Поэтому эти народы достигли таких впечатляющих успехов. Данилевский считал, что народы, говорящие на очень близких языках, должны образовать единое государство (русский, белорусский и украинский или разные наречия немецкого). Если народы говорят на разных языках одной лингвистической семьи, которая станет основой культурно-исторического типа, им нужно предпочесть федерацию или даже политическую систему, связанную различными договорами (например, западноевропейская политическая система).

Пятый закон определяет время и периоды жизни культурно-исторического типа. Жизнь любого культурно-исторического типа напоминает процесс развития однолетнего растения, цветущего один раз за время его существования. Для культурно-исторического типа срок жизни составляет 1500 лет и делится на четыре периода:

- этнографический, бессознательный период древней истории, начинающийся с выделения культурно-исторического типа из других племен и занимающий большую часть отмеренного срока жизни. В это время собирается запас сил для будущей сознательной деятельности, закладываются особенности склада ума, чувств и воли, определяется линия, которая будет проводиться этим народом на поле общечеловеческого развития;
- государственный период, очень краткий и служащий переходным этапом, подготовкой к выполнению своей миссии в истории, для чего и появляется государство;
- цивилизационный период, или культурный, — краткий период проявления духовной деятельности, выполнения народом его роли в истории, создания духовных ценностей, период подлинного культурного творчества, продолжающийся несколько сотен лет;
- Период дряхления, упадка. Народы или успокаиваются на достигнутом, дряхлеют в апатии самодовольства, как Китай, или сметаются с лица земли отрицательными народами, обращаются снова в этнографическую форму бытия, которая может использоваться другими положительными народами, только начинающими свой путь.

Каждая цивилизация, считал Данилевский, развивает собственную идею на поле человеческой деятельности. Так, греческая цивилизация довела до совершенства идею красоты, европейская цивилизация — науку о природе, семитские племена — религиозные идеи и т.д. Разумеется, это не означает односторонности духовной жизни каждого народа. В «чужих» областях каждый народ делал многое, расширяя и углубляя их. Например, в чистой области прекрасного, т.е. в красоте формы, гармонии формы и содержания, народы Европы не произвели ничего подобного поэмам Гомера, статуям Фидия или трагедиям Софокла, но зато они достигли вершин в психологическом анализе, в выражении характеров и страстей, хотя и не без нарушения формы. Поэтому все

КОНЦЕПЦИЯ

На этом основании Данилевский предлагает классификацию культурно-исторических типов, построенную на основных направлениях культурной деятельности человечества. Он выделяет четыре направления:

- деятельность религиозная, объемлющая отношения человека и Бога;
- деятельность культурная, охватывающая отношение человека к внешнему миру и разделяющаяся на три направления — научное, художественное и промышленное;
- деятельность политическая, включающая отношения людей между собой как членов одного народного целого и отношение этого целого к другим народам;
- деятельность общественно-экономическая — отношения людей применительно к добыванию, обработке и пользованию предметами внешнего мира.

На этой основе Данилевский различал следующие виды культурно-исторических типов:

- первичные, или подготовительные, задачей которых была выработка условий, когда вообще становится возможной жизнь в организованном обществе. Все виды деятельности — религия, политика, художественная культура, общественно-экономическая организация — в них были смешаны, господствующей идеи выделить невозможно. К этому типу принадлежат египетская, китайская, вавилонская, индийская и иранская цивилизации;
- одноосновные, последовавшие за подготовительными цивилизациями, развили каждая только одну сторону культурной деятельности. К таким культурам относятся: еврейская, развившая религиозную идею; греческая — развившая искусство; римская — развившая политику;
- двухосновные — культуры высокого уровня развития. К этому типу Данилевский относит романо-германскую цивилизацию, преуспевшую в науке и экономике;
- четырехосновные культуры — еще не проявившие себя во всей полноте. Но это будет особая цивилизация, призванная реализовать в своем творчестве все четыре формы человеческой деятельности — религиозность, политическую справедливость и свободу, науку и искусство, а также создать гармоничный общественно-экономический строй, что не удалось всем предшествующим типам культур. Эту задачу должен выполнить, по мнению Данилевского, славянский культурно-исторический тип, пока находящийся в стадии становления. Его основой должны стать русский народ и его культура.

Чтобы обосновать последний тезис, Данилевский дает обзор русской истории и считает, что религия составляет основное содержание древней русской жизни и современной жизни простых русских людей. О развитии политической деятельности свидетельствуют создание русского государства еще в IX в. и дальнейшее расширение его пределов. Оценивая общественно-экономический строй России, Данилевский видит в нем зародыш идеального общества, основу которого составит общинное

КОНЦЕПЦИЯ

Главную отличительную черту русского человека Данилевский видит в отсутствии насильственности, в приоритете общественного над индивидуальным. Русский народ в массе своей умеет повиноваться, отличается отсутствием властолюбия и корыстного практицизма. Он строит свою культуру, основываясь на близости к природе, на единстве чувств и разума, власти и народа, церкви и государства. По мнению Данилевского, славяне (с русскими во главе) призваны обновить мир, найти для всего человечества решение исторических проблем. Рядом со славянским культурно-историческим типом смогут жить и развиваться другие типы.

Многие идеи Данилевского спорны — его оценка культурных контактов, отрицание существования единой мировой культуры, излишне высокая оценка перспектив развития России и призывы к панславизму. Но сама концепция культурно-исторических типов была очень плодотворной для культурологии, она привела к появлению плеяды исследователей, работавших в этом направлении как в России (К.Н. Леонтьев), так и на Западе (О. Шпенглер, А. Тойнби), хотя это и произошло уже в XX в.

3. БИОГРАФИЯ



Уроженец Орловской губернии, сын генерала Я. И. Данилевского, воспитывался в Царскосельском лицее (1836—1843), а затем был вольным слушателем на факультете естественных наук в Санкт-Петербургском университете. Занимаясь специально ботаникой, он также изучал социалистическую систему Фурье.

- Получив степень кандидата и выдержав магистерский экзамен, он был в 1849 году арестован по делу Петрашевского. Проведя 100 дней в Петропавловской крепости, он представил оправдательную записку, в которой доказал свою политическую невиновность, и был выслан из Петербурга: определён в канцелярию сначала вологодского, а потом самарского губернатора.
- В 1853 году он был командирован в учёную экспедицию под начальством академика Карла Бэра для исследования рыболовства по Волге и Каспийскому морю. В 1854 году начал работу над монументальным трудом «О климате Вологды», в котором нередко опирается на труд А. Ф. Фортунатова «Метеорологические наблюдения и разные физические замечания, сделанные в Вологде».
- В 1857 году, причисленный к департаменту сельского хозяйства, он был отправлен для таких же исследований на Белое море и Северный Ледовитый океан. Данилевским было выработано законодательство по части рыболовства во всех водах европейской части России.
- В 1866 году за его исследования на Азовском море и предшествующие труды в Каспийской экспедиции был награждён Константиновской медалью Русского географического общества.