

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ»  
(МНИИТ)

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**КАФЕДРА «УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА»**



**ПРЕЗЕНТАЦИЯ  
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»  
ТЕМА: «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН»**

**ВЫПОЛНИЛ СТУДЕНТ:  
ДЕНИС ЖУРАВЛЁВ  
ГРУППА ЮСИ-311, 3 КУРС  
НАСТАВНИК:  
К.Ю.Н., ДОЦЕНТ, О.А. АНТОНОВ  
ДАТА: 10 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.**

**МОСКВА – 2016**

Углубление социальных противоречий капитализма привело к невиданному росту преступности в буржуазных странах. Эта тенденция находит свое выражение в увеличении общеуголовной преступности и в широком распространении организованной преступности, росте преступлений, совершаемых несовершеннолетними. Наблюдается связь преступности с кризисными явлениями в социальной и духовной жизни общества, с особенностями психобиологических характеристик правонарушителей. В этих условиях власти стараются изыскать более эффективные методы борьбы с преступностью. С этой целью все большее внимание уделяется выработке новой и всеобъемлющей государственной уголовной политики. Она формулируется и осуществляется в конкретных странах по-разному в зависимости от структуры и динамики самой преступности, от разработанности криминологических и пенитенциарных подходов, от степени активности демократических сил общества и их способности отстаивать гуманистическую линию в уголовном праве. Уголовная политика все в меньшей степени сводится лишь к уголовно-правовому принуждению. Она предусматривает также осуществление целого комплекса социально-экономических и воспитательных программ, преследующих криминологико-профилактические цели.



**Состязательная форма** присуща англосаксонскому уголовному процессу (Англия, США, Канада и некоторые другие страны). Для нее традиционно такое построение, при котором все судопроизводство является спором между обвинителем и обвиняемым. Уголовный процесс по общему правилу начинается по инициативе потерпевшего. Рациональным зерном для этой формы уголовного процесса является состязательность перед судом равных по своим правам и возможностям сторон. Однако в последние десятилетия в англосаксонском уголовном процессе наблюдается усиление роли полиции в предварительной подготовке материалов для судебного разбирательства на стороне обвинения. Это вполне понятно, так как для принятия решения по уголовному делу необходимы доказательства, собирание которых в современных условиях роста терроризма, наркомафии и других форм организованной преступности без хорошо вооруженной в научно-техническом отношении полиции не только невозможно, но и опасно. Все это вносит в состязательную форму уголовного процесса, используемую в Англии веками, черты смешанной формы уголовного процесса. Поэтому высказываемое иногда мнение о том, что в чистом виде ранее существовавшей состязательной формы процесса теперь фактически не существует, не лишено оснований.



Смешанная форма уголовного процесса получила признание после принятия во Франции в 1808 г. Уголовно-процессуального кодекса. Для этой формы процесса характерно четкое разграничение его на две части: предварительное производство (предварительное следствие), которое включает элементы розыскного процесса, ограничивающие права обвиняемого, и окончательное производство (судебное разбирательство) с соблюдением гласности, устности, непосредственности и состязательности.

Смешанная форма уголовного процесса была воспринята Австрией, Германией, Испанией, Италией, Россией и рядом других стран. Со временем как в самой Франции, так и в других странах она была существенно изменена. Например, в 1898 г. во Франции на предварительное следствие был допущен защитник, в 1941 г. - упразднен суд присяжных в его классической форме, в 1958 г. - принят новый УПК, который фактически допускает состязательность на предварительном следствии. В Германии в 1974 г. был ликвидирован институт предварительного следствия. Это, в свою очередь, не укладывается в рамки смешанной формы уголовного процесса, существовавшего в начале XX в.



Как состязательная форма уголовного процесса, основанная на англосаксонском праве, так и смешанная форма уголовного процесса, основанная на континентальном праве, в том виде, как они применяются в настоящее время, содержат многие проверенные жизнью демократические институты, которые позволяют судам выносить в подавляющем большинстве случаев справедливые приговоры. Для исправления встречающихся в судебной практике ошибок, которые в таком сложном деле, как отправлении правосудия, неизбежны, действуют достаточно эффективные процедуры их исправления.

Анализ уголовно-процессуального законодательства Англии, США, Франции и Германии, а также литературных источников об уголовно-процессуальном праве этих стран (при всем различии и особенностях их уголовного судопроизводства) позволяет отметить некоторые характерные черты развития уголовного процессуального права и других отраслей права, влияющих на борьбу с преступностью, в этих странах.



Представляется, что к таким характерным чертам относятся:

- унификация общих подходов к применению уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных методов раскрытия и расследования преступлений. Это вызвано прежде всего ростом преступности и необходимостью дать адекватный ответ терроризму, коррупции, организованной преступности и ее наиболее сплоченной части - наркомафии;
- расширение прав и свобод в уголовном судопроизводстве. Этому способствует внедрение в уголовно-процессуальное законодательство и непосредственно в следственную и судебную практику органов уголовной юстиции норм и положений, содержащихся: во Всеобщей декларации прав человека 1948 г.; Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г.; Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.; в принципах и стандартах ООН, например в Европейской конвенции о защите прав и основных свобод 1950г.;
- расширение в уголовном процессе прав потерпевших от преступлений, введение в ряде законодательств требований ускорения возмещения ущерба от преступления потерпевшему, в том числе и за счет государства. Это достаточно четко прослеживается в законодательстве Англии, Германии, США и Франции;
- упрощение процессуальных правил расследования и судебного разбирательства уголовных дел о малозначительных правонарушениях;
- возрастание роли правового регулирования применения научно-технических средств и методов раскрытия, расследования и судебного разбирательства дел о преступлениях, обвинение по которым основывается на уликах (косвенных доказательствах).



Заседание окончено!



Спасибо за внимание!