

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА

Федотова Марина

Группа 445-ю

Истец Большакова Ю.В. обратилась в суд с иском к ответчику, указав, что имеет в собственности автомобиль Kia Sportэйдж, которому от действий Бобровской Н.В. 26.12.2016 у дома по ул. <АДРЕС> в г. Краснотурьинске (при открывании дверей рядом стоящего автомобиля Форд Фокус, принадлежащего Катаеву В.Н.) причинен материальный ущерб в сумме 14012,50 руб. За услуги эксперта Большакова Ю.В.оплатила 6000 руб, а также понесла расходы в связи с оказанием юридических услуг на сумму 3500 руб, по оплате государственной пошлины в сумме 800,38 руб, за ксерокопирование документов в сумме 501,60 руб. Просит взыскать указанные суммы ущерба с Бобровской Н.В., которая в добровольном порядке отказалась возмещать.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал полностью, пояснил, что Большакова Ю.В. обратилась в страховую компанию АО «СОГАЗ» за возмещением ущерба, однако заявление у нее не приняли, страховщиком был дан отказ в страховой выплате, т.к. рассматриваемый случай не является страховым. После осмотра транспортного средства 26.12.2016 было обнаружено повреждение на передней левой двери с наслоением краски синего цвета, после чего Большакова Ю. В. обратилась в отдел полиции, а в дальнейшем к эксперту с целью определения размера причиненного ущерба.

Ответчик Бобровская Н.В. в судебном заседании свою вину в причинении повреждений автомобилю истца не признала, пояснив, что автомобиль не задевала и не ударяла. 26.12.2016 когда они с Катаевым В.Н. подъехали к дому, то автомобиля истца не было. Они забрали у бабушки телевизор, когда вышли на улицу, автомобиль KIA стоял рядом с их автомобилем. Они начали складывать телевизор в свой автомобиль, но поскольку на заднем сиденье стояло детское кресло, то он не входил, отец обошел автомобиль с другой стороны, убрал детское кресло и они продолжили убирать телевизор. Она в это время держала заднюю дверь. Данные действия происходили со стороны машины истца. Когда отец складывал телевизор, то спиной задел автомобиль истца, сработала сигнализация путем коротких звуковых сигналов. Затем они сели и поехали, но через некоторое время ей на телефон позвонила Большакова Ю.В. и сказала возвращаться, т.к. они повредили их машину. В полицию ее никто не вызывал, пояснений не брал. Просит отказать в удовлетворении исковых требований.

Как должен поступить суд в данной ситуации? Является ли рассматриваемый случай страховым? Подлежат ли удовлетворению исковые требования?

ОБОСНОВАНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА

В соответствии с ч.1 ст. **1079** ГК РФ ЮЛ и граждане, деятельность которых связана с **повышенной опасностью** для окружающих **обязаны возместить вред**, причиненный источником повышенной опасности, **если не докажут**, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на ЮЛ или гражданина, которые **владеют источником повышенной опасности на праве собственности**, праве хоз ведения или праве оперативного управления, либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления ТС, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ст. **1064** ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу ЮЛ, **подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред**.

Статьей 1 ФЗ от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев ТС" установлено, что **страховым случаем** является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства **за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании ТС**, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Согласно **ст.1** названного ФЗ под **использованием ТС** понимается **эксплуатация ТС, связанная с его движением** в пределах дорог (дорожном движении), **а также на прилегающих к ним и предназначенных для движения ТС территориях** (во дворах, в жилых массивах, на стоянках ТС, заправочных станциях и других территориях).

ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА

Дорожное движение определено в **Правилах дорожного движения РФ**, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. №1090, как совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью ТС или без таковых в пределах дорог.

Анализ указанных норм, а также тот факт, что ПДД регламентируется **не только движение ТС** как таковое, **но и вся совокупность действий водителей, связанная с таким движением**, позволяет сделать вывод о том, что **под использованием ТС** применительно к законодательству, регулиющему отношения в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, понимается **не только его механическое движение, но и все действия, связанные с этим движением, в том числе такие как буксировка, стоянка, парковка, остановка.**

Аналогичное толкование использования ТС содержится и в **п. 17** ПП ВС РФ от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА

Таким образом, остановка, стоянка автомобиля являются элементами дорожного движения ТС, следовательно, повреждение автомобиля истца произошло в результате дорожно-транспортного происшествия, и **является страховым случаем.**

Однако, истец Большакова Ю.В. предъявила требования к Бобровской Н.В., указав, что **страховая компания отказала ей в страховой выплате.** Представитель истца <ФИО1> в судебном заседании также поддержал искимые требования только к Бобровской Н.В., полагая, что ответчик как причинитель вреда, должен возместить ущерб в полном объеме.

РЕШЕНИЕ СУДА

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Большаковой <ФИО2> к Бобровской <ФИО3> о возмещении материального ущерба **отказать.**