

Судебная практика Возмещение вреда

Шевелева Анастасия

445-ю

Хлюпка В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ключевые люди» (далее по тексту ООО УК «Ключевые люди») о компенсации морального вреда в размере 100000 рублей, а также возмещении понесенных по делу судебных расходов в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей и государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления, в размере 300 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указала, что поднималась на лифте, между вторым и третьим этажами лифт начало трясти, освещение в кабине лифта отключилось, на цифровом табло погасли огни. Неожиданно кабина лифта сорвалась в лифтовую шахту. При падении лифта истец неоднократно падала, ударялась различными частями тела – руками, плечами, сильный удар пришелся на ноги. После падения, лифт застрял в лифтовой шахте, света не было, кнопки вызова аварийных служб не работали. Самостоятельно выбраться из лифта истец не могла, чувствовала боль, тошноту и головокружение. Впоследствии выбраться из лифта, который оставался между этажами, помогла лифтер. После указанных событий состояние здоровья истца ухудшилось, начались проблемы со зрением, тревожили болезненные симптомы в конечностях и мягких тканях, она была вынуждена обратиться за медицинской помощью. Поскольку обслуживание и содержание общего имущества многоквартирного дома осуществляет ответчик, то именно на нем лежит ответственность за причиненный истцу моральный вред.

Какое решение примет суд?

В силу положений ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как установлено судом, ООО УК «Ключевые люди» является управляющей организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, что подтверждается протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, протоколом внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного, договором управления многоквартирным домом.

После, был допрошен свидетель электромеханик по лифту, помогла истце выбраться из лифта и жалоб на получение каких – либо травм не было. Кроме того, факт падения лифта, также, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела по существу.

Так, согласно письму ООО ЮУДО «Союзлифтмонтаж» из-за неблагоприятных погодных условий и грозы, прошедшей, а также из-за импульсных перенапряжений и большого дисбаланса фазного напряжения в сети потребителя, произошел отказ в программно-аппаратной системе управления пассажирского лифта, установленного в четвертом подъезде, и застревание пассажира в кабине аварийно остановившегося лифта. После эвакуации пассажира из кабины лифта в 13 часов 10 минут, техническим персоналом произведено переключение питания лифта, кабина выполнила юстировочный рейс и возобновила корректную работу оборудования.

Таким образом, совокупность указанных выше и исследованных в ходе рассмотрения дела по существу доказательств, в том числе материалы доследственной проверки по обращению Хлюпко В., материалы проверки Уральского Управления Ростехнадзора, ответы ООО ЮУДО «Союзлифтмонтаж», ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» филиал «Челябэнерго» (л.д.60 том 2), технический отчет по испытаниям электроустановки, технический паспорт, заключение судебного эксперта ООО бесспорно свидетельствует об отсутствии вины ООО УК «Ключевые люди» в произошедшей ситуации, факт неисправности лифта по состоянию не нашел своего подтверждения.

Доводы стороны истца о том, что лифт является источником повышенной опасности, в силу положений ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации владельцы источников повышенной опасности обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, и при отсутствии вины, несостоятельны.

Решение суда

В удовлетворении исковых требований Хлюпко В. к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ключевые люди» о компенсации морального вреда отказать в полном объеме.

Взыскать с Хлюпко В. в пользу общества с ограниченной ответственностью «***» в счет возмещения расходов по производству судебной экспертизы 32000 рублей.