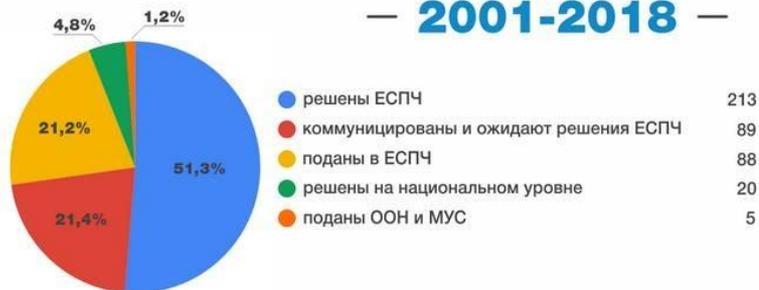


**Частное обвинение по делам о
домашнем насилии:
позиции международных органов
по защите прав человека**

**Ольга Киселева, юрист Проекта «Правовая инициатива»
13 декабря 2019 г.**

**СТАТИСТИКА ДЕЛ, ПОДАННЫХ В ЕСПЧ, МУС
И КОМИТЕТЫ ООН**

415 ДЕЛ



— **ИТОГИ 2002-2018** —

1720 заявителей подали жалобы в международные судебные органы

1054 заявителя по решению ЕСПЧ получили по своим жалобам компенсации на общую сумму

€ 19 млн. 788 тыс.

— **ИТОГИ 2018** —

73 заявителя по решению ЕСПЧ получили по своим жалобам компенсации на общую сумму

€ 1 млн. 952 тыс.



НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ

- насильственные исчезновения
- пытки
- отказ в выдаче тела для захоронения
- право на жизнь в ходе вооруженных конфликтов
- домашнее насилие
- дискриминация женщин в вопросах опеки над детьми
- неэффективное расследование изнасилований

План

1. Частное обвинение в российском уголовном процессе
2. Позиция ЕСПЧ
(*Володина против России; Барсова против России*)
3. Рекомендации Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин (CEDAW)
(*О.Г. против России; S.T. против России; X.Y. против России*)

1. Частное обвинение в российском уголовном процессе

Ч. 1 ст. 115 – Умышленное причинение легкого вреда здоровью
Ст. 116.1 - Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию
Ч. 1 ст. 128.1 – Клевета

Около 90% дел частного обвинения прекращаются в связи с несоблюдением требований, предъявляемым к процессуальным документам или же по примирению сторон

Исключение (ч. 4 ст. 20 УПК):
уголовное частного обвинения возбуждается при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы

П. 28 ППВС от 29 июня 2010 г. № 17:
К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и

«В то же время законодатель - исходя из характера преступления, его общественной опасности, сочетания затрагиваемых преступлением общественных и индивидуальных интересов, а также в целях более полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина...в том числе для предотвращения нежелательных для лица, пострадавшего от преступления, последствий его участия в уголовном процессе, - вправе дифференцировать порядок производства по различным категориям уголовных дел, допуская включение в него **элементов диспозитивности**, которая предполагает учет волеизъявления лица, пострадавшего от преступления, вплоть до придания ему определяющего значения при принятии ряда ключевых процессуальных решений..»

—Постановление КС РФ от 27 июля 2005 г. No 7-П

2. Европейский Суд по правам человека

Володина против России (No. 41261/17, 09 июля 2019 г.)

«...для эффективной защиты охраняемого Конвенцией права на физическую неприкосновенность от посягательств со стороны частных лиц **не во всех случаях обязательна** процедура публичного обвинения...»

(Sandra Janković v. Croatia, No. 38478/05, п. 50)

«...в контексте домашнего насилия недостаточно возможности возбудить уголовное дело в порядке частного обвинения, поскольку такая процедура **очевидно требует времени и не позволяет предотвратить повторение подобных инцидентов...**»

(Bevacqua and S. v. Bulgaria, No. № 71127/01, § 83; Рекомендация Совета Европы Rec(2002)5 «О защите женщин от

1. Возлагает чрезмерное бремя на жертву, **перекладывая ответственность сбора доказательств**
2. Даже, если суд закончится **обвинительным приговором, жертва не будет защищена** – охранный или сдерживающий ордер не предусмотрен законодательством РФ
3. Жертва лишена **доступа к правосудию**

(Володина против России, No. 41261/17, п. 83, п. 123)

2. Европейский Суд по правам человека

Барсова против России (No. 20289/10, 22 октября 2019 г.)

1. Не получила защиты от государства – никто не помог собрать доказательства, составить юридические документы или защитить ее права в суде

2. Сама понесла все расходы, потому что жертвы домашнего насилия не могут получить бесплатную юридическую помощь

3. Должна была отпрашиваться с работы и отвлекаться от ухода за ребенком (п. 33)

1. Несколько раз дело передавалось разным судьям

2. Длительные перерывы между судебными заседаниями до 2 месяцев (почти 3 года дело рассматривалось)

3. Не применено никаких мер по обеспечению явки обвиняемого в суд

4. Итог – истечение срока давности привлечения к ответственности (п. 36 – 38)

Итог:

Обязанность пытаться привлечь нарушителя к ответственности в порядке частного обвинения накладывает **чрезмерное бремя на жертву** (п. 34)

Процедура не создает сдерживающего эффекта для того, чтобы защитить жертву от домашнего насилия (п. 39)

3. Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин

Рекомендует пересмотреть, в целях обеспечения равенства между сторонами, правила, касающиеся бремени доказывания, во всех областях, где система распределения властных полномочий не позволяет женщинам рассчитывать на справедливое рассмотрение их дел в суде
П. 15(g) Общей Рекомендации № 33

3. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин

Мнения по делу
«*О.Г. против России*», 2017 г.

Частный порядок неоправданно возлагает бремя доказывания исключительно на жертв, лишая их доступа к правосудию (п. 7.7)

Рекомендация:

отказаться от практики выдвигения обвинения в частном порядке для того, чтобы обеспечить равенство сторон в ходе судебного разбирательства (п. 9(iv))

Мнения по делу
«*S.T. против России*», 2019 г. «*X. и Y. против России*», 2019 г.

Ссылка на Заключительные замечания по 8 периодическому докладу РФ – ввести преследование *ex officio* домашнего и сексуального насилия, обеспечить жертвам немедленный доступ к средствам защиты, а также наказание виновных (п. 9.10)

Рекомендация:

обеспечить пострадавшим надлежащий доступ к правосудию, включая бесплатную юридическую помощь (п. 11(iv))

Мнения по делу
«*X. и Y. против России*», 2019 г.
Частный порядок неоправданно возлагает бремя доказывания исключительно на жертв, лишая их доступа к правосудию

Рекомендация:
на системной основе проводить уголовное преследование в публичном порядке

Частное обвинение в
сегодняшнем формате
является лишением
права на доступ к
правосудию

Не является
реализацией
принципа
диспозитивности

Приводит к
вторичной
виктимизации
потерпевшего

Возможны
ли
изменения?

Вывод

Спасибо!

Вопросы?

kiseleva@srji.org

<https://www.srji.org/>
<https://ano-astreya.ru/>