

Тема:



1. Понятие обстоятельств, исключающих преступность деяния

Обстоятельства, исключающие преступность деяния —

предусмотренные законом ситуации, при наличии которых действия, внешне похожие на какие-либо преступления, не являются таковыми в силу отсутствия их общественной опасности и противоправности

Общие признаки, характерные для обстоятельств, исключающих преступность деяния

Во всех случаях наступают ООП, предусмотренные УК
Причиняется **значительный вред** личности, обществу и государству.

Вред причиняется из **общественно-полезных** побуждений

Исключается **общественная опасность** и **противоправность деяния**, а не наказание.

При **соблюдении** всех условий правомерности **исключается** также административная, дисциплинарная, гражданско-правовая (за исключением крайней необходимости) **ответственность.**

При **несоблюдении** всех условий правомерности преступление признается совершенным при **смягчающих обстоятельствах**

2. Необходимая оборона

- ▶ Необходимая оборона – это правомерная защита личности и прав обороняющегося и других лиц, а также охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, путём причинения вреда посягающему лицу.



При защите от общественно опасного посягательства обороняющийся **вправе причинить любой вред посягающему** лицу, если посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.
(ч.1 ст. 37 УК РФ)

Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни посягающего или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом **не было допущено превышения пределов необходимой обороны.**

(ч.2 ст. 37 УК РФ)

(побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества...)

Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности посягательства.

(ч.2.1 ст. 37 УК РФ)

УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Для правильного решения вопроса о соразмерности **учитываются:**

1) важность объекта, на который направлено общественно опасное посягательство.

2) орудия и средства нападения и противопоставляемые им орудия и средства защиты.

3) характер опасности, угрожающей правоохраняемым интересам, интенсивность, продолжительность и способ совершения посягательства.

ПРАВО НА НЕОБХОДИМУЮ ОБОРОНУ ИМЕЮТ (ч. 3 ст. 37 УК)

Все лица независимо от

профессиональ-
ной подготовки

иной специальной
подготовки

служебной
подготовки

возможности обратиться
за помощью к другим
лицам или органам власти

возможности избежать
опасного посягательства

При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы.

Пример из судебной практики

Так, Ш. вышел ночью во двор своего дома и, заметив, что двое неизвестных ему лиц пытаются взломать дверь его голубятни, поднял шум. После того как те бросились бежать, Ш., взяв ружье, вместе с сыном В. стал их преследовать, чтобы задержать. Догнав злоумышленников (ими оказались А. и И.), Ш. потребовал, чтобы они бросили монтировку и легли на землю. Однако А. и И. с угрозами стали приближаться к Ш. и В. При этом И. ударил В. монтировкой по голове и тот упал, после чего Ш. выстрелил в А., кот. пытался завладеть его ружьем, и убил его. Судом действия Ш. были признаны правомерной необходимой обороной.



Превышением пределов необходимой обороны

признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени ОО посягательства (ч. 2 ст. 37 УК). УК предусматривает ответственность только за такое превышение пределов НО, кот. выразилось в причинении посягающему смерти (то есть в убийстве) или причинении тяжкого вреда его здоровью (ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК). Менее серьезный вред, причиненный при НО посягающему, не рассматривается как ООД и не влечет УО.

Не образует превышения пределов НО причинение любого вреда посягающему, если совершаемое им нападение было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или др. лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Пример из судебной практике

ВС РФ признал П. виновным в превышении пределов необходимой обороны, а не в убийстве с особой жестокостью (что было вменено ему судом первой инстанции) в следующем случае. П., обороняясь от Х. и З., вооруженных ножом, выбил у первого из них нож, нанес им удар Х., а затем уже лежащему на земле – около 20 колото-резаных ран лица и шеи. Увернувшись от удара ногой З., П также ударил его ножом, сбил с ног и нанес ему многочисленные удары ножом в шею. Оба потерпевших от полученных ран скончались. Учитывая, что каждому из потерпевших П. нанес только по одному удару ножом, когда они стояли, а остальные – когда лежали на земле, суд признал, что действия П. явно не соответствовали характеру и опасности посягательства Х. и З.

3. Крайняя необходимость

Крайняя необходимость есть устранение опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Правомерность причинения вреда в состоянии крайней необходимости

**К ГРОЗЯЩЕЙ
ОПАСНОСТИ**

условия, относящиеся

К ЗАЩИТЕ

**источник опасности
может быть любой**

наличие опасности

**действительность,
реальность угрожаемой
опасности.**

***мнимая опасность* не порождает
состояния крайней необходимости**

**причинение вреда
третьим лицам**

**опасность не могла
быть устранена
другими мерами**

**причиненный вред
должен быть менее
значителен, чем вред
предотвращенный**



Пример из судебной практике

Так, владельцы льва, принимавшего участие в съемке кинофильма «Приключения итальянцев в России», ненадежно закрыли его в клетке, в связи с чем он свободно вышел в сад. Там он схватил мужчину и стал с ним «играть». Вызванный на место происшествия милиционер застрелил льва, причинив его хозяевам крупный имущественный ущерб. Работник милиции действовал в данном случае в условиях крайней необходимости.



Пример из судебной практике

При тушении пожара, возникшего на одном из предприятий, упавшая балка придавила пожарнику руку. Попытка быстро освободить ее оказалась безуспешной. Поскольку потолочное перекрытие стало обрушиваться, что создало опасность для всех находившихся в помещении пожарников, командир отделения Ш. отдал приказ пожарнику С. отрубить руку пострадавшего и таким образом освободить его. Приказ был выполнен, и жизнь последнего была спасена. Действия Ш. и С. были продиктованы состоянием крайней необходимости, вызванным стихийным бедствием. При пожарах на полях приходится опаживать горящие участки и так локализовать стихию. И здесь уничтожение посевов вызывается крайней необходимостью.

Условия превышения пределов крайней необходимости:

1. Умышленное причинение вреда.
2. Вред явно не соответствует характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась.
3. Вред был причинен равный или более значительный, чем предотвращенный.

Данное обстоятельство должно быть учтено в качестве смягчающего при назначении наказания





ОТЛИЧИЯ необходимой обороны от крайней необходимости

При необходимой обороне	Основные отличия	При крайней необходимости
Только ОО действия человека	<u>По</u> <u>источнику</u> <u>опасности</u>	Самые разнообразные (поведение человека, наводнение, ураган, нападения животных и др.)



ОТЛИЧИЯ необходимой обороны от крайней необходимости

При необходимой обороне	Основные отличия	При крайней необходимости
Обороняющийся сам по своему усмотрению выбирает средства обороны	<u>По выбору средств</u>	Выбор средств исключен



ОТЛИЧИЯ необходимой обороны от крайней необходимости

При необходимой обороне	Основные отличия	При крайней необходимости
Только нападающему	<u>По тому, кому причиняется вред</u>	Третьим лицам



ОТЛИЧИЯ необходимой обороны от крайней необходимости

При необходимой обороне	Основные отличия	При крайней необходимости
Соразмерность вреда не требуется, вред м.б. причинен любой	<u>По</u> <u>соразмерности</u> <u>вреда</u>	Вред, причиненный д.б. менее значительным, чем предотвращенный вред

4 Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление



Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК)

Причинение вреда при таком обстоятельстве не является преступлением, если оно производилось в целях:

- доставления такого лица органам власти;
- пресечения возможности совершения этим лицом новых преступлений.

При этом не было допущено превышение необходимых для этого мер.

Правомерность причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление

К ПРАВУ НА ЗАДЕРЖАНИЕ

условия, относящиеся

К ПРЕДЕЛАМ ВОЗМОЖНОГО ВРЕДА

предоставляется **всем** гражданам, а также сотрудникам полиции и др. представителям власти

Задержание лица, которое **бесспорно, явно, очевидно** совершило **преступление**

стремление лица, совершившего преступление, **уклониться** от законного задержания

именно **задерживаемый** совершил преступление

причинение вынужденного вреда **задерживаемому**, а не третьим лицам

Невозможность задержания **иными средствами**

Вред, д. б. **соразмерен** характеру и опасности совершенного преступления и обстоятельствам задержания



Пример из судебной практике

Так, водитель ВАЗ-2106 С. на большой скорости въехал на площадку у входа в метро, сбил несколько лотков с цветами и совершил наезд на сотрудника полиции, кот. пытался остановить его. Потом водитель наехал еще и на женщину. Чтобы задержать нарушителя, сотрудникам полиции пришлось открыть огонь из пистолетов. Одним из выстрелов С. был ранен и, прекратив бегство, остановил автомашину, после чего был задержан. Причинение вреда водителю в данных условиях было правомерным.

Случаи превышения мер, необходимых для задержания лица:

- 1) причинение задерживаемому смерти при отсутствии с его стороны агрессивного сопротивления;**
- 2) причинение задерживаемому без явной необходимости тяжкого вреда здоровью, хотя реально можно было ограничиться причинением ему менее серьезного вреда (например, выстрел в спину убегающему преступнику вместо использования физической силы);**
- 3) причинение тяжкого вреда здоровью лица, совершившего ненасильственное преступление и отказывающегося подчиниться законным требованиям задерживающего (например, при совершении кражи, мошенничества, дачи взятки и т.д.).**

Уголовная ответственность по ч. 2 ст.108 либо по ч.2 ст. 114 УК РФ

5. Физическое или психическое принуждение

случаи причинения лицом вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате принуждения со стороны другого лица

Физическое принуждение

любое физическое или физиологическое воздействие

Психическое принуждение

угроза применения физического насилия или физиологического воздействия непосредственно к причинителю вреда или другим лицам

Уголовная ответственность лица исключается, если вследствие такого принуждения оно не могло руководить своими действиями (бездействием)

Если могло руководить, то ответственность - по правилам ст. 39 УК РФ

6. Обоснованный риск

вид правомерного поведения лица, заключающийся в причинении вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске **для достижения общественно полезной цели**

Общественно полезная цель - результат, стремление к которому безоговорочно одобряется и моралью, и правом

Условия правомерности риска

- наличие социально полезной цели;

- достижение цели невозможно без совершения рискованных действий;

- предприняты достаточные меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам.

Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия




**Статья 42 УК РФ. Исполнение
приказа или распоряжения**

**«не является преступлением
причинение вреда охраняемым
уголовным законом интересам **лицом,**
которое действовало во исполнение
обязательных для него приказа или
распоряжения». Уголовную
ответственность за причинение такого
вреда несет лицо, отдавшее приказ
или распоряжение.**

Условия законности приказа или распоряжения:

4. Приказ или распоряжение, которые носят для лица обязательный характер, должны восприниматься им как законные



Исполнитель, осознававший незаконность приказа, несет уголовную ответственность за причинение вреда в результате совершенного им во исполнение приказа умышленного преступления наряду с начальником, отдавшим приказ.

При этом лицо, отдавшее преступный приказ, несет уголовную ответственность как организатор преступления.

Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность

