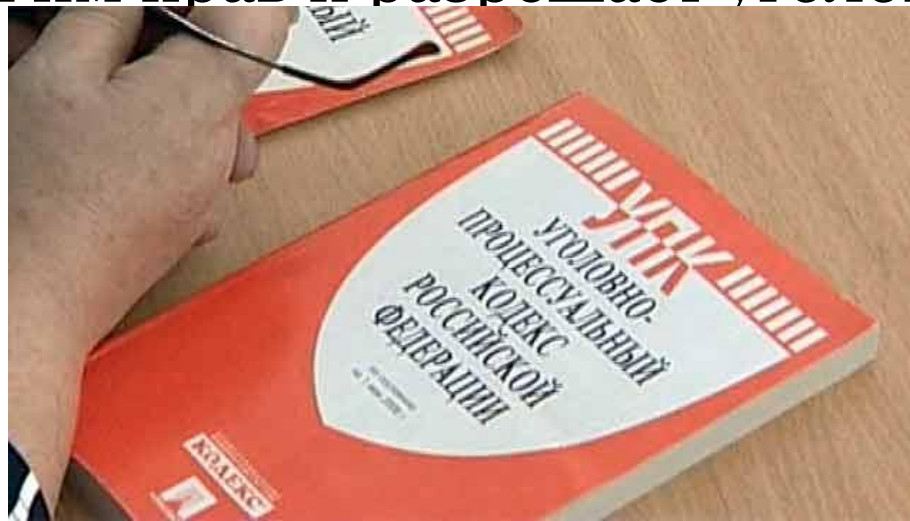


Принцип состязательности сторон в уголовном процессе.

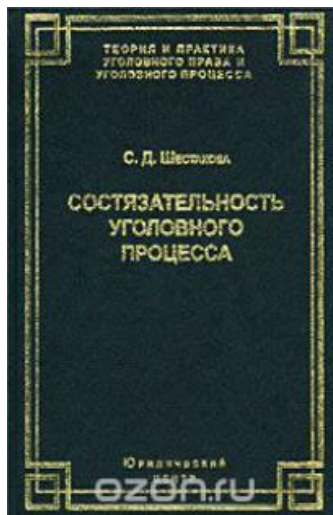


Выполнили: Андрейчук Артём
Банин Владимир

- Принцип состязательности сторон, предусмотренный ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК, определяет такое построение уголовного процесса, в котором функции обвинения (уголовного преследования) и защиты разграничены между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своей позиции, а суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав и разрешает уголовное дело по существу.



- Состязательная форма уголовного судопроизводства предполагает, что судебное разбирательство по уголовному делу может быть начато только при наличии обвинительного заключения (акта), утвержденного прокурором, или жалобы частного обвинителя, настаивающих перед судом на удовлетворении своих требований. Это правило отражает значение спора сторон как движущего начала состязательного судебного процесса. Из этого правила вытекает также и то, что отказ инициатора судебного процесса от выдвигаемого обвинения (прокурора от поддержания государственного обвинения, частного обвинителя от жалобы, истца от иска) либо признание жалобы, обвинения или иска противоположной стороной влечет прекращение производства по делу.



- В уголовном судопроизводстве отказ государственного или частного обвинителя от обвинения, а гражданского истца от иска обязателен для суда и влечет прекращение производства по делу (полностью или в определенной части). Однако признание подсудимым своей вины не влечет немедленного вынесения приговора, поскольку это противоречило бы принципу презумпции невиновности, согласно которому вина должна быть доказана в предусмотренном законом порядке. Лишь по делам о преступлениях, наказание за которые не превышает пяти лет лишения свободы, признание подсудимым своей вины позволяет суду вынести приговор без проведения судебного разбирательства (ст. ст. 314 - 316 УПК). Состязательность сторон характеризуется также разделением процессуальных функций сторон и отделением от них функции суда по разрешению дела.



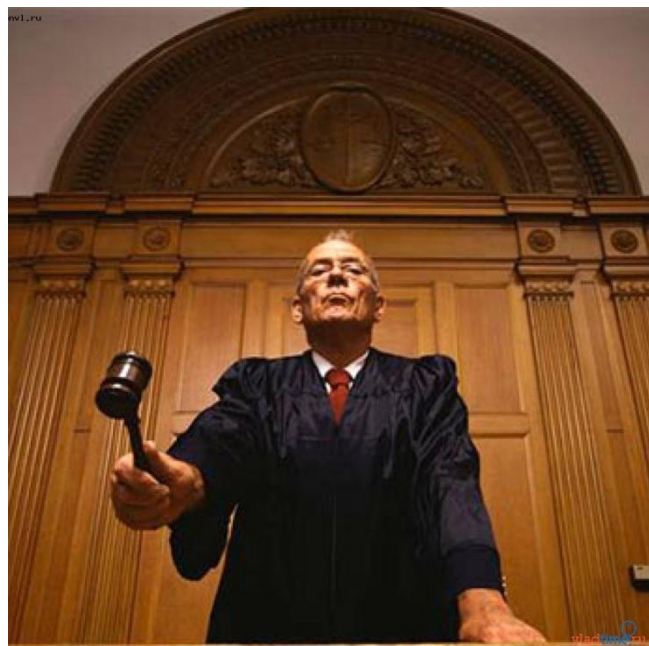
- Под сторонами понимаются участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. Стороной защиты являются: обвиняемый, его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель. Сторону обвинения представляют: прокурор, следователь, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.



- В своем Постановлении от 28 ноября 1996 г. N 19-П Конституционный Суд отметил, что этот принцип "предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия (разрешения) дела, осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, а потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций"



- Состязательность проявляется и в том, что суд не выступает на стороне обвинения или защиты, объективен и свободен в оценке доказательств и доводов сторон, является для них "беспристрастным арбитром". В силу этого признака состязательности суд не вправе возбуждать уголовные дела публичного обвинения или отказываться в их возбуждении, возвращать дела для производства дополнительного расследования и давать органам предварительного расследования какие-либо указания по восполнению доказательственной базы обвинения, принимать по собственной инициативе меры к доказыванию виновности подсудимого. Конституционный Суд РФ в этом и других постановлениях признал неконституционными те положения УПК РСФСР, которые возлагали на суд несвойственную ему функцию уголовного преследования.



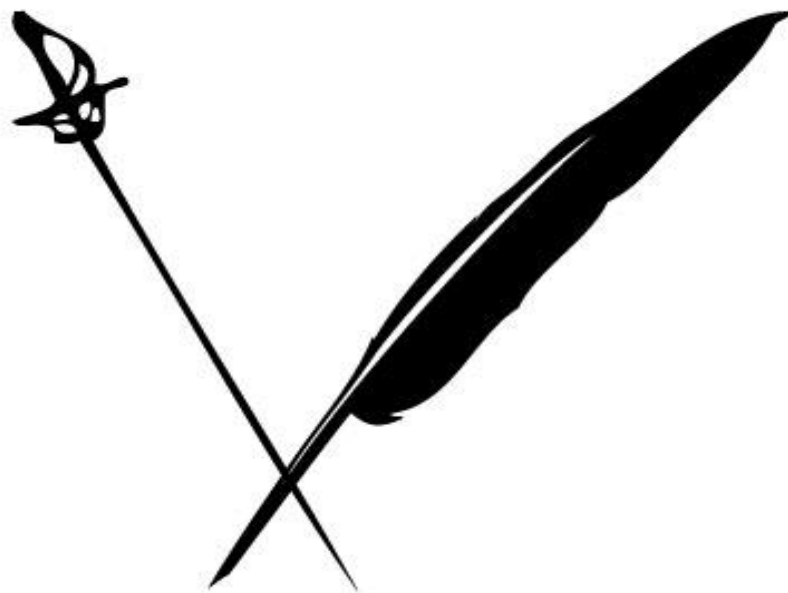
- Вместе с тем состязательность не исключает права суда истребовать и исследовать по собственной инициативе доказательства для проверки доводов, приведенных сторонами (Определение Конституционного Суда РФ от 31 января 2001 г. N 12-О). С этой целью суд может проверять показания и другие представленные суду доказательства путем постановки вопросов лицам, дающим показания, назначения экспертизы и участия в других следственных действиях. Однако основная задача суда, обусловленная состязательными началами, состоит в создании необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.



- Важнейшим условием состязательности является равноправие сторон. Стороны обвинения и защиты пользуются в судебном разбирательстве равными правами по представлению доказательств, участию в их исследовании, заявлении ходатайств, высказывании мнения по возникающим процессуальным вопросам. Состязательность сторон наиболее полно проявляется на стадии судебного разбирательства. Вместе с тем с определенными ограничениями этот принцип действует и на стадии предварительного расследования (наиболее полно - при рассмотрении судом жалоб на действия органов предварительного расследования; при решении судом вопроса об избрании обвиняемому или подозреваемому меры пресечения).



- ДЕЛО АРАКЧЕЕВА И ХУДЯКОВА



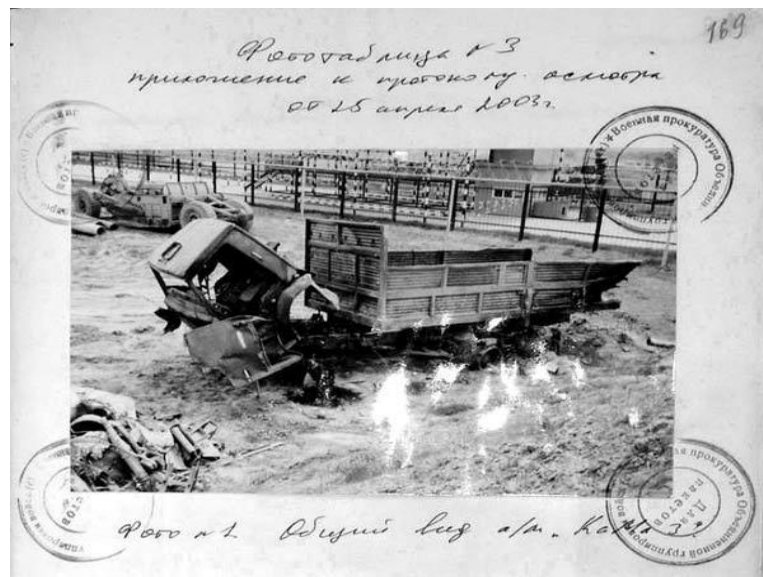
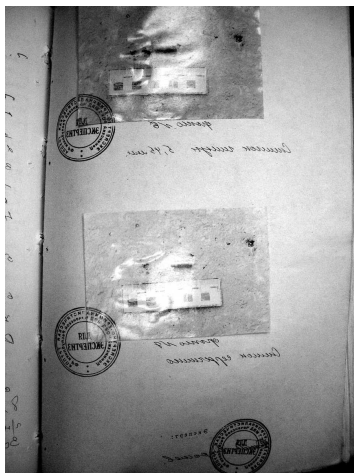
- ...От нас просто не ожидали, что мы будем так бороться за себя...

- **Дело Аракчеева и Худякова** — уголовное дело, возбуждённое в 2003 году по обвинению двух офицеров дивизии им. Дзержинского Внутренних войск МВД России, лейтенанта Сергея Аракчеева и старшего лейтенанта Евгения Худякова, в убийстве троих жителей селения Лаха-Варанды (Чечня): Саида Янгулбаева, Абдуллы Джамбекова и Нажмуддина Хасанова. Особое внимание общественности это дело привлекло тем, что обвиняемые были дважды оправданы судом присяжных за полной непричастностью к данному преступлению, и оба раза оправдательные вердикты были отменены.



Хронология событий

- 15 января 2003 года в окрестностях Грозного старший участковый Грозненского РОВД Чеченской Республики Супрядкин обнаружил горящую автомашину «КАМАЗ». На следующий день примерно в километре от сгоревшей автомашины были обнаружены трупы трёх мужчин с многочисленными огнестрельными ранениями. По этому факту прокуратурой Грозного было возбуждено уголовное дело, позже объединённое с делом о похищении и ограблении Юнусова¹
- 3 ноября 2003 года Евгению Худякову и Сергею Аракчееву было предъявлено обвинение в убийстве двух или более лиц группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, сопряженное с разбоем, по мотивам национальной ненависти или вражды, а также в разбое в целях завладения имуществом в крупном размере, превышении должностных полномочий, с применением насилия, с применением оружия.



- Согласно обвинительному заключению, Худяков и Аракчеев остановили на просёлочной дороге автомобиль «КАМАЗ» с тремя чеченскими строителями, приказали им выйти и лечь лицом вниз на землю, после чего расстреляли их, а «КамАЗ», в котором ехали строители, взорвали с помощью толовых шашек¹⁹¹.
- По заявлению адвоката потерпевших Людмилы Тихомировой, подсудимые расправились с чеченскими жителями не во время боевого задания, а в свободное время, когда разъезжали по Грозному в пьяном виде.
- **12 октября 2003 года по окончании ознакомления с материалами уголовного дела Аракчеев и Худяков заявили ходатайство о рассмотрении их дела судом с участием присяжных заседателей**



Устинов Владимир Васильевич -
генеральный прокурор Российской
Федерации с 2000 по 2006 год



- «В первые дни уголовного преследования командование дивизии пыталось разобраться в обстановке, защищало меня, но **после того, как к комдиву Сергею Меликову позвонил лично Устинов**, потом приехал его заместитель, а за тем в течение месяца в дивизии прошло около сорока прокурорских проверок, **командование тихо отошло в сторону**».



Первый судебный процесс

- 22 ноября 2003 года уголовное дело в отношении Аракчеева и Худякова было передано из прокуратуры в Северо-Кавказский окружной военный суд для рассмотрения по существу.
- 28 июня 2004 года коллегия присяжных вынесла по делу оправдательный вердикт. На основании этого вердикта приговором Северо-Кавказского окружного военного суда от 29 июня 2004 года Сергей Аракчеев и Евгений Худяков были полностью оправданы в связи с непричастностью к совершению данных преступлений.
- 11 ноября 2004 года определением Военной коллегии Верховного Суда РФ № 5-64/04 оправдательный приговор Северо-Кавказского окружного военного суда был отменен. Основанием для отмены оправдательного приговора послужило то обстоятельство, что 10 из 12 присяжных заседателей, которые принимали решение по делу Заявителя, были включены в список присяжных заседателей на 2003 год, а не на 2004 год, когда рассматривалось дело Заявителя. Дело было отправлено на новое рассмотрение.



Второй судебный процесс

- 29 декабря 2004 года судья Северо-Кавказского окружного военного суда В. В. Петухов вынес постановление о назначении предварительного слушания по делу Аракчеева и Худякова на 12 января 2005 года.
- В ходе второго судебного разбирательства несколько сослуживцев подсудимых отказались от своих показаний, данных на предварительном следствии. Так, рядовой Ермолаев объяснил присяжным, что его предыдущие показания были даны под физическим давлением со стороны военной прокуратуры: «Меня неоднократно избивали, вызывали на допрос ночью, а следователь грозил посадить в клетку с чеченскими боевиками».
- 6 октября 2005 года вердиктом коллегии присяжных заседателей Аракчеев и Худяков были повторно признаны невиновными. На основании этого вердикта приговором Северо-Кавказского окружного военного суда от 12 октября 2005 года Сергей Аракчеев и Евгений Худяков были повторно оправданы в связи с непричастностью к совершению преступлений.
- 25 апреля 2006 года определением Военной коллегии Верховного Суда РФ оправдательный приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 12 октября 2005 года был повторно отменён, а дело было в третий раз направлено на новое рассмотрение — уже без участия присяжных заседателей



Кадыров Рамзан Ахматович

- Оправдание прокомментировал [Рамзан Кадыров](#), который заявил:
- «...коллегия присяжных вновь, по непонятным мне и всему здравомыслящему обществу причинам, вынесла оправдательный вердикт, который не соответствует объективной картине происходящего.
- На мой взгляд, **первопричиной тому послужило** отправление правосудия не на территории Чеченской Республики, отсутствие в коллегии присяжных жителей Чечни, **недопонимание присяжными по данному уголовному делу воли моего народа».**



Третий судебный процесс

- 20 декабря 2006 года в Северо-Кавказском окружном военном суде начались предварительные слушания по делу. Адвокаты Сергея Аракчеева Дмитрий Аграновский и Алексей Дулимов утверждают, что с самого начала суд был настроен крайне пристрастно по отношению к обвиняемым.
- В самом начале судебных слушаний Сергею Аракчееву был назначен государственный защитник В. И. Кириленко, который активного участия в процессе не принимал, вместо этого уговаривая Аракчеева признать вину и дать показания в суде против Худякова. Кроме того, адвокат Кириленко был неоднократно замечен в обществе государственных обвинителей и представителей потерпевших. Сергей Аракчеев неоднократно заявлял в суде об отказе от услуг государственного защитника Кириленко, но каждый раз судья Цыбульник отказывал ему в удовлетворении ходатайства.
- Сторона защиты настаивала на проведении эксгумации и повторной судебно-медицинской экспертизе трупа Янгулбаева, в теле которого находится пуля, выпущенная из оружия убийц, так как первая судебно-медицинская экспертиза ограничилась только внешним осмотром тела, находящегося в могиле. Судья Цыбульник в проведении экспертизы отказал, ссылаясь на «религиозные чувства родственников



Адвоката Кириленко В.И.

- Будущее своих подзащитных в перерыве между заседаниями Кириленко обсуждает с гособвинителями Ткачёвым и Косиновым (они с ближней стороны стола, от Косинова в кадре, к сожалению, есть только рука), а также с гражданином Дидаевым (в полосатой рубашке), директором компании, которой принадлежал «Камаз», якобы взорванный сапёрами... Вероятно, что дама, сидящая рядом с Кириленко, - адвокат потерпевших Людмила Тихомирова.
- Подзащитный об адвокате: «...Идёт процесс фактически без защитника. Кириленко сидит молча, как столб...».



- 27 декабря 2007 года судья Цыбульник В. Е. приговорил Худякова и Аракчеева к 17 и 15 годам лишения свободы соответственно. Худяков на оглашение приговора не явился и 14 января 2008 года был объявлен в федеральный розыск. Сергей Аракчеев заявил, что не сдастся и будет продолжать борьбу за возвращение себе честного имени:
- Адвокаты обвиняемых обжаловали приговор, однако 28 августа 2008 года Военная коллегия Верховного суда России под председательством Крупнова И. В. (бывшего в 2007-м году заместителем председателя Северо-Кавказского окружного военного суда и непосредственным начальником судьи Цыбульника) в кассационной жалобе отказала и оставила обвинительный приговор в силе.
- В 2015 году Северо-Кавказский окружной военный суд оправдал Аракчеева по статьям 162 и 286 КУК РФ и признал за ним имеет право на компенсацию вреда, нанесенного ему необоснованным уголовным преследованием.



Судья Северо-Кавказского окружного военного суда Цыбульник В. Е.



- ...Моё разочарование — это не разочарованность обессиленной жертвы, а злость оскорблённого человека.
- Я бы понял прокурорских, если бы ко мне пришел их генерал и сказал: «Знаешь, лейтенант, нужно посидеть пять лет, чтобы Чечня успокоилась, утихомирилась, а мы твою семью возьмём под опеку. Этого требуют интересы страны».
- Я бы его понял.



Сергей Аракчеев

ОНИ ПОПРАЛИ ПРАВОСУДИЕ

*Мы на роли предателей, трусов, иуд
В детских играх своих назначали врагов.*

Владимир Высоцкий,
«Баллада о борьбе».