

# Итоговое сочинение

24 ноября 2017

По материалам

Приложения 8 к письму Рособрнадзора от 12.10.2017

№ 10-718

Методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения);

Семинара «*Обсуждение результатов анализа итогового сочинения (изложения) в 2016/17 учебном году*».

# **Сроки проведения итогового сочинения**

- 6 декабря 2017 г.
- 7 февраля 2018 г.
- 16 мая 2018 г.

# Рабочий стол учащегося во время

## проведения экзамена

### Должно быть

Бланк регистрации и бланк записи (дополнительный бланк записи), ручка (гелевая, капиллярная с чернилами черного цвета); документ, удостоверяющий личность;

лекарства и питание (при необходимости); **орфографический словарь** для участников *итогового сочинения* (орфографический и толковый словари для участников итогового изложения), **выданный организаторами** проведения итогового сочинения (изложения); инструкция для участников итогового сочинения (изложения); черновики; специальные технические средства (для участников с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов, инвалидов).

### Запрещено

иметь при себе средства связи, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации, **собственные орфографические и (или) толковые словари**, пользоваться текстами литературного материала (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика, другие литературные источники).

# Принципы формирования муниципальной экспертной комиссии

Соответствие требованиям

- ✓ Владение необходимой нормативной базой:
  - федеральный компонент государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по русскому языку, по литературе (базовый и профильный уровни), утвержденный приказом Минобразования России от 05.03.2004 № 1089);
  - нормативные правовые акты, регламентирующие проведение итогового сочинения (изложения);
  - рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения);
  - Рекомендации по техническому обеспечению организации и проведения итогового сочинения (изложения); **методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения).**

# Принципы формирования муниципальной экспертной комиссии

- ✓ Владение необходимыми предметными компетенциями:
  - иметь высшее профессиональное (педагогическое) образование по специальности «Русский язык и литература» с квалификацией «Учитель русского языка и литературы»;
  - обладать опытом проверки сочинений (изложений) в выпускных классах образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования.
  - Владение содержанием основного общего и среднего общего образования, которое находит отражение в федеральном компоненте государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089), примерных образовательных программах, учебников, включенных в федеральный перечень учебников, рекомендованных (или допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных организациях.

# Принципы формирования муниципальной экспертной комиссии

- ✓ Владение компетенциями, необходимыми для проверки сочинения (изложения):
  - знание общих научно-методических подходов к проверке и оцениванию сочинения (изложения);
  - умение объективно оценивать сочинения (изложения) обучающихся;
  - умение применять установленные критерии и нормативы оценки;
  - умение разграничивать ошибки и недочёты различного типа;
  - умение выявлять в работе экзаменуемого однотипные и негрубые ошибки;
  - умение классифицировать ошибки в сочинениях (изложениях) экзаменуемых;
  - умение оформлять результаты проверки, соблюдая установленные технические требования;
  - умение обобщать результаты.

# Порядок проверки работ экспертами

- ❑ Итоговые сочинения (изложения) оцениваются по системе «зачет» или «незачет» по критериям, разработанным Рособрнадзором;
- ❑ Каждое сочинение (изложение) участников итогового сочинения (изложения) проверяется **одним экспертом один раз**;
- ❑ При осуществлении проверки итогового сочинения (изложения) и его оценивании персональные данные участников сочинения (изложения) **доступны** экспертам.

# Осуществляют проверку по Требованию №1 и Требованию №2

## Бланк регистрации участника

# Осуществляют проверку по Критериям №1, №2, №3, №4, №5

## Протокол

Итоговое сочинение (изложение)

**Бланк регистрации**

Код региона Код образовательной организации Класс Номер буквы Место проведения Номер кабинета Дата проведения (дд-мм-гг)

Код вида работы Наименование вида работы Номер темы Количество баллов записи Код работы

Заполнить гелевой или капиллярной ручкой ЧЕРНЫМИ чернилами ЗАГЛАВНЫМИ ПЕЧАТНЫМИ БУКВАМИ по следующему образцу:  
**ВНИМАНИЕ!** Все бланки рассматриваются в комплекте.

Сведения об участнике

Фамилия  
Имя  
Отчество (при наличии)

Документ Серия Номер

При выполнении сочинения (изложения) следует:

Заполнить регистрационную часть БЛАНКА РЕГИСТРАЦИИ и БЛАНКА ЗАПИСИ.  
 Сочинение (изложение) пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая разметку страницы БЛАНКА ЗАПИСИ.

С порядком проведения сочинения (изложения) ознакомлен(-а).  
 Подпись участника строго внутри скобки

Заполняется ответственным

Требования к сочинению (изложению)		Результаты оценивания сочинения (изложения)					
1	2	Критерии	1	2	3	4	5
Зачет	<input type="checkbox"/>	Зачет	<input type="checkbox"/>				
Незачет	<input type="checkbox"/>	Незачет	<input type="checkbox"/>				

Результат проверки сочинения (изложения)

Зачет  Незачет

Удвоен  В устной форме

Не закончил

Резерв - 1 Резерв - 2

- Данные участника;
- Оценка «зачёт», «незачёт» - в Требовании №1 (Объём сочинения) и Требовании №2 (Самостоятельность написания);
- Оценка «зачёт», «незачёт» - в К №1- К №5;
- Общая оценка - «зачёт», «незачёт» ;
- Дата, подпись -

*Сведения об участнике*

Фамилия

Имя

Отчество при наличии

Документ    Серия     Номер

*При выполнении сочинения (изложения) следует:*

- Заполнить регистрационную часть БЛАНКА РЕГИСТРАЦИИ и БЛАНКА ЗАПИСИ.
- Сочинение (изложение) пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая разметку страницы БЛАНКА ЗАПИСИ.

*С порядком проведения сочинения (изложения) ознакомлен(-а).*

Подпись участника строго внутри скобки

*Заполняется ответственным*

Требования к сочинению (изложению)	Результаты оценивания сочинения (изложения)							
	1	2	Критерии	1	2	3	4	5
Зачет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Зачет	<input type="checkbox"/>				
Незачет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Незачет	<input type="checkbox"/>				

*Результат проверки сочинения (изложения)*

Зачет                       Незачет

Подпись ответственного строго внутри скобки

Удален                       В устной форме   
Не закончил

Подпись ответственного строго внутри скобки

Резерв - 1

Резерв - 2

Перед осуществлением проверки итогового сочинения (изложения) по критериям оценивания, разработанным Рособрнадзором, эксперт проверяет 1



- Требование №1  
(Объём сочинения);
- Требование №2  
(Самостоятельность написания сочинения (изложения))

- К№1 Соответствие теме;
- К№2 Аргументация.  
Привлечение литературного материала ;
- К№3 Композиция и логика рассуждения;
- К№4 Качество письменной речи;
- К№5 Грамотность

# «Зачёт»

T1, T2 +

- положительный результат **по трем критериям** (по критериям **№ 1 и № 2** – в обязательном порядке), а также **«зачет»** по **одному** из других критериев (или №3, или №4, или №5).
- Протокол
- Копия бланка регистрации участника ИС

# Внимание!

В случае несоблюдения участником **хотя бы одного** из установленных **требований** (Т1 и Т2), сочинение (изложение) по пяти критериям оценивания **не проверяется**, в целом за сочинение (изложение) выставляется «незачет». **В клетки по всем критериям оценивания также выставляется «незачет».**

«Крестик» должен быть поставлен четко внутри квадрата.

Итоговое сочинение в случае представления его при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета действительно в течение четырех лет, следующих за годом написания такого сочинения.

Выпускники прошлых лет могут участвовать в написании итогового сочинения, в том числе при наличии у них итогового сочинения прошлых лет.

Выпускники прошлых лет, изъявившие желание повторно участвовать в написании итогового сочинения, вправе предоставить в образовательные организации высшего образования итоговое сочинение только текущего года, при этом итоговое сочинение прошлого года аннулируется.

# Итоги анализа результатов ИС 2016-17 гг в разрезе 85 субъектов РФ

- Общее число участников итогового сочинения в 2016/17 уч. г. несколько уменьшилось: **633 265** человека (прошлый год – **649 762**)
- Число участников итогового сочинения в каждом субъекте РФ колеблется от **56 389** человек (г.Москва) до **261** человек (Ненецкий автономный округ), что необходимо учитывать при анализе сводных данных и сопоставлении результатов.

# Итоги анализа результатов ИС 2016-17 гг в разрезе 85 субъектов РФ

□Зачет за итоговое сочинение получили **97,96%** участников

□Незачет **2,04%** участников (не допущены к ГИА)

□Зачет с первого раза – **96,42%** , зачет не с первого раза – **1,54%**

Тенденция ухудшения результата или повышения требовательности экспертов?

**От первого этапа к последнему результаты итогового сочинения ухудшаются (закономерная тенденция двух лет):**

**незачет** получили

- декабрь – **1,8%**
- февраль – **9,9%**
- май – **16,8%**

# Итоги анализа результатов ИС 2016-17 гг в разрезе 85 субъектов РФ

- Большинство субъектов РФ (55-60) имеют схожие результаты: характерный для страны процент участников сочинения, получивших незачет в том или ином субъекте РФ, находится в диапазоне от 1% до 4%
- Несколько субъектов РФ показывают либо значительно более низкий результат в сравнении с другими субъектами РФ либо заметно более высокий результат

# Статистика результатов по требованиям №1, №2

**Процент участников, получивших  
«незачет» по требованиям**

T1 (объем) - около 1%

*от 0,18% до 0,93% в 58 субъектах РФ*

T2 (самостоятельность) – около 1%

*от 0,21% до 1% в 55 субъектах РФ*

- Сократились до нескольких фактов случаи некорректной проверки по Т1 (выставление зачета за работы объемом меньше 250 слов и незачета за работы объемом более 250 слов)

**Зинин Сергей Александрович,**  
профессор МПГУ,  
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», д.п.

Н

# Статистика результатов по критериям (№1-№5)

К1 «Соответствие теме» – **1,5%** (2,4%)

*от 0,5% до 3% в 59 субъектах РФ*

К2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» – **1,8%** (2,8%)

*от 0,6% до 3% в 56 субъектах РФ*

К3 «Композиция и логика рассуждения» – **8%** (11%)

*от 5% до 11% в 61 субъектах РФ*

К4 «Качество речи» – **18%** (21%)

*от 11% до 22% в 55 субъектах РФ*

К5 «Грамотность» – **21%** (22,5%) (на 300 слов допускается 15 ошибок)

*от 14 % до 28% в 54 субъектах РФ*

**Около 67% (65%) выпускников получили зачет по всем 5 критериям оценивания сочинения**

*от 58 % до 76% в 59 субъектах РФ*

# Эксперт проверяет

## Требование № 1. «Объем итогового сочинения (изложения)»

Цифра – не считается, А. С.  
Пушкин – 1 слово,  
Александр Сергеевич  
Пушкин – 3 слова, в  
течение – 2 слова, так как –  
2 слова, насквозь – 1  
слово, белым-бело – 1  
слово, с разбегу – 2 слова

### Сосчитать слова

менее 250 слов (в подсчёт  
включаются все слова, в  
том числе и служебные), то  
выставляется «незачет» за  
невыполнение требования  
№ 1 и «незачет» за работу в  
целом (такое сочинение не  
проверяется по критериям  
оценивания)

Рекомендуемое  
количество слов –  
от 350  
Максимальное  
количество слов в  
сочинении не  
устанавливается

## Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)»

- ❖ Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или **воспроизведение по памяти чужого текста** (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).
- ❖ Допускается прямое или косвенное цитирование с **обязательной ссылкой** на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

# Косвенные признаки несамостоятельно выполненных работ

- ✓ подмена темы (перекликается с Критерием 1);
- ✓ использование развернутых, объемных цитат без кавычек, включение в текст афоризмов малоизвестных мыслителей;
- ✓ обращение к общим аргументам, почти дословно повторяющимся в массиве проверяемых работ, многообразные повторы;
- ✓ использование стилистически «гладких» предложений и целых абзацев на фоне собственной, избыточной изъясности авторской стилистики;
- ✓ включение в текст готовых вступлений и заключений, а также раскавыченных цитат из комментариев к открытым направлениям тем,
- ✓ нарушения логики при компоновке самостоятельных и заимствованных тезисов.

**Зинин Сергей Александрович,**  
профессор МПГУ,

ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», д.п.н.

# Критерий №1 «Соответствие теме»

Типичные **недостатки** раскрытия темы ИС

- соответствие сочинения не конкретной теме, а открытому **тематическому** направлению
- частичная или полная **подмена темы**
- отсутствие способности (или желания) посмотреть на проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни
- неумение дать на явный или скрытый в теме вопрос определенный, ясный ответ
- следование стереотипу, проговаривание общеизвестных мыслей
- **категоричность выводов**, нарочитая прямолинейность суждений по теме, ориентирующей на неоднозначное осмысление той или иной проблемы

**Из критериев:** «Незачет» ставится *только* в случае, если *сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания*

# Критерий №1 «Соответствие теме»

Сочинения, в которых не раскрыта **конкретная тема**, можно разделить на две группы:

- 1) Сочинения-заготовки с опорой на конкретное тематическое направление (в этом случае учащийся даже не вникает в проблематику темы, воспроизводя готовый шаблон).
- 2) Сочинения, реализующие ту или иную сознательную стратегию ухода от конкретной темы.

**Зинин Сергей Александрович,**  
профессор МПГУ,  
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», д.п.н

# Непродуктивные стратегии

- заготовка фразы, заранее оправдывающей отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос;
- приём «атака вопросами»: обозначение вопросов, относящихся к тематическому направлению, среди которых есть и вопрос сочинения, **с целью «маскировки»** неготовности раскрыть тему;
- создание иллюзии ответа на вопрос с помощью слов «потому что», «ведь» (при этом ход дальнейших рассуждений представляет собой **тематическую заготовку, не связанную по смыслу с проблематикой темы**).

Зинин Сергей Александрович,  
профессор МПГУ,  
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», д.п.н

## **Равнодушие – это болезнь человека или общества?**

*Лично для меня равнодушие – это болезнь общества. Поскольку человек является социальным существом и не может жить без людей. Личность человека формируется под влиянием среды.*

*В классике мировой литературы я нашел подтверждение своим доводам. Одно из них – произведение Р. Бредбери «451 градус по фаренгейту», где главный герой Монтег внезапно осознает, насколько равнодушен мир, в котором он живет, где собственная жена готова предать мужа, где человеческая жизнь не имеет ценности. Человеку, оказавшемуся среди равнодушных и инфантильных людей, очень сложно остаться отзывчивым.*

## **Согласны ли вы с утверждением Б.Шоу: «Худший грех по отношению к ближнему не ненависть, а равнодушие; вот истинно вершина бесчеловечности?»**

Пример равнодушия можно отыскать в произведении М. Горького «Старуха Изергиль». В одной из легенд, рассказанной старухой, главный герой, Ларра, никак не относил себя к обществу, он был одинок, потому проявлял лишь равнодушие к окружающим. Ларра убил девушку без всякого зазрения совести, без капли сожаления. Совершив это, он показал свою бесчеловечность, а это - страшный грех.

Противоположное равнодушию – отзывчивость. Главный герой, Данко, невероятно отзывчивый человек. Ему не всё равно, что переживает общество, и переживает вместе с ним. Когда его племя попало в безвыходную ситуацию, он взял ответственность на себя помочь ему. Помощь Данко бескорыстна, несмотря на то, что потребовалась его жизнь. У Данко чистое, доброе сердце!

## Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

- участник сочинения имеет право использовать для аргументации своей позиции **не только художественные произведения, но и другой литературный материал:** дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники);
- **достаточно** привлечь для аргументации **одно произведение отечественной или мировой литературы;**
- при аргументации участник вправе **избирать свой путь** использования литературного материала: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его **интерпретации** в аспекте выбранной темы.

## Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

- ❑ «Незачет» ставится при условии, если сочинение написано **без привлечения** литературного материала, или в нем **существенно искажено** содержание произведения, или **литературные произведения лишь упоминаются** в работе, не становясь опорой для аргументации.
- ❑ Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

# Литературные произведения, использованные для аргументации в 2016-17 уч. году



**Чаще всего использовались для аргументации следующие произведения:**

Н.М. Карамзин «Бедная Лиза», А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», Н.В. Гоголь «Тарас Бульба», И.А. Гончаров «Обломов», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», Л.Н. Толстой «Война и мир», А.И. Куприн «Гранатовый браслет», «Олеся», В.В. Быков «Сотников»

**Новые произведения по сравнению с 2015-2016 г.:**

**«Слово о Полку Игореве», «Повесть о Петре и Февронии Муромских»**

В 2016-2017 г. выпускники не обращались к лирической поэзии, дневникам, мемуарам, публицистике, произведениям устного народного творчества

# Примеры из работ выпускников 2016-17 г.г.

- *«Мне нравится роман Островского «Как закалялась сталь». Он не входит в список литературы, обязательной для прочтения, но на уроках внеклассного чтения я познакомился со своим ровесником Павкой Корчагиным. Именно он подсказал мне, что нельзя в жизни сдаваться перед трудностями.»*
- *«Даже Маяковский в своем малоизвестном стихотворении «Уличный пес» рассказал про жадность мира:*

*Этот мир как безлапый уличный пес.*

*Он обречен лишь на смерть без чьих-нибудь горьких слез*

*И даже пред смертью скуля,*

*Он не отдаст за спасенье и кусочек себя».*

# Типичные пути привлечения литературного произведения для аргументации

- аспектный анализ литературного произведения с учетом авторской позиции для подтверждения тезисов по теме сочинения;
- **для аргументации выбран отдельный персонаж или микросюжет, рассматриваемый в ракурсе темы;**
- анализ конкретного эпизода (нередко эпизод рассматривается изолированно от остального текста) в ракурсе темы;
- общее рассуждение о произведении в ракурсе темы без отсылок к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры писателя ;
- **пересказ** литературного произведения (выборочный, сжатый и др.).

## Неудачные стратегии обращения к литературному произведению

Ученик не знает текста и поэтому ограничивается несколькими скухими фразами о нем.

**Негативное следствие:** вынужденное «нанизывание» аргументов

Текст «сильнее» ученика: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа.

**Негативное следствие:** утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается

# Основные проблемы аргументации

- **Незнание и непонимание текстов литературных произведений**

*«Гоголь в своем знаменитом произведении «Мертвые души» очень четко отразил это в герое Фамусове, который был очень жадный и поэтому покупал только уже умерших крепостных, потому что они значительно дешевле».*

*«Раскольников – представитель класса «нищих». Ему не нравится, что людей делят на богатых и бедных. Возмущенный нищетой и несправедливостью, он совершает страшную и непоправимую ошибку – убивает старушку-процентщицу и ее сестру Лизавету»*

- использовании краткого пересказа, экранизации, аннотации к произведению;
- воспроизведение в сочинении готового примера из домашней заготовки;
- ошибки в именах и фамилиях писателей;
- неправильное указание жанра произведения;
- ошибки в именах героев;
- искажение фактов и событий;
- неточное цитирование.

# Можно ли судить о человеке по его целям?

Одним из ярких примеров низких целей является персонаж рассказа Ивана Алексеевича Бунина «Господин из Сан-Франциско». У господина с самого начала нет высоких целей, и он даже не пытается поменять свою жизнь сменой целей или изменением взглядов на жизнь. У господина очень много денег, и он мог использовать их для достижения высоких целей. Но тратил эти деньги на те цели, которые мы называем обыденными.

# Основные проблемы аргументации

- **Аргумент: пример + сентенция**
  - пример из текста **содержательно не соотносится с тезисом, который следует доказать**
  - пример из текста **приводятся как иллюстрация к ключевому понятию темы, а не к тезису («тема чести раскрывается в...»); «К этой теме я могу привести аргумент из художественной литературы. В романе А.С. Пушкина...»)**
  - пример из текста **содержательно соотносится с тезисом, но не «скреплен» с ним при помощи микровывода (сентенции)**
- Негативное следствие: пример не стал аргументом к высказанному тезису**
- пример – заготовка к направлению;
  - учащийся, приводя его, не задумывается над конкретной темой и необходимостью **строить аргумент** к тезису

# «Героем упадёшь – подымут, трусом упадёшь – затопчут».

Наглядный пример достойного звания герой нам раскроет произведение Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». Основная черта главного героя – беззаветный патриотизм. Он любит и борется за свой народ. В сыновьях же видит он добрых казаков, способность сослужить на благо своему народу. Когда младший сын, Андрий, предаёт свою отчизну, друзей, семью, Тарас убивает его, потому что не может вынести такого позора. Ведь Тарас Бульба для всех был авторитетной личностью. Каждый казак, предав товарищей, свою родину и веру, показывает свою ничтожность. Затем в жизни Тараса умирает второй сын Остап, другие славные казаки. Умирает и сам Тарас Бульба. Последние мгновенья его жизни полны героизма и беззаветной любви к товарищам. В эти моменты Бульба думал не только о себе, не об огне, который разводят поляки, чтобы сжечь заживо. Тарас даёт возможность товарищам спастись, даёт своему народу советы, чтобы они шли вместе и продолжали защищать честь и семью.

Читая произведение Гоголя, мы восхищаемся мужеством и стойкостью истинного героя – Тараса Бульбы.

# Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»

- *По данному критерию от ученика требуется умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.*
- *«Незачет» ставится в том случае, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или в сочинении отсутствует тезисно-доказательная часть.*

# Как вернуть сочинению подлинную логичность и убедительность?

- главная мысль (основной тезис), высказанная в конце вступления или в начале основной части, должна быть четко соотнесена с темой;
- пример из литературного произведения должен подтверждать этот тезис;
- чтобы пример стал аргументом, нужно объяснить, в чем заключается это подтверждение.

# Типичные композиционно-логические ошибки

- несоразмерность объема вступления и остального сочинения;
- несоразмерность объема своего размышления и аргумента (ов);
- неумение формулировать главную мысль сочинения и непонимание важности ее наличия для построения рассуждения;
- отсутствие тезиса(ов), который(е) будет(ут) доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- содержательное противоречие между тезисами, высказанными в разных частях работы;
- нарушение причинно-следственных отношений между тезисами;
- содержательное несоответствие аргумента тезису;
- неразличение примера и аргумента;
- отсутствие сентенции (микровывода) после примера;
- содержательное несоответствие сентенции и примера;
- смысловая несвязность частей сочинения, отсутствие логических «мостиков» между ними;
- нарушение логики при переходе от одной мысли к другой.

# Отсутствие микровывода

**Тема: «Что может привести человека к бесчестному поступку?»**

*«...В каждой жизненной ситуации человек самостоятельно выбирает свой путь. Это или светлый путь, на который человек вступает с чистой совестью, совершая благородный поступок, или, унижая своё достоинство, выбирает путь зла и совершает бесчестный поступок. Что же может заставить человека отклониться от своего духовного ориентира и, предав голос совести, пойти на бесчестный поступок?»*

*Мне кажется, что это может быть чувство страха за свою жизнь.*

*В романе «Капитанская дочка» А.С. Пушкин показал Швабрина, который перешел на сторону Пугачева, когда это стало ему нужно. Те кто отказался присягнуть предводителю восставших казаков, были казнены. Швабрин выбрал остаться в живых, пусть даже и служить под началом бунтовщика. Швабрин совершил бесчестный поступок, изменил воинской присяге.*

*Другой пример ...»*

# Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Выводы по итогам проверки

1. Нет существенного изменения качества письменной речи выпускников 2016-17 учебного года по сравнению с выпускниками 2015-16 учебного года.

2. Недостаточно высокий уровень сформированности речевой культуры выпускников продолжает оставаться проблемой, требующей решения.

3. По-прежнему наиболее часто в сочинениях встречаются:

- *неуместный повтор слова;*
- *тавтология;*
- *плеоназм;*
- *неточное словоупотребление;*
- *нарушение лексической сочетаемости;*
- *смещение паронимов;*
- *результат неправильного словотворчества;*
- *стилистические ошибки;*
- *речевые штампы и клише;*
- *неуместное использование экспрессивных слов*

# Лучшие работы выпускников

свидетельствуют о сформированности речевой культуры выпускников и всегда имеют положительную оценку по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).

*Коммуникативный замысел сочинения, намерение автора убедить читателя в справедливости высказанных в сочинении суждений реализуется в полной мере только в том случае, если выпускник обладает высоким уровнем развития речевой культуры.*

## Пример

*«В финале романа Базаров абсолютно свободный человек и не боится быть романтиком. Он красиво говорит о лампаде, нежно прощается с Одинцовой, не боясь своей нежности. Он спокоен, в его душе нет конфликта между умом и сердцем. Мне кажется, что это происходит тогда, когда человек не боится признать себя таким, каков он есть, и хорошо понимает, чего он хочет на самом деле. А когда он неискренен с самим собой, тогда и возникает конфликт естественных желаний и искусственных установок».*

# Цели и задачи включения критерия «Грамотность» (К 5) в проверку выпускного сочинения при наличии обязательного ЕГЭ по русскому языку

## Цели

Совершенствование коммуникативной компетенции через практическую речевую деятельность

## Задачи

- 1) Овладение основными нормами литературного языка и приобретение опыта их использования, то есть **овладение функциональной грамотностью**
- 2) Стремление к речевому самосовершенствованию
- 3) Овладение навыками оценивания собственной и чужой речи с позиции соответствия языковым нормам
- 4) Совершенствование собственных коммуникативных способностей

# Вывод об уровне грамотности выпускников 2016/17 уч. года



Анализ работ выявил:

1. Невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности
2. Недостаточность пропедевтической работы по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верно строить высказывание
3. Отсутствие школьной практики в редактировании собственного текста, устранении в нем речевых ошибок и недочетов, особенно необоснованных лексических повторов.

# Часто встречающиеся ошибки

**Орфография** Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание гласных в корнях слов», «Словарная лексика», «Дифференциация на письме НЕ-НИ», «Слитно-дефисно-раздельное написание наречий», «Падежные окончания имен существительных, прилагательных, причастий», «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание местоимений, производных союзов и предлогов»

**Пунктуация** Постановка знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, знаки при обособлении и цитировании

**Грамматика** Ошибки в словообразовании, в использовании личных, указательных, неопределенных и отрицательных местоимений, образование форм местоимений, неправильное употребление деепричастного оборота, избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление»

## Фрагмент работы учащегося

### Как вы понимаете выражение «дело чести»?

- *Я понимаю выражение «дело чести», человеку которому сказали такую фразу, вел себя достойно, был великодушным, научил чему то, был справедлив, помог в чем то или поступил по чести. Обычно я слышал такое выражение в адрес служившим, мне дело чести было с тобой служить.*
- *А.С. Пушкин обозначил свою повесть «Капитанская дочка», эпиграфом «Береги честь с молодю». Понятие чести центральная в произведение. Честь это порядочность, нравственная честота героев, таких как Петр Гринев, его родители, и вся семья Мироновых, также это воинска честь, верность присяге, и конечно любовь к родине.*

# Критерий № 5 «Грамотность»

«Незачет» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, **затрудняют чтение и понимание текста** – в сумме более **5 ошибок на 100 слов**.

объем сочинения - допустимое количество ошибок

250 слов	-----	13 ошибок
280 слов	-----	14 ошибок
300 слов	-----	15 ошибок
320 слов	-----	16 ошибок
350 слов	-----	17,5 ошибок
380 слов	-----	18,5 ошибок
400 слов	-----	20 ошибок
450 слов	-----	22,5 ошибок

## Безграмотность как психологическая возрастная особенность

1. Современный подросток мыслит образно, а главное, очень быстро, поэтому он испытывает трудности не только в грамотном написании, но и в простом подборе слов, что ярко проявляется в речевых ошибках и неточностях. Чем ниже уровень культуры, тем, естественно, больше ошибок.
2. Впрочем, любой выпускник, практически впервые создавая текст и не имея навыка самопроверки, написать его грамотно не может.
3. Научить подростка грамотности можно, если вернуть его к созданному им тексту и предложить прочитать его как «чужой», причем желательно дважды: в первый раз осмысливая содержание, а во второй - только проверяя грамотность.

## **Рекомендации. Обучение редактированию текста**

### **Задачи:**

1. Формирование умения работать с текстами разных видов
2. Формирование умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации
3. Регуляция своей деятельности

### **Характеристика деятельности:**

1. Типовое школьное упражнение с заданием вставить пропущенные буквы и знаки препинания
2. Фрагмент художественного текста, намеренно грамматически искаженного, с заданием исправить допущенные ошибки и вставить или заменить на верные знаки препинания
3. Фрагмент реального ученического сочинения с заданием исправить допущенные ошибки и вставить или заменить на верные знаки препинания
4. Редактирование собственной работы

## ГРАМОТНОГО сочинения в 3 этапа:

Привычный «слепой» текст	Редактирование художественного текста	Редактирование ученического сочинения
<p>По ул...цам города, по его бульварам разл...т уд...вительный ар...мат. Поду...т ветерок, чуть колыхн...т зеленые кроны — и сильнее удар...т волной м...довой свеж...сти. Подошла душистая пора когда цв...тут липы указывая на (не) заметно подступивш...й разгар лета. Липа др...внейш...я спутница города.</p>	<p>Командир открыл крышку башенного люка, Катя протиснулась в след за ним. Оказалось танк ухнул в бомбовую воронку, без посторонней помощи было не выбратся. Катя вспомнила, сколько раз им напоминали твердили, требовали, если танк подбит, но не горит, экипаж обязан защищать боевую технику до конца. И Катя приготовилась биться до конца, ведь это был её военский долг.</p> <p>(В.П. Ерашов «Повесть о Кате Мушкиной»)</p> <p>Петрук Т. Б., Рой И. М.</p>	<p>Как война влияет на судьбы? Именно над этой проблемой размышляет В. П. Ерашов.</p> <p>Это актуально, ведь в обществе постоянно возникают вооруженные конфликты. Война это беда всего общества, вступающая в конфликт с миром. Рассматривая данную проблему автор обращается к судьбе Екатерины Мушкиной ставшей командиром танка.</p> <p>51</p>

# Подготовка к итоговому сочинению по критерию № 5 «Грамотность»

- Внедрение методики поэтапного обучения редактированию с начала 8 класса (все темы школьной программы по орфографии русского языка изучены и отработаны)
- Включение заданий описанного типа как в работу на уроках русского языка, так и на уроках литературы (возможно, с целью привлечения внимания и формирования дополнительного интереса к художественным текстам)
- Знакомство учащихся с сочинениями других выпускников и аспектный анализ этих работ (см. Методические рекомендации для экспертов)
- Написание тренировочных работ по темам, адекватным темам предстоящего сочинения (см. открытые направления тем)
- **В процессе уроков по подготовке или на самом экзамене привлечение учителем внимания не позднее, чем за 20 минут до сдачи работ, к процессу самопроверки**
- Переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя

# Тематические направления 2017-2018 учебный год

- ❖ «Верность и измена»;
- ❖ «Равнодушие и отзывчивость»;
- ❖ «Цели и средства»;
- ❖ «Смелость и трусость»;
- ❖ «Человек и общество».

<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>

- результаты анализа итоговых сочинений и методика подготовки на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (раздел «Итоговое сочинение (изложение)»)

# Эксперт должен осознавать и помнить

- В настоящее время в задачу метапредметного итогового сочинения не входит выявление уровня филологической подготовки выпускников: оно не дублирует ЕГЭ по литературе и русскому языку и носит надпредметный характер, являясь при этом литературоцентричным, то есть проверяется умение использовать *литературный материал по памяти* для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Приведенные по памяти аргументы, связанные с литературным текстом, имеют особую ценность: выявляется уровень читательской культуры, умение «прожить» текст, осмыслить проблему, которая задела за живое и оставила след в душе.

# Изменения в бланке регистрации в 2017/18 учебном году

## Новый бланк регистрации сочинения (изложения)

1. Исключено поле «Пол»;
  2. Расширено поле «Номер» документа до 12 символов;
  3. Добавлены отдельные поля:  
«Удален»;  
«Не завершил»;  
«В устной форме».
- Предусмотрена автоматизированная обработка указанных полей

Итоговое сочинение (изложение)

**Бланк регистрации**

2 6 3 0 1 0 3 0 6

2 6 3 0 1 0 3 0 6

Код региона Код образовательной организации Класс Новор. Юнга Место проведения Номер кабинета Дата проведения (ддммгг)

Код вида работы Наименование вида работы Номер темы Количество баллов записи Код работы

Заполнить гелевой или капиллярной ручкой ЧЕРНЫМИ чернилами ЗАГЛАВНЫМИ ПЕЧАТНЫМИ БУКВАМИ по следующему образцу:  
А Б В Г Д Е Ж З И Й К Л М Н О П Р С Т У Ф Х Ц Ч Ш Щ Ъ Ы Ь Э Ю Я а б в г д е ж з и й к л м н о п р с т у ф х ц ч ш щ ъ ы ь э ю я 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X U P C

**ВНИМАНИЕ!** Все бланки рассматриваются в комплекте.

Сведения об участнике

Фамилия \_\_\_\_\_

Имя \_\_\_\_\_

Отчество (при наличии) \_\_\_\_\_

Документ Серия \_\_\_\_\_ Номер \_\_\_\_\_

При выполнении сочинения (изложения) следует:

- ☒ Заполнить регистрационную часть БЛАНКА РЕГИСТРАЦИИ и БЛАНКА ЗАПИСИ,
- ☒ Сочинение (изложение) пишете аккуратно и разборчиво, соблюдая разметку страницы БЛАНКА ЗАПИСИ,

С порядком проведения сочинения (изложения) ознакомлен(а). \_\_\_\_\_

Полок участника строго внутри зала

Заполняется ответственным

Требования к сочинению (изложению)	Результаты оценивания сочинения (изложения)
1 2	Критерии 1 2 3 4 5
Зачет <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Зачет <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Незачет <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Незачет <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Результат проверки сочинения (изложения)

Зачет  Незачет

Полок ответственного строго внутри зала

Удален  В устной форме

Не закончил

Полок ответственного строго внутри зала

Резерв - 1      Резерв - 2

# Об особенностях процедуры удаления участника с итогового сочинения (изложения) в 2017/18 учебном году

## Процедура удаления

**ОИВ определяют порядок проведения итогового сочинения (изложения) (п.13 Порядка ГИА-11**

### **Участникам запрещено иметь при себе:**

1. средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
2. справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации;
3. собственные орфографические и (или) толковые словари.
4. Пользоваться текстами литературного материала (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика, другие литературные источники).

- Решение принимается ОИВ.
- Процедура удаления участника с итогового сочинения (изложения) **должна быть регламентирована региональными НПА.**

**Удаленные участники относятся к категории тех, кто получил «незачет»**  
+  
**Вправе повторно принять участие в текущем учебном году**

## Об изменениях процедуры проведения сочинения (изложения) в устной форме

1. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды могут по желанию сдавать в устной форме при наличии медицинских показаний;
2. Устный ответ записывается на флэш-носитель;
3. Устные сочинения (изложения) из аудиозаписей переносятся в бланки;
4. Проверка без учета критерия «Грамотность».

### ОТЛИЧИЯ

#### **В 2016/17 учебном году:**

В бланк регистрации указанного участника итогового сочинения (изложения) вносилась **отметка «УСТ»** в поле **«Резерв-2»** для последующей корректной проверки

#### **В 2017/18 учебном году:**

В бланк регистрации указанного участника итогового сочинения (изложения) необходимо внести **«Х»** в поле **«В устной форме»** для последующей корректной проверки + **заверяется подписью члена комиссии**

*Спасибо за внимание!*

*Петрозаводск, 2017*