



Сложные моменты при включении в реестр требований кредиторов

Требования, вытекающие из корпоративных правоотношений

Конкурсные кредиторы - кредиторы по денежным обязательствам

ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ

- уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью,
- имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения),
- вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности,
- **учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия);**

Судебная практика по противодействию включению фиктивной задолженности

Не подлежит включению в РТК должника требование участника должника, основанное на притворной сделке, прикрывающей обязательства, вытекающие из факта участия заявителя в хозяйственном обществе, признанном банкротом.

(п.18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 за 2017 год)

Цель: предотвратить формальное наращивание подконтрольной кредиторской задолженности с целью последующего уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

Судебная практика по противодействию включению фиктивной задолженности

Тот факт, что **займодавец является участником должника**, сам по себе **не свидетельствует о том, что требования по возврату суммы займа вытекают из факта такого участия** для целей применения законодательства о банкротстве.

Необходимо определить существо
обязательства

обязательство носит **исключительно гражданско-правовой** характер



подтверждена реальность правоотношений
кредитора и должника



требование **подлежит включению** в реестр
требований кредиторов

обязательство **формально имеет гражданско-правовую природу**, однако **фактически носит корпоративный характер**

1. обязательства, существование которых прямо предусмотрено корпоративным законодательством (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.)
2. формально имеют гражданско-правовую природу, в действительности таковыми не являются (в том числе по причине того, что их возникновение было бы невозможно, если бы займодавец не участвовал в апитале должника).

требование кредитора **не подлежит включению** в
реестр требований кредиторов

Переквалификация заемных отношений в корпоративные отношения

Исходя из конкретных обстоятельств дела **суд вправе переквалифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала** по правилам п.2 ст. 170 ГК РФ либо по правилам об обходе закона (п.1 ст. 10 ГК РФ), признав за спорным требованием статус корпоративного.

Если распределение между участниками прибыли приводит к невозможности дальнейшего ведения хозяйственной деятельности ввиду недостаточности оборотных денежных средств, то предоставление должнику обратного финансирования в форме займов должно квалифицироваться в качестве обязательства, вытекающего из факта участия, и влечет отказ во включении в реестр требования по возврату суммы займа

Определения Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2017 N 308-ЭС17-1556 (1,2)

Переквалификация заемных отношений в корпоративные отношения

Случаи невозможности продолжения хозяйственной деятельности в обычном режиме, как правило, связаны с недостаточностью денежных средств □ экономически обоснованный план преодоления тяжелого финансового положения предусматривает привлечение инвестиций в бизнес, которые оформляются:



Путем увеличения уставного капитала

Соответствующая информация раскрывается публично и становится доступной кредиторам и иным участникам гражданского оборота

Путем предоставления должнику займов

Финансирование публично не раскрывается. При этом оно позволяет завуалировать кризисную ситуацию, создать перед кредиторами и иными третьими лицами иллюзию благополучного положения дел в хозяйственном обществе

В данном деле о банкротстве общества требование мажоритарного участника, фактически осуществлявшего докапитализацию, о возврате финансирования не может быть уравнено с требованиями независимых кредиторов, поскольку вне зависимости от того, как оформлено финансирование, оно по существу опосредует увеличение уставного капитала.

Кроме того, кредиторы обращали внимание и на следующие не типичные для стандартных рыночных операций факты:

- первоначально заем был предоставлен по ставке ниже рынка (около 5 % годовых),
- должник не предоставил обеспечение по обязательству,
- впоследствии ставка увеличена в связи с возбуждением дела о банкротстве для наращивания размера кредиторской задолженности.

Определение Верховного Суда РФ от 21.02.2018 N 310-ЭС17-17994(1,2) по делу N А68-10446/2015

Судебная практика по противодействию включению фиктивной задолженности

Обстоятельства: Решением общего собрания участников общества увеличен его уставной капитал за счет внесения вклада компанией. В соответствии с соглашением о зачете требование общества к компании о внесении вклада засчитывается в счет требования компании к обществу о возврате суммы займа.

Решением арбитражного суда признано недействительным решение общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала. В рамках дела о банкротстве общества компания обратилась с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ее требования о возврате суммы займа.

Требование участника о возврате вклада в уставной капитал общества в связи с недействительностью решения об увеличении уставного капитала является корпоративным и не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

- Обязательства должника перед своими учредителями (участниками), вытекающие из такого участия (корпоративные обязательства), носят внутренний характер и не могут конкурировать с внешними обязательствами, то есть с обязательствами должника как участника имущественного оборота перед другими участниками оборота.
- Учредители (участники) должника-ЮЛ несут риск отрицательных последствий, связанных с его деятельностью. Как следствие, требования таких лиц по корпоративным обязательствам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Закон не лишает их права на удовлетворение своих требований, однако это право реализуется после расчетов с другими кредиторами за счет оставшегося

П. 16 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018)

Судебная практика по противодействию включению фиктивной задолженности

При предоставлении заинтересованным лицом **доказательств, указывающих на то, что требование участника вытекает из факта его участия в обществе, признанном банкротом, на такого участника переходит бремя по опровержению** соответствующего довода.

В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы выбора конструкции займа, привлечения займа именно от аффилированного лица, предоставления финансирования на нерыночных условиях и т.д.

П. 18 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017)", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г.

Особенности включения в РТК требований о взыскании задолженности по заемному обязательству

При доказывании необоснованности требований кредитора на основании договора займа, необходимо учитывать:

- ✓ позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства,
- ✓ имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником,
- ✓ отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

При наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе.

(п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35)

Особенности включения в РТК требований о взыскании задолженности по заемному обязательству

В случае когда кредитор обращается в суд с заявлением о включении суммы задолженности по договору займа в реестр требований кредиторов, такое лицо должно доказать наличие между сторонами отношений из договора займа, несмотря на то что должник признал получение

(п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35)

Задолженность перед кредитором по договору займа признана должником, однако суды в любом случае должны проверить обоснованность указанных требований и рассмотреть возражения других кредиторов и арбитражного управляющего.

От займодавца суд мог истребовать документы, подтверждающие

- фактическое наличие у него денежных средств в размере суммы займа к моменту их передачи должнику (в частности, о размере его дохода за период, предшествующий заключению сделки);
- сведения об отражении в налоговой декларации, подаваемой в соответствующем периоде, сумм, равных размеру займа или превышающих его;
- снятие такой суммы со своего расчетного счета (при его наличии).

От должника суд мог потребовать представления документов, свидетельствующих о его операциях с этими денежными средствами (первичные бухгалтерские документы или банковские выписки с расчетного счета индивидуального предпринимателя), в том числе об их расходовании.

Постановление Президиума ВАС РФ от 04.10.2011 N 6616/11 по делу N А31-4210/2010-1741

Особенности включения в РТК требований о взыскании задолженности по договору поставки

Обстоятельства дела: Контрагент должника-банкрота обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности по оплате поставленных товаров. Уполномоченный орган и конкурсный управляющий заявили возражения относительно обоснованности данного заявления, ссылаясь на материалы проведенной в отношении должника налоговой проверки, из которых следовало, что его отношения с обратившимся в суд контрагентом не носили реального характера.

Позиция суда: К числу доказательств, ставящих под сомнение исполнение сделки, могут быть отнесены в том числе **материалы налоговой проверки должника и (или) его контрагента** (акт налоговой проверки, принятое по ее результатам решение), указывающие, в частности, на:

- **невозможность реального осуществления должником и (или) его контрагентом операций** исходя из времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;
- **отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности** ввиду того, что не имелось в наличии должных управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;
- совершение **операций с товаром, который не производился** или не мог быть произведен в ~~объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета~~

П. 13 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016

Особенности включения в РТК требований о взыскании задолженности по договору поставки

Обстоятельства: В рамках дела о банкротстве должника Общество обратилось с заявлением о включении его требований по взысканию задолженности по договору поставки в РТК. Наличие долга подтверждалось договором поставки, товарными накладными, спецификациями, передаточными документами, платежными поручениями о частичной оплате, актом сверки расчетов и т.д. Возражая против требования Общества, Банк отмечал, что предъявленный к включению долг не отвечает свойству реальности.

Товаросопроводительные документы (даже в значительных объемах) являются недостаточным опровержением аргумента о мнимости поставок. Суду следовало по существу проверить возражения банка о фиктивности договора, положенного в основание требования, в том числе:

- при необходимости путем исследования всей производственной цепочки и закупочных взаимоотношений с третьими лицами,
- последующей судьбы поставленных вещей,
- экономической целесообразности заключения самой сделки.

Определение Верховного Суда РФ от 23.08.2018 N 305-ЭС18-3533 по делу N А40-247956/2015

Особенности включения в РТК требований о взыскании задолженности по договору поставки

При наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление **только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно**. Поэтому при рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, **суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копии документов установленным законом формальным требованиям**. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также другие доказательства.

Для подтверждения достоверности поставки оценке подлежали доводы и доказательства банка по поводу:

- сведений об основном виде деятельности общества,
- о задолженности перед предпринимателем, отраженной в бухгалтерских документах,
- о разумности действий поставщика, поставлявшего обществу в отсутствие с ним устойчивых долговременных хозяйственных связей и вопреки условиям договора без оплаты большие партии товара,

~~• о реальной возможности предпринимателя поставить товар~~

Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 N 305-ЭС16-2411

Особенности включения в РТК требований о взыскании обязательных платежей

В 2016 г. в п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве внесены изменения **запрет понижения очередности требований уполномоченного органа в том случае, когда на день закрытия реестра не вынесен либо не вступил в силу судебный акт или акт иного уполномоченного государственного органа, наличие которого в соответствии с законодательством РФ является обязательным для выявления задолженности (например, не завершена налоговая проверка), в отношении которой предъявлены соответствующие требования.**

Очередность удовлетворения требования уполномоченного органа, основанного на результатах налоговой проверки должника, решение по результатам которой не вступило в силу к моменту введения процедуры конкурсного производства, не понижается, если требование своевременно заявлено после вступления такого решения в силу.

П. 12 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства", утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2016 г.



Увеличение общего 2-месячного срока предъявления требований уполномоченным органом до 8 месяцев с исчислением увеличенного срока начиная со дня опубликования сведений об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства

Особенности включения в РТК требований о взыскании обязательных платежей

Общий порядок

Срок предъявления требований - **2 месяца** с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства



Последствие пропуска срока - удовлетворение требования кредитора за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в РТК, то есть **понижение очередности удовлетворения**

Специальный порядок

п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве: **очередь не понижается**, если на день закрытия реестра **не вынесен либо не вступил в силу** судебный акт или акт иного уполномоченного государственного органа, наличие которого является обязательным для выявления задолженности

Из системного толкования положений ст.ст. 88, 89, 100.1, 101 НК РФ следует, что доначисление сумм налога может быть осуществлено налоговым органом только по результатам проведения налоговой проверки



2-месячный срок предъявления требований уполномоченным органом **не течет в период** с начала проведения налоговой проверки на протяжении всего времени, пока не вступит в силу решение налогового органа по результатам этой проверки.

Условие: у уполномоченного органа имелись объективные препятствия для предъявления требований

Особенности включения в РТК требования, основанного на решении третейского суда

Предоставление определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при включении в РТК не требуется - достаточно самого решения либо его копии.

При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о **наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа** на принудительное исполнение решения третейского суда. Если наличие таких оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда

П.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60



Добросовестный конкурсный кредитор, чьи действия не направлены на легализацию мнимого долга и установление контроля над делом о банкротстве, должен обратиться не за выдачей исполнительного листа, а сразу с заявлением о включении требований в реестр.

Если требование кредитора было включено в реестр на основании решения третейского суда, по которому государственным судом был выдан исполнительный лист, то при последующей отмене судебного решения о выдаче исполнительного листа определение о включении этого требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам в ходе любой процедуры банкротства.

Определение Верховного Суда РФ от 29.08.2017 N 304-ЭС15-19372(2) по делу N А03-12377/2014

Процессуальные особенности

Конкурсные кредиторы Арбитражный управляющий

Срок исчисляется по общим правилам;
Непредъявление им своего требования до рассмотрения требования другого кредитора само по себе не является достаточным основанием для восстановления пропущенного им срока.



Вправе обжаловать в общем порядке судебный акт, на котором основано требование другого кредитора, если полагают, что их права и законные интересы нарушены этим судебным актом



Например, если они считают, что требование является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки

Представление таким кредитором в суд апелляционной инстанции **дополнительных доказательств**, не рассматривавшихся судом первой инстанции, **возможно** лишь в случае, если он **обоснует невозможность их представления в суд первой инстанции** по причинам, не зависящим от него.



не относится само по себе непредъявление им своего требования до рассмотрения требования другого кредитора

Если **в ходе рассмотрения** судом такой жалобы одного лица в суд поступает жалоба другого лица на те же действия (бездействие) по тем же основаниям, **суд объединяет эти жалобы для совместного рассмотрения.**

При поступлении новой жалобы на те же действия (бездействие) по тем же основаниям после принятия судебного акта по существу об удовлетворении первой жалобы или об отказе в ее удовлетворении суд прекращает производство по новой жалобе

Процессуальные особенности

Введение

- наблюдения,
- финансового оздоровления,
- внешнего управления,
- конкурсного производства



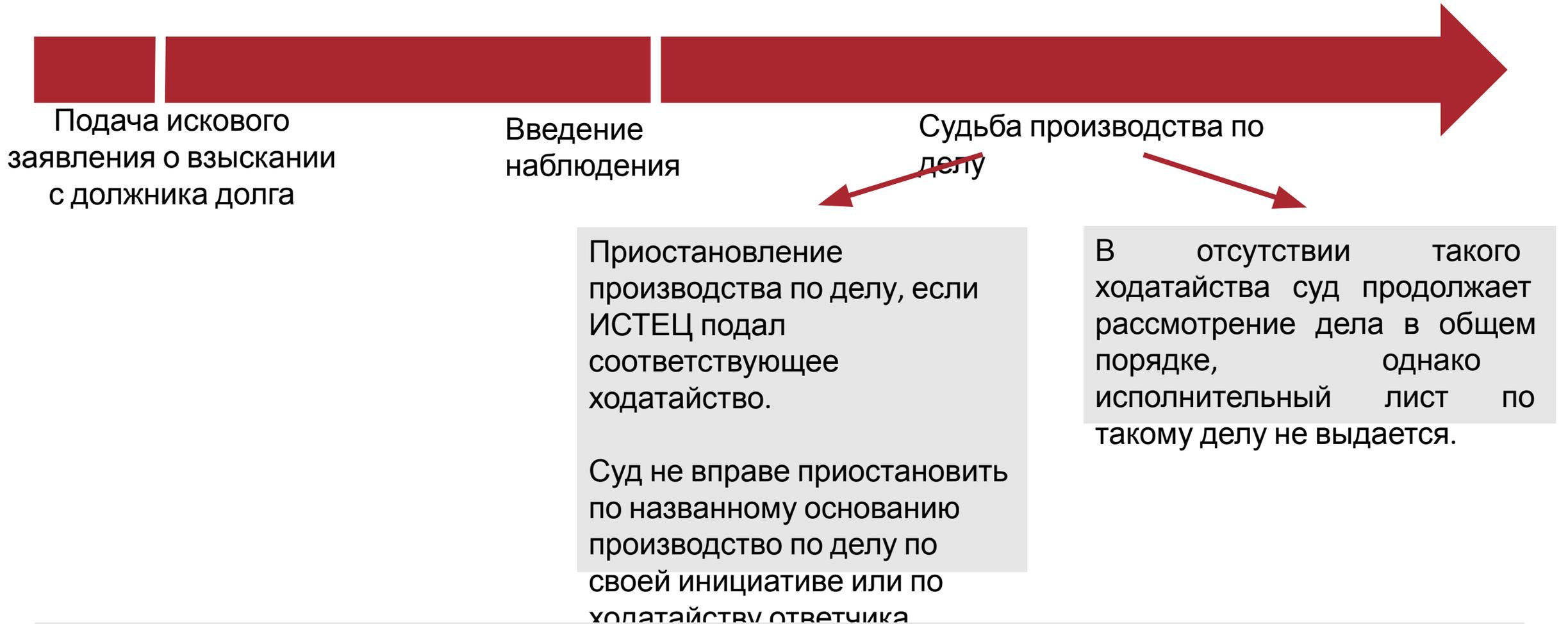
Требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей могут быть предъявлены ТОЛЬКО В РАМКАХ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ



Все исковые заявления о взыскании с должника долга, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35

Процессуальные особенности



Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35

Процессуальные особенности

Наличие **неприостановленного и непрекращенного искового производства по требованию кредитора**, заявленному в деле о банкротстве, является основанием для оставления судом, рассматривающим дело о банкротстве, такого требования без рассмотрения, за исключением случая, когда кредитор подал в указанном исковом производстве ходатайство о приостановлении или прекращении производства по делу.

Однако **если о наличии такого искового производства станет известно после вынесения рассматривающим дело о банкротстве судом определения о включении или об отказе во включении требования в реестр, но до вынесения судом решения по исковому производству**, то названное обстоятельство **не является основанием для отмены вынесенного в рамках дела о банкротстве определения** - в таком случае рассматривающий иск суд **приостанавливает производство по делу или оставляет иск без рассмотрения**.

Если же **будут вынесены и определение по результатам рассмотрения требования в деле о банкротстве, и решение суда в рамках искового производства**, то в случае противоречия этих судебных актов рассматривающий дело о банкротстве **суд руководствуется принятым в рамках дела о банкротстве судебным актом**.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"

BGP

LITIGATION

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

АНТОН ПОМАЗАН

Старший юрист, Практика банкротства и реструктуризации
anton.pomazan@bgplaw.com