

КУРСОВАЯ РАБОТА

ТЕМА: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

Выполнила

Руководитель

к.ю.н., доцент



АКТУАЛЬНОСТЬ ВОПРОСА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ В СЛЕДУЮЩЕМ:

- источники повышенной опасности являются неотделимой частью человеческой жизнедеятельности. В настоящее время происходит развитие науки и техники и благодаря этому появляются все новые виды источников, эксплуатация которых создает повышенную опасность для окружающих;
- необходимо детальное исследование источников, для того чтобы избежать причинения вреда жизни и здоровью, способствования сохранению демографической численности населения страны;
- при осуществлении деятельности источниками повышенной опасности, причиняется вред благам, которые являются важным и невосполнимым при их утрате, поэтому необходимо обеспечивать повышенную охрану и защиту этих благ и обеспечить неприкосновенность имущества граждан.



Апробация

Работа была апробирована в 2017 году в международной научно – практической конференции «Наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения» с докладом:

«Гражданско-правовая ответственность за вред причиненный источниками повышенной опасности в законодательстве различных государств».



В ПРОЦЕССЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОАНАЛИЗИРОВАНА СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

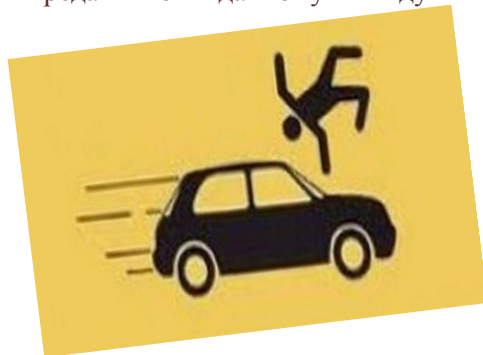
Общероссийская практика

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 (ред. От

06.02.2007) «О некоторых вопросах применения законодательства компенсации морального вреда»

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда, наиболее полной и быстрой защиты интересов потерпевших при рассмотрении судами дел этой категории Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет, что:

- под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина;
- необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений.



Практика Красноярского края

Решение Центрального районного суда г. Красноярск от 13.04.2015 № 2-1641/2015

Дело о взыскании расходов на погребение, компенсации морального вреда.

Обстоятельства дела: Пистер Н.В., работающий водителем-инкассатором БАНК и управлявший служебным инкассаторским автомобилем <данные изъяты>, принадлежащим БАНК, допустил наезд на пешехода К. В результате данного ДТП К., являющаяся дочерью Кусковой Г.Н. и сестрой Кусковой О.Н., погибла. По факту ее гибели в возбуждении уголовного дела в отношении Пистер Н.В. отказано за отсутствием состава преступления.

В связи с гибелью дочери истцом Кусковой Г.Н. понесены расходы на захоронение, оказание ритуальных услуг, поминальный обед в общей сумме 208220руб., обязанность по возмещению которых просит возложить на БАНК. В связи с потерей дочери и сестры им причинены глубокие моральные и нравственные страдания, переживаемые до настоящего времени, денежную компенсацию которых просят взыскать с БАНК в сумме 1 000 000руб. в пользу каждой.

Решение: 1) взыскать с БАНК в пользу Кусковой Г.Н.

161920руб., компенсацию морального вреда в сумме 600 000руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4638,40руб., всего взыскать 766558,40руб;

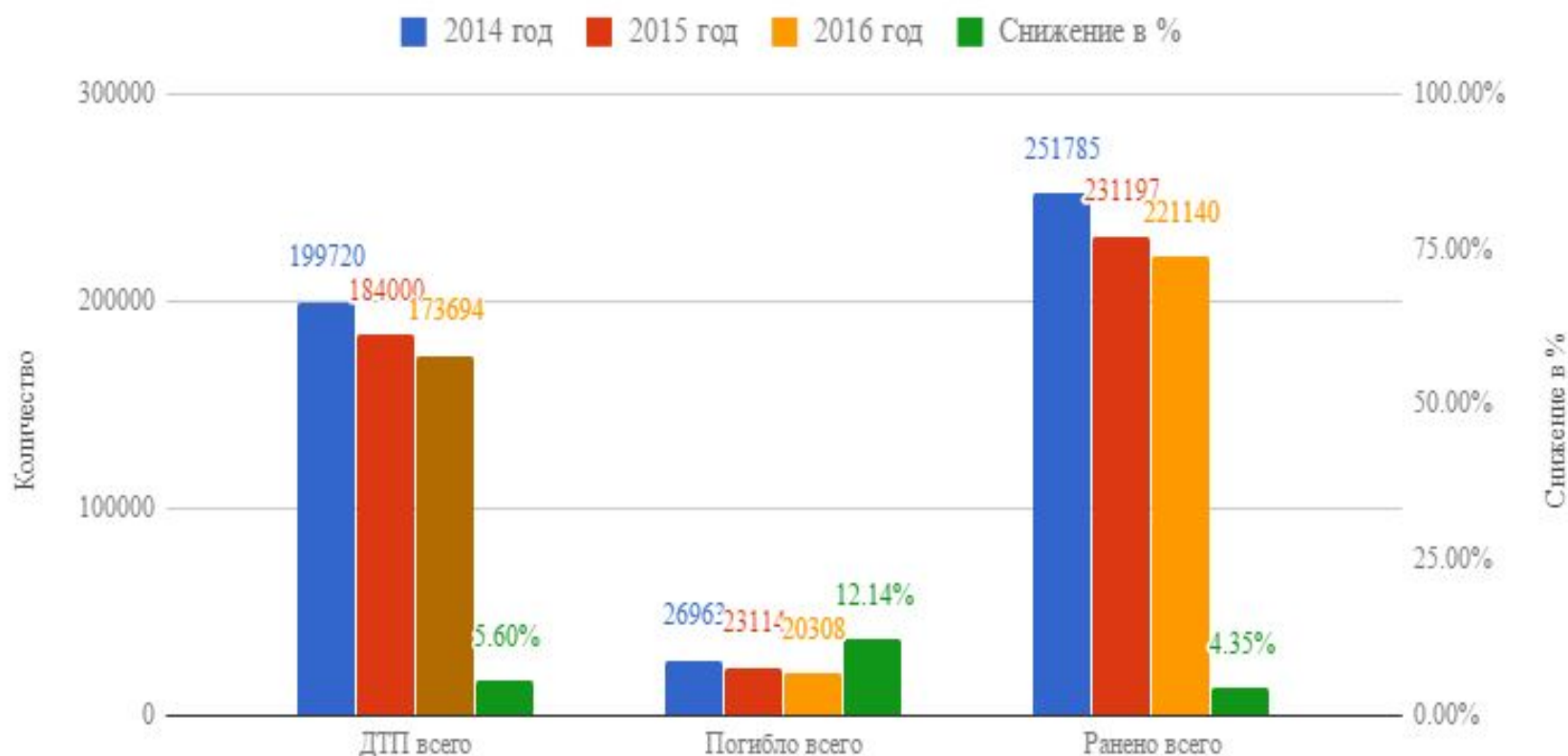
2) взыскать с БАНК в пользу Кусковой О.Н. компенсацию морального вреда в сумме 400 000руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200руб., всего взыскать 400200руб;

3) в удовлетворении остальной части исковых требований Кусковой Г.Н., Кусковой О.Н. отказать.



СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Количество ДТП, раненых и погибших в 2014 - 2016 годах в РФ. transspot.ru



Эта схема свидетельствует о том, что в период с 2014 – 2016 годы заметна тенденция к снижению всех трех показателей. Наибольшее снижение заметно среди погибших. В 2016 году погибло на 12 % меньше, чем в 2015.



ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКАМИ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РАЗЛИЧНЫХ ГОСУДАРСТВ

Швейцария, Австрия, Германия

Наряду с нормами гражданского кодекса или уложения также приняты и действуют специальные законодательные акты, регулирующие деятельность по эксплуатации источников повышенной опасности, однако в них не обсуждаются и не регулируются вопросы ответственности за причинение вреда при эксплуатации соответствующих источников.

Аналогичным образом в **Англии** наряду с подлежащим применению к ответственности из причинения вреда общим правом действуют некоторые специальные акты, которыми регулируется также ответственность, сфере водоснабжения, газоснабжения, использования атомной энергии, гражданской авиации.

Франция

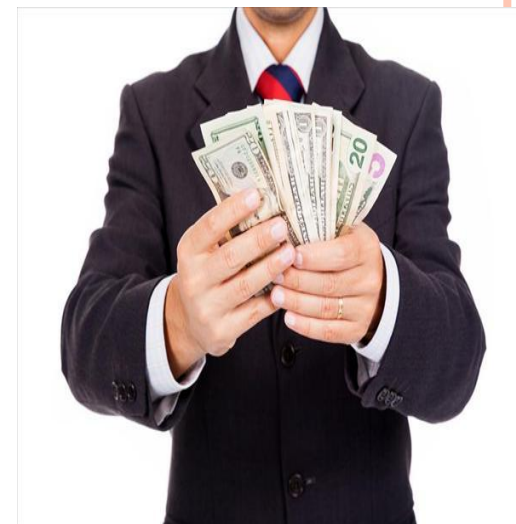
Французское право содержит общую генеральную норму об ответственности владельца вещи, ответственность которого основывается на принципе причинения (ч. 2 ст. 1384 ГК Франции). Напротив, ответственность за причинение вреда действием строится на началах вины (ч. 1 той же статьи ГК Франции). Норма, предусмотренная ч. 2 ст. 1384 ГК Франции является основанием возложения обязанности по возмещению вреда не только в отношении источников повышенной опасности, но рассматривается как общее основание, так называемой объективной ответственности. во французском праве.



ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКАМИ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РАЗЛИЧНЫХ ГОСУДАРСТВ

Российская Федерация

Как и в ряде Европейских стран, в России действуют нормы гражданского кодекса РФ регулирующие ответственность за вред причиненный источником повышенной опасности, и действуют специальные акты, как и в Англии регулирующие ответственность, сфере водоснабжения, газоснабжения, использования атомной энергии.



НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СВЯЗАННЫЕ С ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКАМИ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

1. Противоречивость норм об ответственности за вред, причиненный опасной деятельностью, можно заметить уже в конструкции ст.1079 ГК РФ. Название статьи в качестве основного условия ответственности указывает на деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих. Раскрывая понятия такой деятельности, законодатель в дальнейшем оперирует не раскрытым понятием источника повышенной опасности.

Решение: Внести в законодательстве определение понятия «источник повышенной опасности», а именно в ст.1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, для более точного определения классификации правонарушений. Понятия «деятельность, создающая повышенную опасность» и «источник повышенной опасности» не являются идентичными, они взаимодействуют между собой как работа и объект, с помощью которого осуществляется эта работа.

**ОБЪЕКТ
ПОВЫШЕННОЙ
ОПАСНОСТИ!**



НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СВЯЗАННЫЕ С ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКАМИ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

2. ГК содержит примерный (не исчерпывающий) перечень видов такой деятельности, в который включены наиболее опасные виды. Проблема заключается в том, что отсутствует полный список существующих источников повышенной опасности, которая будет способствовать судьям и иным должностным лицам в разрешении дела.

Решение: Предлагается дополнить Гражданского кодекса Российской Федерации новой статьей 1079.1 ГК РФ

Статья 1079.1. Перечень источников повышенной опасности.

К источникам повышенной опасности и деятельности, создающую повышенную опасность для окружающих, относятся:

- сельскохозяйственные и другие машины;
- отравляющие или радиоактивные вещества;
- станки;
- деятельность, последствием которой явился выброс в окружающую среду вредных веществ с превышением допустимых пределов;
- строительная и связанная с ней иная деятельность;
- содержание в зоопарках и использование цирками диких животных;
- иные виды деятельности;
- использование транспортных средств и механизмов;
- использование электрической энергии высокого напряжения;

- использование атомной энергии;
- использование взрывчатых веществ;
- использование сильнодействующих ядов;
- механические двигатели;
- энергетические устройства;



НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СВЯЗАННЫЕ С ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКАМИ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3. Недостаточно четко сформулировано понятие незаконного владельца.

Вследствие буквального толкования норм п. 2 ст. 1079 ГК просматриваются следующие признаки:

во-первых, источник повышенной опасности в момент причинения им вреда не должен находиться в обладании его законного «владельца» (собственника, арендатора и т. д.);

во-вторых, необходимо, чтобы переход владения («выбытие, изъятие») источника повышенной опасности от законного владельца к незаконному носил противоправный характер, в связи, с чем лицо, обладавшее источником повышенной опасности в момент причинения вреда не имело на это законного основания (права);

в-третьих, данный переход источника повышенной опасности в обладание незаконного владельца должен быть обусловлен противоправными (незаконными) действиями последнего.

Решение: необходимо воспользоваться аб.2 п.2 ст.301 ГК РФ в котором сказано, что незаконный владелец — это лицо, владеющее вещью против воли собственника, в отличие от законного владельца, который владеет вещью по воле собственника.



НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СВЯЗАННЫЕ С ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКАМИ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

4. Не зависимо от применения к виновным лицам, ответственности в виде возмещения вреда, продолжается причинение вреда жизни и здоровью источниками повышенной опасности в процессе их эксплуатации.

Решение: Улучшить системы ответственности за вред причиненный источниками повышенной опасности, с учетом актуальности каждого вида источника путем дополнение видов ответственности. Помимо возмещения вреда, предлагается запретить владельцу источника повышенной опасности заниматься деятельностью, создающую повышенную опасность на определенный срок, до полного исправления нарушений, которые носят повышенную опасность.



Таким образом, вышеназванные предложения будут способствовать ускорению процесса рассмотрения дел о привлечении к ответственности лица, причинившего вред жизни и здоровью в результате осуществления деятельности, создающей повышенную опасность и использования источника повышенной опасности, позволят более точно квалифицировать правонарушения, будут способствовать так же полному и правильному рассмотрению дел.



БЛАГОДАРНОСТЬ

◆ **Выражаю научному руководителю**

**Спасибо за внимание
доклад окончен!**

