



- Рекмушев Р.Х. обратился в суд с иском к Гильмановой Л.Р. о возмещении суммы ущерба, а также дополнительно понесенных расходов.

В обоснование своих требований указал, что ДД.ММ. ГГГГ примерно в 16 час. 40 мин. на парковке магазина «Организация 2» и парикмахерской «Организация 1», расположенных по адресу: <адрес>, произошло падение рекламного баннера на принадлежащий ему автомобиль Организация 3.

В результате падения рекламного баннера автомобилю были причинены внешние механические повреждения в виде деформации капота (вмятина и изгиб по всей плоскости) и царапин переднего правого крыла.

- Рекламный баннер принадлежит индивидуальному предпринимателю Гильмановой Л.Р., арендующей салон-парикмахерскую «Организация 1».

Просит взыскать с ИП Гильмановой Л.Р. в его пользу стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные изъяты>. и судебные расходы.

# Решение суда 1 инстанции:

- Иск удовлетворить

- В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда в связи с недоказанностью вины ИП Гильмановой Л.Р. в причинении вреда Рекмушеву Р.Х. и отказе в иске.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав участников процесса, суд находит решение мирового судьи подлежащим отмене.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению искового заявления по правилам производства в суде первой инстанции.

- Доводы представителей ответчика ООО «Организация 1» о том, что не доказан факт причинения ущерба падением баннера на автомобиль Организация 3, опровергаются протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ г., где указано, что вышеназванный автомобиль находится на расстоянии 6 метров от здания парикмахерской «Организация 1». На расстоянии 3-4 метров от автомобиля лежит баннер с рекламным плакатом, рама из деревянного каркаса (брус 5х5см), реклама с надписью «Организация 1»; письменными объяснениями Гильмановой Л. Р. о том, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 17.00 час. ей позвонил администратор салона и сообщил, что порывом ветра сорвало рекламный баннер, и он упал на припаркованный рядом автомобиль Организация 3, повредив передний капот.
- Что подтверждается свидетельскими показаниями. Таким образом, утверждение представителей ответчика о том, что в падении баннера отсутствует вина ООО «Организация 1» суд считает несостоятельными, рекламный баннер принадлежит ООО «Организация 1», соответственно обязанность по надлежащему содержанию несет его владелец.

# Решение

- Удовлетворить частично