

Дебаты как образовательная ТЕХНОЛОГИЯ

ИППК ЮФУ



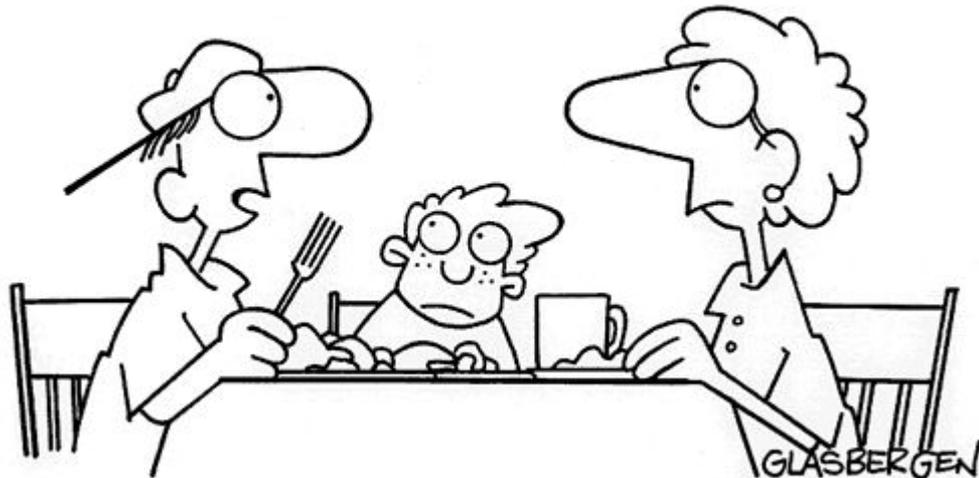
Мир дебатов

- ▣ Дебаты используют специалисты в различных областях: бизнесе, политике, науке
- ▣ Каждый из нас не единожды участвовал в формальных и неформальных дебатах.



Формальные и неформальные

- ▣ Под неформальными дебатами можно понимать любую беседу, в которой приводятся аргументы.
- ▣ В такой беседе нет независимого судьи и структуры.



Формальные и неформальные

- Формальные дебаты начинаются с темы.
 - Имеются две команды (утверждающая и отрицающая) и нейтральный судья.
 - Команды пытаются убедить с помощью аргументов и контраргументов.
 - Нужно не просто выступать с речами, но парировать аргументы, сравнить со своей позицией, убедить судью.
- 

Необходимость дебатов

- Умение вести дебаты полезно в жизни.
 - Дебаты развивают критическое мышление.
 - Они учат смотреть на вещи с разных точек зрения, подвергать сомнению факты и идеи.
 - Они учат логически выстраивать аргументацию и убеждать.
 - Они учат общаться!
 - Дебаты – это удовольствие.
 - Дебаты открывают новые возможности для общения.
- 

Традиция дебатов

- ▣ Дебаты ведут свою историю с античных времен.
- ▣ В Древней Греции они были важным элементом демократии.
- ▣ Граждане Афин спорили о преимуществах и недостатках законов.
- ▣ Ученики в академии учились спорить, анализируя проблемы с различных точек зрения.



Традиция дебатов

- В средние века дебаты входили в систему европейского университетского образования.
 - В США дебаты укоренились в университетах в самом начале истории этой страны.
 - Первые телевизионные дебаты состоялись между Дж. Кеннеди и Ричардом Никсоном в 1960 году.
 - Сейчас это один из самых распространенных методов образования.
- 

Три принципа дебатов

- ▣ 1. Дебаты учат многому.
 - Дебаты организуются так, что помочь получить знания и умения, необходимые в обществе.

 - ▣ 2. Обязательство честности.
 - Честность – стержень дебатов.

 - ▣ 3. Уважение.
 - Дебаты не касаются личности участников.
- 

Обучение важнее, чем победа?

- ▣ Дебаты задуманы как вид деятельности, образующий и доставляющий удовольствие.
 - ▣ Если ставить цель только выиграть – легко выйти за рамки правил соревнования.
 - ▣ Желание учиться и развиваться не позволит использовать недозволенные приемы.
 - ▣ Так участники проявят свой характер и приобретут уважение окружающих.
- 

Честность – стержень дебатов

- ▣ Задача участника – быть честным в своих аргументах, в использовании свидетельств, в ответах.
 - ▣ Иногда быть честным – значит признавать, что у вас недостаточно материала для обоснования своей позиции.
 - ▣ Иногда это ответ «я не знаю» на главный вопрос. Иногда признание ошибочности логических построений.
 - ▣ Эти признания приносят пользу, они позволяют лучше узнать и развить себя.
- 

Уважение к противнику

- Нельзя унижать человека за то, что он с вами не согласен.
 - Дебаты касаются идей и их противостояния, того, какие идеи полезны обществу.
 - В столкновении идей единственным приемлемым оружием могут быть только аргументы.
 - Можно нападать на аргументы, но не личности.
- 

Защита противоположных точек зрения

- Что будет, если попросить студента выступить с противоположных точек зрения?
 - Многие испытывают трудность в этом, не понимают, как можно сначала выступить в защиту идеи, а потом – против.
 - Способность выступать в защиту противоположных позиций не делает лицемером.
- 

Зачем спорить, если все ясно

- Задача не в том, чтобы поддерживать слабую тему или неправильные идеи.
 - Задача – понять, что оба мнения заслуживают внимательного рассмотрения и проработки аргументов в их поддержку.
 - Отрицание того, что против данной позиции можно выдвинуть хорошие аргументы лишает дебаты смысла.
 - Участие в дебатах приучает студентов воздерживаться от оценок, пока не сказаны все «за» и «против».
- 

Навыки дебатов

- 1. Развитие критического мышления
 - 2. Исследовательские навыки
 - 3. Организационные навыки
 - 4. Навыки слушания и ведения записей.
- 

Развитие критического мышления

- Критическому мышлению трудно научить в лекциях. Этому можно научиться только через деятельность.
 - Критическое мышление означает: формулирование, определение, обоснование и анализ обсуждаемых мыслей и идей.
 - Нужно уметь выявлять у оппонентов логические просчеты и прослеживать обоснованные аргументы.
- 

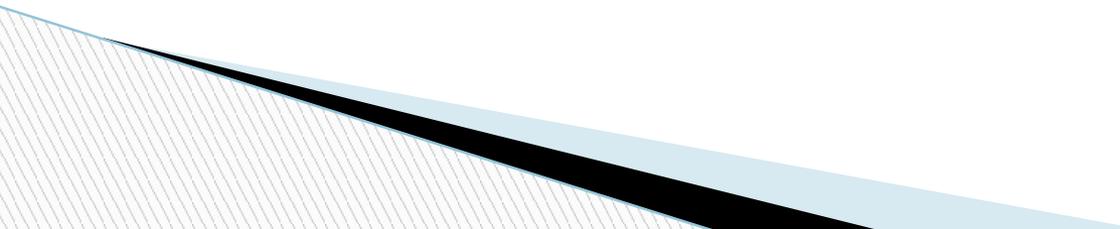
Исследовательские навыки

- ▣ Приводя аргументы, вы должны подкреплять их доказательствами.
 - ▣ Часто простой логики и простых примеров оказывается недостаточно.
 - ▣ Требуются доказательства, которые нужно найти в различных источниках: газеты, книги, интервью, Интернет.
- 

Организационные навыки

- Организация материала напрямую отражается на эффективности сообщения.
 - Дебаты – это, прежде всего, устный вид деятельности, поэтому здесь нельзя перевернуть страницу и «перечитать».
 - Плохо построенная речь приведет к тому, что судья потеряет нить рассуждения, а команда – победу.
- 

Навыки восприятия и обработки

- Ведение записей занимает важное место.
 - «Все великие люди были хорошими слушателями».
 - Вам не удастся опровергнуть оппонента, если вы не будете внимательно слушать его речь и не поймете его аргументации.
- 

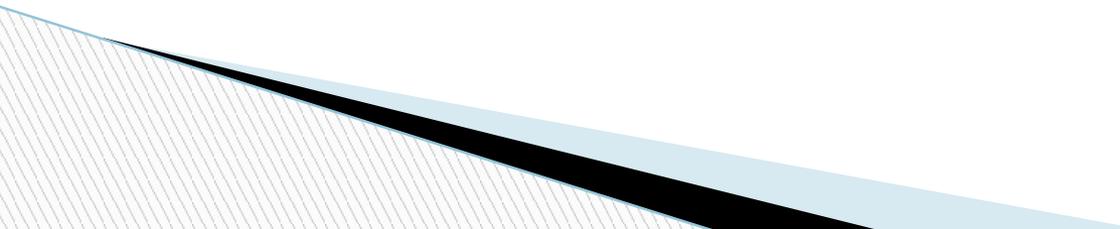
Дебаты: суть и структура

- ▣ Убедить нейтральную третью сторону в том, что ваши аргументы лучше, чем аргументы оппонента.
- ▣ 1. Тема – формулируется в виде утверждения «Государственный технический осмотр транспортных средств нужно сохранить»
- ▣ 2. Утверждающая сторона. Спикеры УС пытаются убедить судей в правильности своих позиций.

Структура дебатов

- 3. Отрицающая сторона.
- Спикеры ОС должны доказать, что позиция УС неверна (Гостехосмотр не следует отменять) или что интерпретация темы и аргументация УС имеет недостатки.
- 4. Аргументы.
- Аргументы могут быть слабыми и сильными. Важно показать, что ваши аргументы могут выдержать атаку соперника.

Структура дебатов

- 5. Поддержка и доказательства.
 - Вместе с аргументами участники должны представить свидетельства (цитаты, факты, статданные, мнения экспертов).
 - 6. Перекрестные вопросы.
 - Раунд вопросов спикера одной команды и ответов спикера другой называется «перекрестными вопросами». Они могут использоваться как для разъяснения позиции, так и для выявления ошибок.
- 

Структура дебатов

- 7. Решение судей.
 - После того, как судьи выслушивают аргументы обеих сторон по поводу темы, они заполняют судейские протоколы, в которых фиксируют решения о том, какой команде отдано предпочтение.
- 

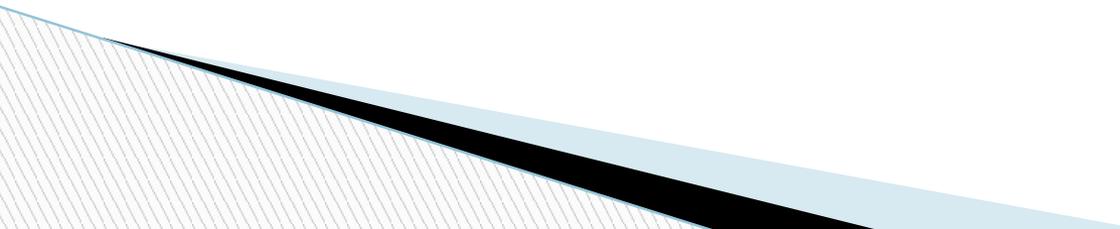
Дебаты Линкольна-Дугласа

- ▣ Этот тип смоделирован по принципу дебатов между Авраамом Линкольном и Стивеном Дугласом.
- ▣ Это дебаты «о ценности»: участники концентрируют внимание на ценностях, противопоставление которых есть в теме.
- ▣ «Наказание важнее в пенитенциарной системе, чем реабилитация»
- ▣ «Культурное многообразие важнее, чем одна общая культура».

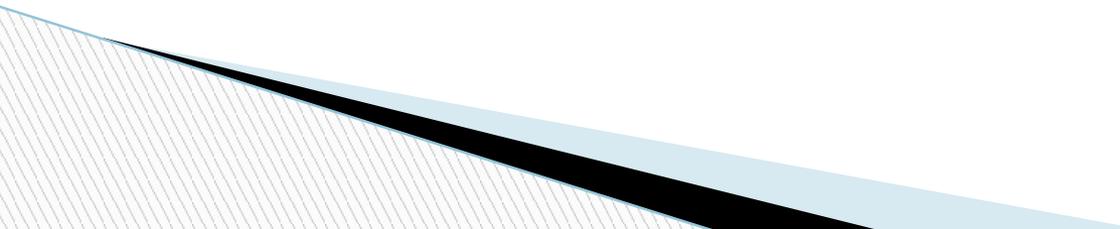
Дебаты Линкольна-Дугласа

- ▣ Участники спорят по поводу основополагающих принципов «за» и «против», не обсуждая практическую сторону своей позиции.
- ▣ Т.е. если участник выступает за то, что «правительство должно заботиться о бедных», он не должен доказывать эффективность государственных программ. Цель доказать, что правительство должно создавать программы.

Политические дебаты

- Рассматривается применение конкретной позиции:
 - «Правительство должно запретить всю рекламу табака»
 - «Иммиграция должна быть решительно сокращена».
 - Утверждая данную тему, сторона предлагает особый план для достижения цели, указанной в теме.
- 

Политические дебаты

- У команды «против» есть несколько вариантов ответа:
 - 1. Изменения нежелательны, т.к. сохранение статус-кво вполне приемлемо.
 - 2. Предложенный план – плохой, при этом нужно продемонстрировать его недостатки.
 - 3. Можно предложить лучший план.
 - Здесь доказательства носят не философский характер, а основаны на практических данных.
- 

Парламентские дебаты

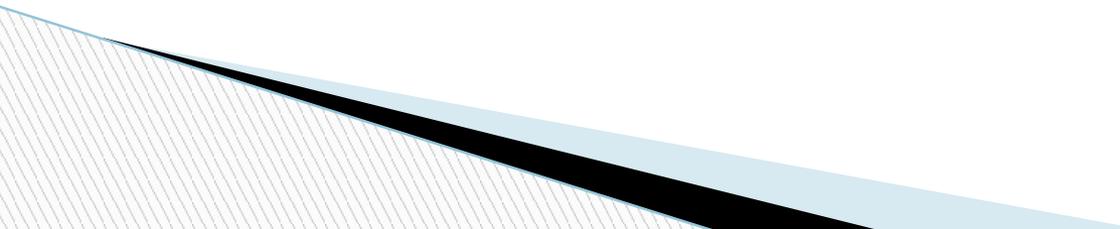
- Построены по принципу дебатов в Британском Парламенте.
- Одна команда представляет «правительство», а другая – «лояльную оппозицию».
- Спикер палаты управляет ходом действия и является судьей.
- Каждая команда состоит из двух участников:
 - 1) Премьер-министр и член правительства;
 - 2) Лидер оппозиции и член оппозиции.

Дебаты Карла Поппера

- ▣ Программа дебатов К. Поппера представляет собой комбинацию дебатов Линкольна-Дугласа и политических.
- ▣ Работа происходит в командах по три человека. При этом работать студенты должны вместе и при подготовке и в ходе дебатов.



Дебаты Карла Поппера

- Стиль дебатов Поппера близок по стилю к политическим дебатам.
 - Студенты учатся обсуждать проблемы с разных точек зрения, предполагать возможные пути (стратегии) решения проблемы.
 - Цель – вовлечь студентов в обсуждение проблем и планирование решений, а не просто в дискуссии.
- 

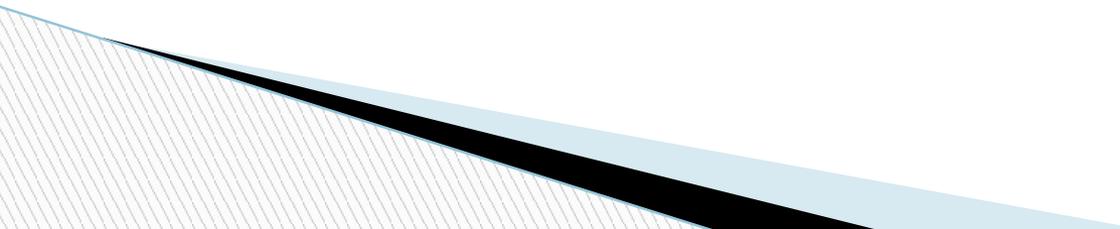
Регламент дебатов

Выступающий	Время
У1	6 минут
О3 к У1	3 минуты
О1	6 минут
У3 к О1	3 минуты
У2	5 минут
О1 к У2	3 минуты
О2	5 минут
У1 к О2	3 минуты
У3	5 минут
О3	5 минут
У1, У2, У3 – первый, второй и третий спикеры утверждающей	
О1, О2, О3 – отрицающей команды	

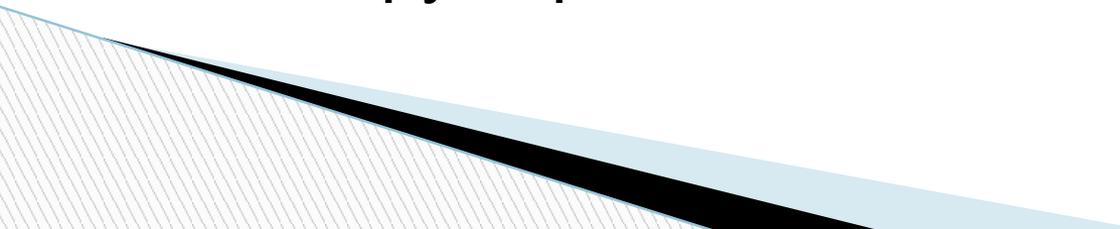
Регламент дебатов

- Каждая команда имеет право взять на протяжении игры не более 8 минут на подготовку к выступлениям (не более 2-х минут за игру).
- Тайм-кипер предупреждает спикеров (команды) за 2, 1 и 0,5 минуты до окончания выступления (подготовки) и подает сигнал об окончании выступления (подготовки)

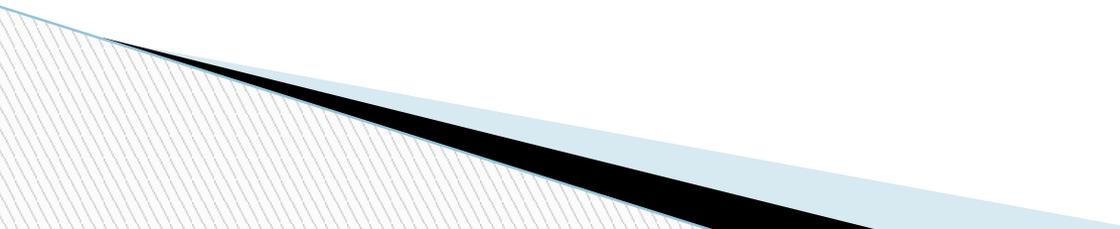
У1

- представляет утверждающую команду;
 - представляет тему (утверждение), обосновывает ее актуальность;
 - дает определение терминам (понятиям) входящим в тему;
 - представляет точку зрения утверждающей команды;
 - обосновывает аспекты рассмотрения данной темы;
- 

У1

- ▣ представляет аргументы утверждающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры (в соответствии заявленными командой аспектами);
 - ▣ переходит к доказательству выдвинутых аргументов (по возможности);
 - ▣ заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;
 - ▣ задает перекрестные вопросы О2 (второму спикеру отрицающей команды).
- 

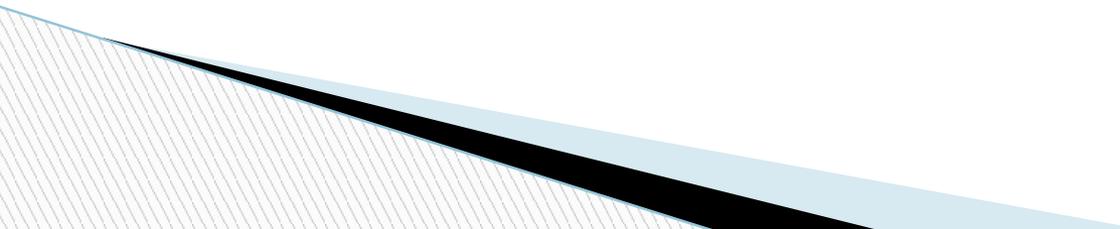
01

- представляет отрицающую команду;
 - отрицает тему (отрицает тезис, заявленный утверждающей стороной),
 - формулирует тезис отрицания;
 - принимает определения, представленные утверждающей стороной;
 - представляет позицию отрицающей стороны;
 - принимает аспекты утверждающей стороны или представляет другие аспекты;
- 

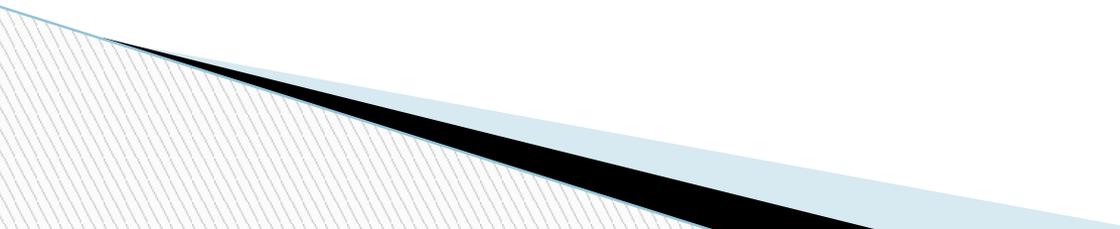
01

- представляет кейс отрицающей стороны (стратегию отрицания т.е. аргументы отрицающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры);
- опровергает аргументы утверждающей стороны, выдвинутые У1;
- заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;
- представляет - задает перекрестные вопросы У2 (второму спикеру утверждающей команды).

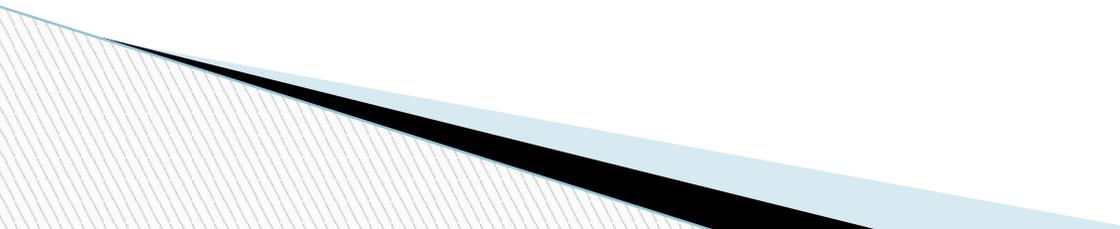
У2

- восстанавливает точку зрения утверждающей стороны с помощью гипотез, примеров, и доказательств;
 - восстанавливает утверждающий кейс, позицию за позицией, следуя первоначальной структуре;
 - приводит новые доказательства (новые доказательства приветствуются);
- 

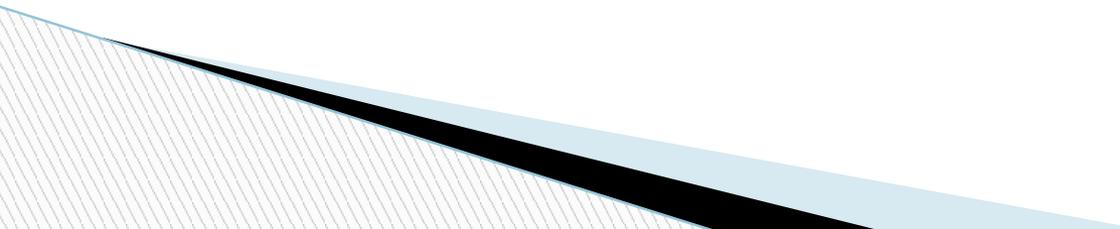
У2

- повторяет важные аспекты (критерии) предыдущих доказательств;
 - подробно развивает утверждающую позицию и подробно развивает утверждающий кейс;
 - опровергает отрицающий кейс;
 - новые аргументы не приводятся;
 - заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;
 - отвечает на перекрестные вопросы О1.
- 

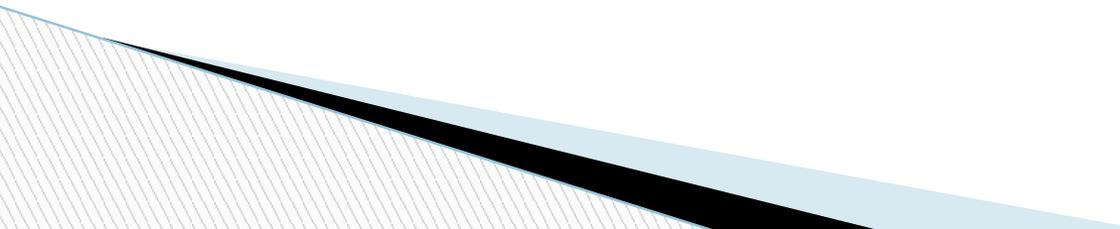
02

- восстанавливает отрицающую позицию, используя гипотезы, примеры, и доказательства;
 - подробно развивает отрицающую позицию, обосновывая отрицающий кейс;
 - продолжает опровергать утверждающую позицию;
 - приводит новые доказательства;
 - не приводит новых аргументов;
 - заканчивает четкой формулировкой общей линии отрицающей команды;
 - отвечает на перекрестные вопросы У1.
- 

УЗ

- еще раз акцентирует узловые моменты дебатов (для судьи обозначает самые важные вопросы);
 - следует структуре утверждающего кейса;
 - возвращается к критериям (аспектам), выдвинутому У1 и объясняет, как они подтверждают позицию утверждающей команды;
 - выявляет уязвимые места в отрицающем кейсе;
- 

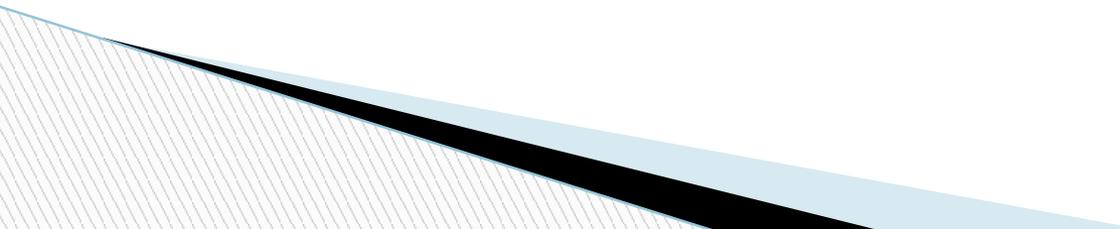
УЗ

- сосредотачивается на сравнении утверждающих аргументов с отрицающими аргументами и объясняет почему аргументы утверждения более убедительны;
 - не приводит новых аргументов;
 - завершает линию утверждения (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других);
 - задает вопросы О1.
- 

ОЗ

- еще раз акцентирует узловые моменты (для судьи обозначает самые важные
- вопросах);
- следует структуре отрицающего кейса;
- возвращается к критериям (аспектам) выдвинутому О1 и объясняет, как они подтверждают позицию отрицания;
- выявляет уязвимые места в утверждающем кейсе;

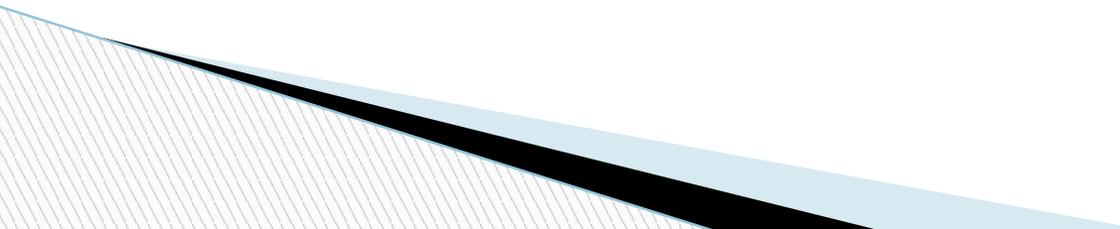
ОЗ

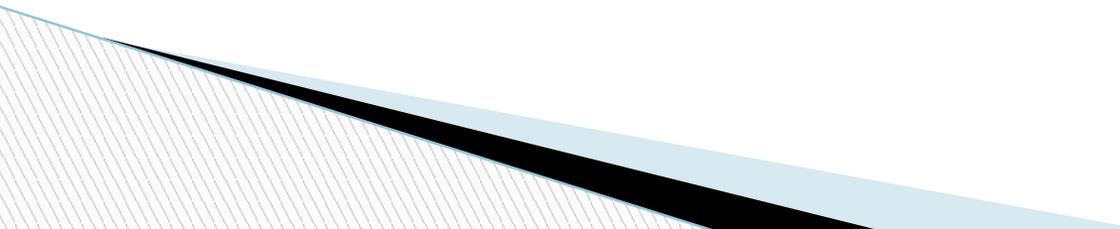
- сосредотачивается в этой речи на сравнении отрицающих аргументов с утверждающими и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны;
 - завершает линию отрицания (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других);
 - не приводит новых аргументов;
 - задает вопросы У1.
- 

Типы речей

- Конструктивная речь : У1, О1
- В этих речах представляются и выдвигаются аргументы. Утверждающая сторона дает первичное представление кейса, которое обусловит структуру всего раунда. Отрицающая сторона вступает в противоречие с утверждающей и представляет свой кейс. В этих двух речах должны быть представлены все аргументы.

Типы речей

- Опровергающая (развивающая) речь: У2, О2.
 - В этих речах вы опровергаете аргументы и восстанавливаете свою систему аргументов после "атаки" оппонентов. Здесь важную роль играют детали, важно ответить на все аргументы оппонентов и прокомментировать, насколько эффективно они подтверждают или опровергают тему. В этих речах не допускаются новые аргументы. Участники должны развить существующие аргументы с помощью доказательств и рассуждений.
- 

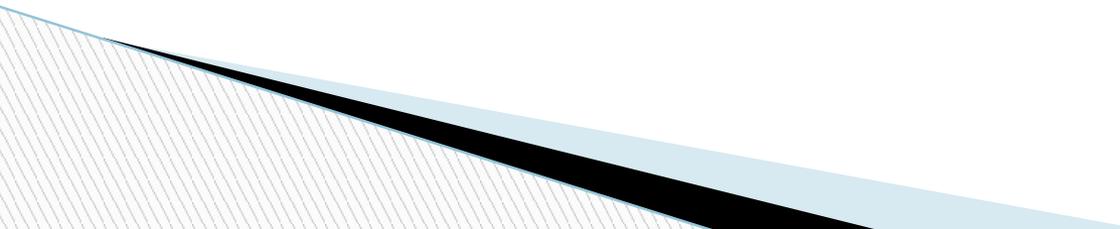
- Заключительная речь (подведение итогов): УЗ, ОЗ.
 - В этих речах должно быть обращено внимание на основные противоречия позиций. Эти речи как бы подводят итоги дебатам. Для этого УЗ и ОЗ должны представить себе, что они как бы рассказывают своим друзьям о том, как проходили дебаты и в чем их сильные стороны и почему победа за ними. В этой речи не должно быть новых аргументов.
- 

Тема дебатов

- ▣ Тема должна:
 - затрагивать значимые проблемы.
 - представлять интерес (быть актуальной)
 - быть пригодной для вынесения на дебаты.

- ▣ Виды тем:
 - политические
 - фактические
 - ценностные

Анализ темы

- умение критически мыслить
 - умение отделить важную информацию от неважной
 - умение определить и вычленить проблему
 - умение оценить причины и возможные последствия
 - умение делать выводы и заключения
 - умение определить факты и мнения
 - умение эффективно решать проблемы
 - умение оценивать доказательства
 - брейнсторминг
 - умение оценить собственный мыслительный процесс
 - умение работать в команде
- 

Создание аргумента

- 1. Требование **ВЫДВИГАЕТСЯ**.
- 2. Требование **ОБЪЯСНЯЕТСЯ**.
- 3. Требование **ДОКАЗЫВАЕТСЯ**.
Обоснование осуществляется с помощью доказательств и рассуждений.
- 4. Делается **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**.