



Показательные примеры активной процессуальной позиции кредиторов

Утверждение кандидатуры арбитражного управляющего

Ст. 39 Закона о банкротстве

В заявлении кредитора о признании должника банкротом должны быть указаны: кандидатура временного управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, членом которой он является) или наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий.

П. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60:

В новой редакции Закона о банкротстве изменен порядок утверждения арбитражного управляющего: заявитель или собрание кредиторов вправе не только выбрать саморегулируемую организацию, которая предложит кандидатуру арбитражного управляющего, но и предложить кандидатуру арбитражного управляющего.

Утверждение кандидатуры арбитражного управляющего

ООО "АСТ" обратилось в суд с заявлением о признании должника банкротом



Суд заменил ООО "АСТ", как заявителя (кредитора) в деле о банкротстве должника, на его правопреемника – ООО «СМУ №1»



Первая инстанция + апелляция:

Суд признал заявление кредитора обоснованным, ввел в отношении должника процедуру наблюдения, утвердил временным управляющим должника Мочалова Е.В. и включил требования ООО "СМУ № 1" в РТК.

Конкурсные кредиторы – ООО "ВКМ-Сталь" и ООО "Цанг" обратились в суд с кассационными жалобами

Суд первой инстанции утвердил в качестве временного управляющего должника Мочалова Е.В., кандидатура которого, предложенная ООО "СМУ № 1", признана судами обеих инстанций соответствующей требованиям Закона о банкротстве.

Факт исполнения Мочаловым Е.В. обязанностей временного управляющего иных организаций сам по себе не может свидетельствовать о его заинтересованности либо аффилированности по отношению к должнику и его кредиторам. При этом Закон о банкротстве не содержит запрета на осуществление одним и тем же лицом одновременно обязанностей временного управляющего в различных организациях. Данная ситуация не свидетельствует о том, что временный управляющий входит в одну группу лиц с должником. В материалы дела не представлены доказательства того, что исполнение Мочаловым Е.В. обязанностей временного управляющего ООО "КСМ" и ООО "Западный парк" привело к нарушению прав и законных интересов кредиторов должника.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2017 № Ф01-3012/2017 по делу № А39-2735/2016

Противостояние недобросовестности vs злоупотребление правом

Погашение третьим лицом в полном объеме денежных требований кредиторов, обратившихся в суд с заявлением о признании организации-должника банкротом, в порядке, предусмотренном в п. 2 ст. 313 ГК РФ, до введения первой процедуры банкротства может быть не признано судом только в случае злоупотребления правом. При отсутствии доказательств злоупотребления правом и ущемления интересов кредиторов долг должен считаться погашенным.

По смыслу Закона о банкротстве законный материальный интерес любого кредитора должника, прежде всего, состоит в наиболее полном итоговом погашении заявленных им требований. Все предоставленные кредиторам права, в том числе полномочие первого заявителя по делу о банкротстве на предложение кандидатуры арбитражного управляющего, направлены на способствование достижению названной цели.



Суд округа: общество злоупотребило правом, преследуя цель лишить граждан статуса заявителей по делу, в том числе полномочия предложить конкретную кандидатуру арбитражного управляющего.

Судебная коллегия ВС РФ: факт погашения задолженности не свидетельствует о злоупотреблении правом Обществом. Совершая действия по погашению долга перед работниками должника, общество не скрывало, что поступает экономически для себя невыгодно в связи с опасением в недобросовестном подконтрольном должнику банкротстве (что в итоге могло привести к еще большим имущественным потерям) и необходимостью проведения процедуры банкротства с арбитражным управляющим, личность которого не вызвала бы сомнений.

Возражения на включение в РТК

П. 2 ст. 71 Закона о банкротстве:

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, **кредиторами**, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Возражения на включение в РТК

1. Ушакова Н.П. имела в собственности два земельных участка и жилой дом в стадии строительства. На основании доверенности Ушакова Н.П. уполномочила Винтоняк М.Г. и Винтоняка З. продать земельные участки и жилой дом. По договору купли-продажи продавец получил 3 800 000 долларов США
2. Ушакова Н.П. (заимодавец) заключила с Винтоняк М.Г. и Винтоняком З. (заемщиками) договор займа на сумму 3 800 000 долларов США. По завещанию Ушаковой Н.П., право требования возврата денежных средств, переданных по договору займа, передавалось ее внукам - Винтоняк Т.З. и Винтоняк А.З.
3. После смерти Ушаковой Н.П. несовершеннолетние Винтоняк Т.З. и Винтоняк А.З. получили по 1/2 доле в праве требования по договору займа.
4. 24.11.2016 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Винтоняк М.Г. о признании ее банкротом. Винтоняк Т.З. и Винтоняк А.З. в лице законного представителя обратились в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности по договору займа в РТК.
5. Кредитор Смирнов А.Ю. заявлял возражения - доводы о мнимости займа, ссылаясь на неспособность Ушаковой Н.П. предоставить денежные средства в обозначенной в договоре займа сумме. Суд первой инстанции + апелляция: включить в РТК требования Винтоняк Т. и Винтоняк А.



Определение ВС РФ от 23 июля 2018 г. N 305-ЭС18-3009

Возражения на включение в РТК

Судебная коллегия последовательно отмечает, что в условиях конкуренции кредиторов должника-банкрота возможны ситуации, когда спор по задолженности между отдельным кредитором (как правило, связанным с должником), носит формальный характер и направлен на сохранение имущества должника за его бенефициарами

Доводы возражающего кредитора:

- Ушакова Н.П. не располагала достаточными средствами для предоставления займа в столь крупной сумме. Ушакова Н.П. проживала в Орловской области, работала врачом в больнице, не имела накоплений и, как следствие, не имела возможности приобрести земельные участки и построить жилой дом с хоз.постройками, который был продан за 3 800 000 долларов США.
- Сфера деятельности Винтоняк М.Г. и ее финансовое положение позволяли ей осуществлять подобные хозяйственные операции.

При таких обстоятельствах Смирнов А.Ю. полагал, что Ушакова Н.П. являлась лишь номинальным собственником дорогостоящих объектов недвижимости, а реальным собственником являлись Винтоняк М.Г. и Винтоняк З.

Судебная коллегия ВС РФ: Смирновым А.Ю. заявлены разумные возражения. Доводы об источниках дохода Ушаковой Н.П. для приобретения спорных объектов имели существенное значение для разрешения спора и требовали исследования в суд. заседании.

Для подтверждения этих обстоятельств в суде заявлялись ходатайства об истребовании документов о доходах Ушаковой Н.П. и допросе свидетеля.

Кроме того, в судах приводились и прочие доводы о направленности поведения Винтоняк М.Г. на искусственное создание через родственные связи задолженности для уменьшения доли реальной кредиторской задолженности в ущерб независимым кредиторам, сохранения своего имущества и контроля своего банкротства от имени своих несовершеннолетних детей.

ВС РФ отправил дело на новое рассмотрение

Могут ли судебные расходы быть платой за активность кредитора?

п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35: "судебные расходы, понесенные за счет конкурсной массы, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору».

Лицо обратилось с заявлением о включении его требований в РТК. Конкурсный кредитор заявил возражения. Кто оплачивает судебные расходы? Существует 2 ситуации:

Возражающий кредитор выиграл

Если кредитору не удалось добиться включения его требований в реестр, считается, что судебный акт вынесен не в его пользу

Платит тот, кому отказали во включении в РТК

Возражающий кредитор проиграл



Банк, являясь кредитором должника, активно реализовывал принадлежащие ему права, а именно представлял свои возражения на заявление, знакомился с материалами дела, подавал апелляционную и кассационную жалобы, а также принимал участие в заседаниях суда апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении дела по существу. По результатам рассмотрения кас. жалобы Банка судебные акты первой и апелляционной инстанций были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Банком были представлены доказательства необоснованности требований и мнимости заключенных сделок между должником и заявителем. По результатам повторного рассмотрения дела арбитражным судом было вынесено определение об отказе в удовлетворении заявления.

Постановление АС Поволжского округа от 26.11.2014 N Ф06-17546/2013 по делу N А49-3284/2013

Могут ли судебные расходы быть платой за активность кредитора?

**Возражающий кредитор
проиграл**

Отказ во включении в реестр выгоден и должнику, и кредиторам они выступают проигравшей стороной, если требование включено.

Можно ли возложить судебные расходы на возражающего кредитора?

НЕ

Т Суд пришел к выводу о том, что конкурсный кредитор, представивший в ходе рассмотрения дела отзыв с возражениями против заявленного требования, **не может считаться лицом, не в пользу которого принят судебный акт** о частичном удовлетворении требований общества, в связи с чем признал неправомерным заявление общества к конкурсному кредитору о возмещении судебных расходов, понесенных обществом в результате рассмотрения его апелляционной жалобы, отстаивания заявленных им требований.

Постановлении АС Уральского округа от 27.04.2015 по делу №А47-4712/2013

ДА

Из материалов обособленного спора по установлению требований ИП Муратова В.К. следует, что Талпа Д.В. возражал против включения требования в реестр, заявлял ходатайства об истребовании доказательств, а также ходатайство о фальсификации представленных доказательств. При этом у должника и временного управляющего возражения по требованию ИП Муратова В.К. отсутствовали.

Впоследствии суд признал обоснованными требования кредитора. Таким образом, являясь лицом, участвующим в деле о банкротстве, и занимая активную позицию в процессе относительно требований кредитора в обособленном споре, **именно Талпа Д.В. является лицом, не в пользу которого был принят судебный акт.**

Определение ВС РФ от 15.06.2015 № 309-ЭС15-1970 по делу № А34-3651/2013

Оспаривание сделки должника

Ст. 61.9 Закона о банкротстве:

- Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника **по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов**. Если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов не будет подано арбитражным управляющим в течение установленного данным решением срока, такое заявление может быть подано представителем собрания (комитета) кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания (комитета) кредиторов.
- Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с указанными лицами **конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов** общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Оспаривание сделки должника



В 2015 г. совершены сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества "Осетровский ЛДК" Дмитриеву Р.В. и Панкову В.И. в размере 10% и 90% соответственно. Кредиторы должника (Банк и компания "Стелла") обратились в суд с заявлением о признании недействительными указанных сделок.

Доводы кредиторов сводились к тому, что Дмитриев В.Е., являясь конечным бенефициаром общества "Осетровский ЛДК", использовал многоуровневую структуру с использованием компании-нерезидента для сокрытия факта прямого контроля и владения этим обществом. В преддверии своего банкротства должник во избежание обращения взыскания на принадлежавшее ему имущество фактически единолично принял решение об отчуждении доли участия в названном обществе. Отчуждение доли в обществе "Осетровский ЛДК" снизило рыночную стоимость компании "Сэндрок" и, как следствие, стоимость активов, принадлежащих непосредственно должнику, а значит и негативно повлияло на наполнение его конкурсной массы. К тому же доли отчуждены родственниками должника (сыну и тестю), а общество осталось под контролем семьи должника.

Определение ВС РФ от 12 марта 2018 г. N 305-ЭС17-17342

Оспаривание сделки должника

07.08.2015 Общество и Кудрявцева Л.М. заключили три договора купли-продажи автобусов: автобус №1 за 10 000 руб.; автобус №2 за 185 000 руб.; автобус №3 за 210 000 руб.



Конкурсный кредитор Сименков С.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительными указанных сделок как совершенных при неравноценном встречном исполнении



Суд первой инстанции + апелляция
Требование удовлетворено

Как усматривается из материалов дела, Сименков С.В. в обоснование довода о неравноценном встречном исполнении обязательств со стороны Кудрявцевой Л.М. представил заключение эксперта. Согласно данному заключению рыночная стоимость автобуса №1 составила 538 074 руб., автобуса №2- 1 197 405 руб., автобуса №3 - 1 020 379 руб. После проведения повторной экспертизы и рассмотрения иных доводов конкурсного кредитора, суд принял решение оставить решение без изменения.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.08.2018 № Ф07-9539/2018 по делу № А05-5926/2016

Роль кредитора в привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности

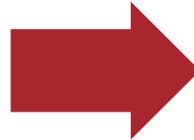
Ст. 61.14 Закона о банкротстве:

Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности обладают:

- арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов,
- **конкурсные кредиторы,**
- представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность,
- уполномоченные органы.

Роль кредитора в привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности

ООО "Энергосервис" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя и учредителя ООО "Эверест Строй" Виноградова Дмитрия Николаевича



Первая инстанция и апелляция: заявление ООО "Энергосервис" о привлечении к субсидиарной ответственности Виноградова Д.Н. удовлетворено.

Обращаясь с настоящим заявлением, ООО "Энергосервис" указало:

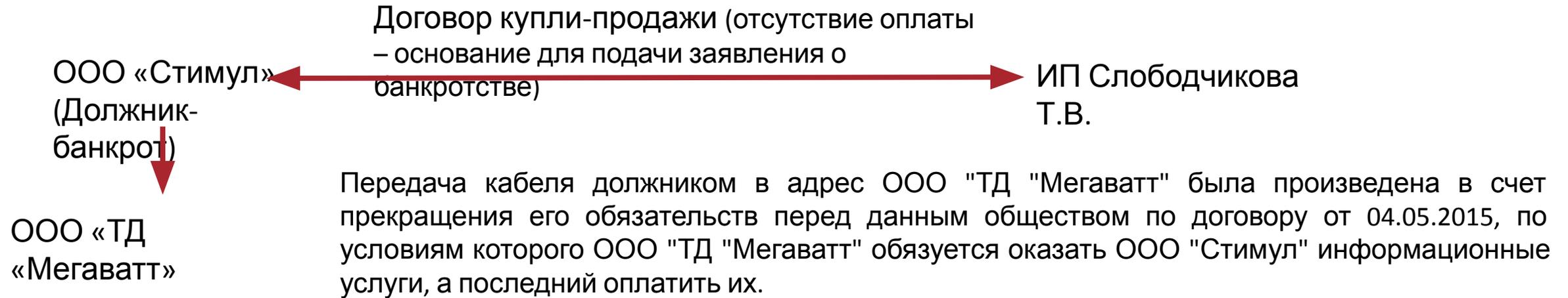
- отсутствие денежных средств у должника лишило ООО "Энергосервис" возможности взыскания с должника задолженности в размере 10 258 875 руб. 12 коп.,
- на перечисления Виноградовым Д.Н. на свою карту денежных средств Общества без оснований,
- на заключение сделок с аффилированным лицом,
- на уничтожение бухгалтерской отчетности
- неподачу заявления о признании общества банкротом.

Как указал заявитель, Виноградов Д.Н. являлся его генеральным директором.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования ООО "Энергосервис", исходили из того, что заявителем предоставлены необходимые доказательства наличия оснований для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по правилам ст. 9 и статьи 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2018 г. по делу N А40-39549/2018

Роль кредитора в привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности



В деле о банкротстве ООО "Стимул" его конкурсный кредитор – ФНС обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении Орлова Н.В., Орлова В.Н., Сухарева А.А. к субсидиарной ответственности. Решением суда первой инстанции, подтвержденным решением апелляционного суда, заявление уполномоченного органа удовлетворено.

Уполномоченный орган полагая, что договор оказания информационных услуг от 04.05.2015 является мнимым, фактически услуги не оказывались, вследствие передачи кабеля в счет несуществующего обязательства, был причинен вред имущественным правам кредиторов, обратился в суд с настоящим заявлением.

Кредитор доказал, что в результате прекращения обязательств ООО "Стимул" перед ООО "ТД "Мегаватт" по мнимой сделке у должника выбыл единственный актив, имеющий значительную стоимость, в результате чего кредиторам был причинен существенный вред; ООО "Стимул" полностью утратило возможность погасить требования кредиторов; фактически в результате одобрения договора от 04.05.2015 ООО "Стимул" было доведено до банкротства.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 июня 2018 г. по делу N А27-26693/2016

Право кредитора обращаться с жалобой на действия арбитражного управляющего

П. 3 ст. 60 Закона о банкротстве:

В порядке и в сроки, которые установлены п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве, рассматриваются жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также **лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего,** решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве.

П. 1 ст. 34 Закона о банкротстве:

Конкурсные кредиторы являются лицами, участвующими в деле о банкротстве

Отстранение арбитражного управляющего

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с арбитражным управляющим, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц (п.2 ст. 61.9 Закона о банкротстве).

- Неоспаривание арбитражным управляющим сделок должника не может быть оправдано тем, что указанное решение не принято собранием (комитетом) кредиторов.
- Наличие в деле мажоритарных кредиторов не переносит на последних обязанность по обращению в суд с заявлением о признании сделок недействительными.

Приведенная норма направлена на расширение полномочий отдельных кредиторов и предоставление собранию (комитету) кредиторов возможности понудить арбитражного управляющего к реализации ликвидационных мероприятий в ситуации, когда он, уклоняясь от оспаривания сделок, неправомерно бездействует.

*Определение Верховного Суда РФ от 12.09.2016 № 306-ЭС16-4837 по делу №А65-17333/2014
П. 3 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)"*

Отстранение арбитражного управляющего

Конкурсный кредитор обратился с жалобой на бездействие арбитражного управляющего по оспариванию подозрительной сделки.

Исполняя обязанности временного управляющего должником, Закирзянов А.И. **проводил анализ финансового состояния** торгового дома, изучал сделки, совершенные должником, в том числе договор купли-продажи, в соответствии с которым должник за 6 500 000 рублей произвел отчуждение в пользу ООО "Форвардстрой" объекта незавершенного строительства. Арбитражный управляющий счел, что эта сделка **носила возмездный характер**: денежные средства от реализации данного имущества в полном объеме поступили на расчетный счет должника. Управляющий пришел к выводу о том, что не имеется оснований для оспаривания договора.

При этом суды установили, что незавершенным строительством объект менее чем через четыре месяца после его продажи должником за 6 500 000 рублей был перепродан новым собственником за 111 377 900 рублей ООО "БизнесСтройПроектИнвест".

Суды первой и апелляционной инстанций в этой части пришли к выводам о том, что управляющему надлежало **проанализировать договор, заключенный в период подозрительности, на предмет возмездности**, проверить наличие специальных оснований для его оспаривания. Управляющий соответствующую аналитическую работу не провел.

По мнению судов, установленные ими факты свидетельствуют о недобросовестном исполнении конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей. Арбитражный управляющий Закирзянов А.И., как указали суды, показал свою неспособность к дальнейшему надлежащему ведению процедуры конкурсного производства, учтя подачу управляющим, не принявшим должных мер к пополнению конкурсной массы, ходатайства о завершении конкурсного производства.

*Определение Верховного Суда РФ от 12.09.2016 № 306-ЭС16-4837 по делу №А65-17333/2014
П. 3 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)"*

Возможность кредитора самостоятельно провести собрание кредиторов

П. 5 ст. 12 Закона о банкротстве:

В случае, если собрание кредиторов не проведено арбитражным управляющим в сроки, установленные Законом о банкротстве, собрание кредиторов может быть проведено лицом или лицами, требующими его созыва.

Возможность кредитора самостоятельно провести собрание кредиторов

Временный управляющий назначил собрание кредитора и не провел его в установленный день



В связи с этим конкурсным кредитором Голубевым Ф.А. 10.10.2013 года было проведено собрание кредиторов

должника

На собрании кредиторов присутствовали все кредиторы и уполномоченный орган, чьи требования включены в РТК.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу, что решения собрания кредиторов должника от 10.10.2013 приняты в соответствии с требованиями о компетенции собрания кредиторов, установленными ст. 15 Закона о банкротстве большинством голосов от общего числа голосов кредиторов, требования которых включены в реестр

Определение ВАС РФ от 09.04.2014 N ВАС-3438/14 по делу N А12-8498/2013

Как видно из материалов дела, управляющий был надлежащим образом уведомлен о проведении собрания кредиторов должника, однако на собрание не явился, не предпринял мер по извещению кредиторов о неправомерности созыва и проведения данного собрания.

На собрании кредиторов от 17.12.2014 присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в РТК. Следовательно, собрание было правомочно принимать решения по вопросам повестки дня.

В признании недействительным решения собрания кредиторов об отстранении Соколова М.И. от 17.12.2014 судом

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2015 по делу № А56-67857/2013

Возможность кредитора провести собрание кредиторов в отсутствие АУ

16.11.2017 г. опубликовано сообщение о назначении собрания кредиторов на 01.12.2017 г., то есть в то же день, что и назначенное по инициативе самого арбитражного управляющего. Однако на собрание, назначенное временным управляющим Федотовым М.С. по своей инициативе, и на собрание, назначенное по требованию конкурсных кредиторов, временный управляющий Федотов М.С. не явился.

В результате **кредиторы должника с суммой требований 63 016 357,09 руб. (более 55% голосов) провели собрание** и приняли решение о введении в отношении ООО "М-Групп" процедуры внешнего управления сроком на 18 месяцев, утвердив в качестве внешнего управляющего Голенцова Евгения Александровича.

В соответствии с представленным в материалы дела протоколом собрания кредиторов от 01.12.2017 г., на собрании присутствовали кредиторы обладающие в совокупности 55% голосов. При этом, участвовали в том числе и заявители требования о проведении собрания кредиторов Яковенко И.Е., Яковенко О.А.

Следовательно, как верно указано судом первой инстанции, собрание было правомочным.

Кроме того, из материалов дела следует, что временный управляющий известил всех кредиторов надлежащим образом как о проведении собрания кредиторов, назначенного по своей инициативе, так и о проведении собрания кредиторов, назначенного по требованию кредиторов и опубликовал о проведении двух собраний на 01.12.2017 г. - 16.11.2017 г.

Решения, принятые на собрании 01.12.2017 г., **не повлекли неблагоприятные последствия для временного управляющего, поскольку он не является лицом, голосующим на собрании кредиторов**, соответственно, в силу

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018 по делу № А55-24205/2016

Активные действия кредиторов по истребованию документов

Банк обратился к суду с ходатайством об истребовании у должника документов, подтверждающих указанные обстоятельства, в том числе, ходатайство было обусловлено недобросовестным поведением должника и отсутствием у Банка иной возможности доказать обоснованность заявленного требования, однако, судами ходатайства заявителя были отклонены, что является нарушением принципа равноправия сторон. Как указывает заявитель, факт того, что должник препятствует ПАО "Сбербанк" в получении информации о наличии заложенного имущества, также подтверждается **нотариально удостоверенным протоколом об отказе представителям Банка в доступе к месту хранения заложенного имущества**. Кроме того, судами не учтено, что в материалы дела доказательств прекращения залога, равно как и утраты, уничтожения или иного выбытия спорного имущества, не представлено.

При этом, Банком было заявлено ходатайство об истребовании доказательств у ООО "Столичный ювелирный завод", а именно: справки о товарных остатках, расшифровки по счетам, на которых числятся остатки задолженности ТМЦ, оборотно-сальдовых ведомостей по счетам учета оборудования и автотранспорта (01,02), ведомостей амортизации основных средств с указанием инвентарных номеров. Заявителем документально подтверждена невозможность самостоятельно получить истребуемые доказательства. **Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства заявителя.**

В соответствии со ст.9 АПК РФ суд оказывает содействие лицам участвующим в деле в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

По мнению судебной коллегии, указанные нарушения норм процессуального права **привели или могли привести к**
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2016 № Ф05-32/2016 по делу № А40-133401/15

Важность активной процессуальной позиции кредитора

Как установлено судом апелляционной инстанции и видно из материалов дела, при рассмотрении обособленного спора кредитор занимал активную позицию, представляя доказательства в обоснование своего денежного требования, предъявленного к должнику, объяснения на доводы лиц, участвующих в деле, обращался с заявлением об участии при проведении судебной технической экспертизы, с ходатайством о проведении повторной комиссионной судебно-технической экспертизы, которое было удовлетворено.

Определение от 13 июля 2017 года - срок проведения повторной комиссионной судебно-технической экспертизы продлен на основании заявления экспертного учреждения до 11.08.2017.

В судебном заседании 14.08.2017 объявлен перерыв на 21.08.2017 из-за не поступления заключения экспертизы.

21.08.2017 арбитражный суд, не приступая к рассмотрению обособленного спора по существу, оставил заявление кредитора без рассмотрения, констатировав неявку кредитора для участия в судебном разбирательстве.

Отменяя определение от 25 августа 2017 года и направляя вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд исходил из того, что **неявка представителя кредитора в судебные заседания в условиях его активного процессуального поведения** и наличия иных причин для объявления перерывов и отложения судебного разбирательства, **не может быть расценена как отсутствие интереса к участию в обособленном споре, как препятствие для его рассмотрения по существу.**

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 января 2018 г. по делу N А19-5340/2016

BGP

LITIGATION

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

АНТОН ПОМАЗАН

Старший юрист, Практика банкротства и реструктуризации

anton.pomazan@bgplaw.com