

Альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения

Темами мини-сочинения выступают высказывания учёных, деятелей культуры, публицистов, общественных и государственных деятелей, философов

Каждое из высказываний **условно** отнесено к одной из социально-гуманитарных наук, но **пояснения о сути выбранной науки при написании эссе не требуется: участник экзамена может не рассказывать что изучает та наука, с точки зрения которой он будет раскрывать тему.**

Критерии оценивания мини-сочинения **не требуют знания биографии авторов высказываний, а также раскрытия предмета и объекта исследования выбранной социально-гуманитарной науки** (например, **не надо писать «социология/политология/экономика – это наука о...»**).

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЭССЕ (2018 Г)

Раскрытие смысла высказывания

Смысл высказывания раскрыт: верно выделена основная идея, связанная с содержанием обществоведческого курса и/или сформулирован тезис в контексте высказывания, который требует обоснования 1

Смысл высказывания не раскрыт: основная идея не выделена/тезис не сформулирован 0

Если по критерию 29.1 (раскрытие смысла высказывания), выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов

Теоретическое содержание мини-сочинения

Объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие теоретических положений, рассуждений, выводов. В контексте каждой выделенной идеи/тезиса приведены связанные между собой объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), теоретические положения, рассуждения, выводы 2 балла

В контексте каждой выделенной идеи/ тезиса приведены отдельные, не связанные между собой рассуждениями понятия и/или положения. ИЛИ В ответе наряду с относящимися к одной или нескольким идеям/тезисам приведены понятия и /или положения, не относящиеся к ним 1 балл

Теоретическое содержание мини-сочинения отсутствует (смысл ключевых понятий не объяснён; теоретические положения, рассуждения, выводы отсутствуют или не связаны с темой) 0 баллов

Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов

Отсутствуют ошибочные с точки зрения научного обществознания положения 1 балл

В ответе имеются ошибочные с точки зрения научного обществознания положения 0 баллов

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ (2018)

Качество приводимых фактов и примеров

При оценивании могут быть зачтены только факты/примеры, **явно** связанные с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом.

При оценивании засчитываются только **сформулированные развёрнуто** корректные факты /примеры.

Факты/примеры, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания и свидетельствующие о непонимании используемого исторического, литературного, географического и (или) другого материала, не засчитываются при оценивании.

Приведено не менее двух фактов/примеров из различных источников: используются сообщения СМИ, материалы учебных предметов (истории, литературы, географии и др.), факты личного социального опыта и собственные наблюдения. (Примеры из разных учебных предметов рассматриваются в качестве примеров из различных источников) (2 балла)

Приведён только один факт/пример. ИЛИ Приведены факты/примеры из источников одного типа (1 балл)

Факты/ примеры отсутствуют. ИЛИ Ни один из приведённых фактов/примеров явно не связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом. ИЛИ Ни один из приведённых фактов/примеров не сформулирован развёрнуто (0 баллов)

Определились следующие требования к структуре ответа:

1. раскрытие смысла высказывания
2. раскрытие поставленной автором проблемы на теоретическом уровне
3. конкретизация теоретических положений примерами (не менее двух примеров из разных источников).

Характер и уровень теоретической аргументации.

Теоретическое раскрытие поставленной автором высказывания проблемы участники экзамена нередко **сводят к определению ключевых понятий темы, не приводя развёрнутых взаимосвязанных суждений теоретического характера, т.е. по сути не проводя рассуждений.**

Для получения максимального балла по этому критерию **следует не только раскрывать соответствующие понятия, но и приводить теоретические положения, делать выводы.**

К полному раскрытию вопроса на теоретическом уровне в первую очередь следует отнести:

- использование научных понятий определённой области (или областей) общественознания;
- формулирование утверждений и выводов;
- приведение принципов и подходов;
- системно-логическое обоснование своей позиции;
- раскрытие причинно-следственных, функциональных, иерархических связей и отношений.

ФАКТИЧЕСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ В ЭССЕ

Для получения максимального балла по этому критерию необходимо, чтобы были приведены не менее двух фактов/ примеров, взятых из **различных источников**.

Фактическая сторона ответа предполагает демонстрацию конкретных проявлений установленных связей и отношений, а также использование примеров, иллюстрирующих отдельные положения и выводы.

Могут быть использованы сообщения СМИ, материалы учебных предметов (истории, литературы, географии и др.), факты личного социального опыта и собственные наблюдения.

Ежегодно наблюдается значительное количество экзаменационных работ, где в качестве примера используется **опора на личный социальный опыт и житейские представления. Такие примеры, приведённые в контексте поставленной проблемы, также оцениваются 1 баллом.**

Аргументы, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания и свидетельствующие о непонимании используемого исторического, литературного, географического и (или) другого материала, не засчитываются при оценивании.

Важно, чтобы **фактическая и теоретическая составляющие ответа находились в органической взаимосвязи.**

ПРИМЕРНЫЕ МОДЕЛИ НАПИСАНИЯ ЭССЕ

1 абзац:

Пересказ (перефраз) слов автора(1-2-ое предложения)

Не цитирование! Своими словами

Основная (-ые) идея (-и), затронутые в цитате (3-4-ое предложения)

Собственное мнение (согласен/не согласен/частично согласен)

Модель 1

2 абзац: Тезис 1. Комментарии. Теория 1. Комментарии. Вывод 1.

Тезис 2. Комментарии. Теория 2. Комментарии. Вывод

3 абзац: Пример 1. Комментарии.

Пример 2 Комментарии.

ИЛИ

Модель 2

2 абзац: Тезис 1. Комментарии. Теория 1. Комментарии. Пример 1.

Комментарии. Вывод 1

3 абзац: Тезис 2. Комментарии. Теория 2. Комментарии. Пример 2.

Комментарии. Вывод 2.

4 абзац: общий вывод (1 – 2 предложения)

«Революции – варварский способ прогресса»

Революция – это кардинальный перелом хода истории, устоявшихся ценностей и культурных достижений, копившихся, возможно, не один десяток лет. Революция – это в первую очередь насилие, кровопролитие, революция не может быть мирным решением проблем.

Насилие порождает насилие. Люди, пришедшие к власти после революции не способны отказаться от того метода, каким они захватили власть – террора. Он так крепко закрепляется в человеческой жизни, что, как и ко всему прочему, люди начинают привыкать. Но должны ли они?

Прогресс – это выход на новую ступень развития общества, который не может быть достигнут с помощью убийства. Революции порождают гражданские войны, войны невозможно жестокие, войны своих против своих. Разве можно такое назвать прогрессом?

В сегодняшнем развивающемся мире, **кровавые революции с целью захвата власти** выглядят еще более варварски, чем когда-либо. Сегодня, когда люди имеют возможность урегулировать конфликт мирно, просто все обсудив, вооруженные захваты можно сравнить по глупости своей и жестокости только разве что с терроризмом. Например, **революция в Египте 2011 года** не принесла египтянам спокойствия – находившийся у власти с 1981 года Хосни Мубарака был отстранен и впоследствии умер, в 2012 году к власти пришел Мохаммед Мурси, представитель братьев-мусульман. В результате, в ходе **революции** погибло более 850 человек. Порядок в стране так и не восстановился. Недовольные новым правительством, граждане Египта продолжают народные волнения, не прекращающиеся и сегодня. Люди продолжают умирать.

Революции – варварский способ прогресса, в этом нельзя не согласиться. Мы достаточно опытные и развиты для того, чтобы понять, – мир – вот лучший выход из конфликта.

Революции – варварский способ прогресса

Автор данного высказывания хочет сказать, что революционный подход – это грубый и насильственный способ развития и изменения общества. Здесь также присутствует утверждение о том, что это всегда восхождение от низшего к высшему. Но проблема заключается в цене данного развития. Стоит ли прибегать именно к такому методу, и какое воздействие он окажет на жизнь общества.

С одной стороны я могу согласиться с этим высказыванием, ведь революция – это коренное, качественное изменение всех или многих сторон общественной жизни, затрагивающее основы существующего социального строя. То есть, **если в обществе исчезает сословность, то автоматически меняются и политические и правовые отношения**, (к примеру, народ тоже участвует в деятельности государства), **за ними следуют и экономика, и культура. И это, конечно способ прогресса, стоит учесть, что революция провоцируется серьезными потребностями в изменении общественного строя.** Также в истории человечества **нет примеров**, когда революция привела бы общество к регрессу. И так, при таком коренном перевороте общество, (если рассматривать его, как группу людей, объединенных общностью интересов и целей), всегда раскалывается на две противоборствующие части - согласных с революцией и, соответственно, наоборот. И редко когда данный конфликт разрешается без кровопролития. Брат идет на брата, друг на друга и т.д., а это, несомненно, варварство. Примером моим словам может служить произведение М. Шолохова «Тихий Дон», **посвященное революции.** В самый ее разгар герои (казаки), не зная, к какой армии – белой или красной присоединиться, разрывают отношения с товарищами, убивают друзей или наблюдают за их смертью. И даже в кругу семьи главного героя Григория Мелехова происходит разлад между ним и его братом Петром из-за разных взглядов на революции 1917 года.

С другой же стороны революция далеко не всегда влечет за собой насильственный характер разрушения. Она, безусловно, ломает старые устои, но иногда революция может выводить общество на новый уровень без пагубных последствий. Таким примером является **промышленная революция 18 века**, происшедшая в Европе и **России.** Тогда производился переход от ручного труда к машинному, открывший обществу бесчисленное количество перспектив без войны и несогласий.

Как видно на примерах, революция, как способ прогресса, не всегда варварство, а иногда просто коренное обновление общества, которое порой неизбежно. Так что с этим высказыванием можно как согласиться, так и опровергнуть его.

«Земной шар стал единым. Все существующие проблемы стали мировыми проблемами»

В данном высказывании Ясперс поднимает важную обществоведческую проблему как глобальные проблемы человечества. Автор считает, что люди - **это одно целое и все глобальные проблемы, которые встречаются на пути, они должны решать вместе**. Нельзя не согласиться с автором, потому что в современном мире **люди стараются быть все ближе друг к другу, чтобы работать сообща**.

А что же такое глобальные проблемы? Это совокупность проблем человечества, которые встали перед ними. Эти проблемы затрагивают жизнедеятельность всего человечества и от их решения зависит дальнейшая судьба.

Существует большое количество видов этих проблем. Возьмем пример экологическую проблему (т.е. которая возникла в результате взаимоотношений общества и природы). Человек достаточно давно контактирует с природой. В одном случае он помогает ей процветать, положительно воздействуя на нее. Люди объединяются и проводят мероприятия для улучшения экологии окружающей среды. К **примеру, создание заповедников** или обеспечение сохранности вымирающих видов. Благодаря их созданию многие виды животных и растений сохранились на Земле. С другой стороны общество приносит вред. Сильно страдают флора и фауна Земли, загрязняются водные ресурсы. Ежегодно течения океана приносят миллионы тонн мусора. Это самая настоящая катастрофа. Негативное влияние оказывает и вырубка лесов на склонах гор. Они становятся голыми, происходит разрыхление почвы. А это приводит к разрушительным обвалам.

Раскроем еще одну проблему "Север-Юг". Это проблема экономических отношений развитых стран с развивающимися. Отсталость развивающихся стран потенциально опасна для мировой системы хозяйства. Согласно статистическим данным, страны Севера превосходят страны Юга по многим показателям, например, по уровню ВВП на душу населения.

Таким образом, я могу сделать вывод, что автор был прав, сказав, что, если люди объединились, они должны быть сплоченными везде и во всем. Современный мир во всем своем своеобразии един и невозможно решить каждую из проблем по отдельности.

"Общество - это свод камней, который обрушился бы, если бы один не поддерживал другого".

Автор цитаты коротко и ясно обозначил проблему, сравнив общество с горой камней, каждый из которых лежит на определенном месте и по-своему поддерживает весь свод. Прочитав высказывание можно моментально представить себе картину, описанную автором и понять смысл. А смысл заключается в том, что **люди определенной группы** по своему связаны, поэтому и являются группой и они обязаны поддерживать каждого из нее, если уж действительно хотят держаться вместе. ~~В наше время люди плохо умеют ценить то, что имеют. Поссорившись с членом группы они думают о том, что у них еще много друзей, но ведь неизвестно, как группа отреагирует на подобную ссору и останется ли другом одному из повздоривших.~~

Общество состоит из людей, которые связаны друг с другом общими целями или интересами, и каждый из них имеет свое определенное место в группе, поэтому если члены общества не будут поддерживать друг друга и действовать сообща, то смысл в существовании общества исчезнет и оно начнет постепенно разрушаться.

Я считаю, что если человеку сложно находиться в группе, если ему нужно индивидуальное внимание, ему стоит найти единомышленника и держаться с ним вдвоем. Группа подходит не для всех, для группы нужно трудиться, отдавать себя и группа может быть непредсказуемой, ведь, всё же, мнения иногда расходятся и непонятно, как именно она поступит сегодня, а разойдясь во мнениях, можно потерять сразу всех. Группа может много прощать, но с каждой очередной выходкой терять доверие к той или иной личности.

Иногда группа просто избавляется от тех, кто ей не нравится, кто не бежит за стадом, а хочет из него выделиться. Я прочитала книгу под названием "Дом, в котором...", где дети были разделены по группам, мальчика выгнали только за то, что он купил новые яркие кроссовки и отказывался их снимать, потому что они ему нравились и в них было удобно. Та группа понесла потери, выгнав одного из "своих", а сам мальчик очень переживал, сможет ли он сжиться с новыми людьми, ведь все очень разные и сформированы давно! Для нового общества тоже было непросто принять того, кто ничего не знает о нем: ни о людях, ни о интересах, ни он всей их прожитой жизни.

Так же мы можем рассмотреть **общество, как что-то отдельное, например, государство**. Опять же, общество всегда связано общими интересами, именно для этого устраиваются выборы - чтобы дать народу право видеть во главе того, под кем оно готово находиться. Правительство не должно быть жестким властителем, оно должно выступать в интересах граждан, чтобы те жили спокойно, без бунтов. Ведь стоит правительству начать выступать лично в своих интересах, начнется гражданская война! Народ не позволит высшим, пусть даже они и высшие, управлять собой, как **марионетками**. **Поэтому власть должна обращать внимание на каждый город в отдельности, ведь во всех городах своя собственная группа людей.**

Таким образом, когда тыходишь в группу, ты должен переосмыслить все и понять, нужно ли тебе это, сможешь ли ты быть её частью. Пусть это будет обычная группа людей, или даже целое государство, в любом случае, ты должен быть готов идти на уступки, иначе все рухнет. Группа должна очень крепко держаться друг за друга и пытаться понять каждого по своему.

«Человек — не вещь, а живое существо, которое можно понять только в длительном процессе его развития. В любой миг своей жизни он еще не является тем, чем он может стать, и чем он, возможно, еще и станет», Э.Фромм.

Э. Фромм в своем высказывании затрагивает проблему длительности социализации личности. Автор подчеркивает, что человек, не зависимо от возраста, развивается дальше на протяжении всей жизни, самосовершенствуется. Проблема, поднятая в высказывании, является актуальной на протяжении многих веков. Ведь невозможно точно определить рамки начала и конца социализации человека. «Век живи – век учись» - так гласит известная пословица. И, действительно, развитие человека не прекращается на протяжении всей его жизни.

Прежде чем рассуждать о социализации личности, необходимо рассмотреть само понятие «личность», как человеческий индивид, являющийся субъектом сознательной деятельности, обладающий совокупностью социально значимых черт, свойств и качества, которые он реализует в общественной жизни. Так, в истории нашего Отечества существует немало примером развития личности в любой период жизни. Окунемся в историю Древней Руси. Князь Владимир I в начале своего правления проявлял себя как жесткий государственный деятель. Он насильно взял в жены невестку своего брата – Рогнеду, убив ее отца. Владимир даже имел собственный огромный гарем. Однако шло время и в 980 г с принятием христианства князь резко меняет свое отношения к действительности. Он становится мягким человеком, примерным семьянином и христианином. Так Владимир поменял свои культурные нормы и принципы под влиянием общества и общественного развития. Он развился как отдельная личность.

Так что же такое социализация? Под понятием «социализации» выступает процесс усвоения и дальнейшего развития индивидом культурных норм и социального опыта, необходимых для успешного функционирования в обществе.

Сравнительно недавно на интернет-портале «Моя планета» опубликовали статью про мальчика-маугли. Ученые проводили эксперимент, полностью изолировав ребенка от общества, они наблюдали за его поведением на протяжении нескольких лет. В тот момент, когда в его возрасте другие дети уже ходили в детский сад и активно взаимодействовали с обществом, усваивая его нормы и правила, мальчик являлся полностью асоциальным. В 5 лет ребенка «выпустили» в обществе, поместив его в обычную семью. Понадобилось время, однако ребенок начал постепенно привыкать к жизни социума, начал ходить в школу, привыкать к культурным и духовным нормам. Конечно, он отстал в развитии от своих сверстников, но это не помешало ему социализироваться

Таким образом, человек развивается на протяжении всей жизни, меняя свои нормы и убеждения, социализируясь далее или наоборот, десоциализируясь. Однако личность никогда не находится в статике, самосовершенствование и социальная динамика – характеристика любого индивида.