

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования
«Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра конституционного и международного права

ТЕМА 2. Основы учения о конституции

Вопросы темы:

1. Юридические свойства конституции демократического государства
2. Этапы зарождения и развития конституционализма
3. Толкование конституции

Избранная библиография

- Алебастрова И.А. Основы американского конституционализма. - М.: Юриспруденция, 2001. - 160 с.
- Астафичев П.А. Конституционализм современной России: опыт, проблемы, перспективы // Проблемы реализации Конституции РФ в законодательстве и правоприменительной практике: научное издание, сборник научных статей. - Орел, 2009. - С. 7-12.
- Боброва Н.А. Конституционный строй и конституционализм в России (проблемы методологии, теории, практики). Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2004. - 48 с.
- Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. - М.: Норма, 2011. - 544 с.
- Зорькин В.Д. Современный конституционализм: вызовы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации (Санкт-Петербург, 14-15 ноября 2013 г.). - М.: Норма, 2014. - 480 с.
- Кравец И.А. Российский конституционализм: проблемы становления, развития и осуществления. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. - 675 с.
- Кудинов О.А. Российский конституционализм в годы революции, гражданской войны и в эмиграции (1917 - 1940-е гг.). - М.: Изд-во МЭСИ, 2001. - 190 с.
- Кутафин О.Е. Российский конституционализм. - М.: Норма, 2008. - 544 с.
- Пуздрач Ю.В. История российского конституционализма IX - XX веков. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. - 561 с.
- Хабриева Т.Я. Теоретические проблемы российского конституционализма. - М.: Изд-во ИГиП РАН, 2000. - 208 с.
- Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). Перевод с венгерского. - М.: Юристь, 2001. - 292 с.
- Шульженко Ю.Л. Очерк российского конституционализма монархического периода. - М.: Ин-т гос. и права РАН, 2008. - 144 с.

Инструментальные и социальные конституции

Конституция является основным источником конституционного права. В истории конституционного права зарубежных стран различают «инструментальные» и «социальные» конституции.

«Инструментальные» основные законы сложились в XVIII – XIX вв. и преследовали в качестве основной цели обеспечение разделения и баланса властей, разграничение компетенции между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти.

В XX веке конституции стали носить более «социальный» характер в смысле институционализации прав и свобод человека и гражданина, обеспечения социального характера государства, конституционного регулирования не только политической, но и других основополагающих сфер жизнедеятельности общества.

Юридические свойства

Конституциям демократических государств присущ ряд *юридических свойств*. Они принимаются народом или от имени народа, имеют учредительный характер. Предметом конституционного регулирования являются базовые общественные отношения, которые складываются в политической, экономической, социальной, духовной и иных областях.

Конституция обладает верховенством и высшей юридической силой. Ее нормы действуют непосредственно.

Для конституции характерна высокая степень нормативного обобщения.

Порядок принятия поправок и пересмотра конституции, как правило, отличается от обычного законодательного процесса.

Конституция представляет собой некое «ядро» правовой системы, основу законотворчества и правоприменительной практики.

Существуют специальные средства обеспечения, охраны и защиты конституции, включая конституционное правосудие.

Конституция – не только юридический, но и важный политический документ.

Чаще всего, принятие новой конституции сопряжено с крупными изменениями в политической истории страны.

Классификация конституций

В юридической науке принята следующая классификация конституций.

По *способу принятия* различают октроированные (дарованные монархом) основные законы, а также акты, принятые учредительным собранием, референдумом или парламентом.

С точки зрения *формы* выделяют писанные и неписанные конституции.

По *продолжительности действия* встречаются постоянные и временные (рассчитанные на переходный период) основные законы;

в аспекте *степени сложности внесения поправок и пересмотра* – «гибкие» и «жесткие».

С точки зрения *политико-правовых обстоятельств*, способствовавших принятию конституции, можно выделить харизматические и обычные (не харизматические) акты.

Наконец, конституционные положения могут быть реальными (действительными) или фиктивными (декларативными, имитационными).

Каждую конституцию можно квалифицировать исходя из вышеуказанных критериев. Однако в процессе данной квалификации нужно сохранять известную осторожность в оценочных суждениях, уважая историю и политический выбор соответствующих народов.

«Magna Carta»

Великая хартия вольностей от 15 июля 1215 г. (в латинском эквиваленте – «Magna Carta», в английском – «The Great Charter»).

Данная Хартия вышла за пределы обычного соглашения между королем и феодалами и, по праву, считается первым официальным конституционным актом в политико-правовой истории.

Главной целью Хартии являлось юридическое ограничение власти монарха посредством письменного документа, защита прав королевских подданных, обеспечение правления конституционного закона.

Принципиальное значение Великой хартии вольностей для становления конституционного строя заключается в том, что она не была анархическим документом и не стремилась к государственному перевороту.

Отрицание государственной власти (анархизм), равно как и бунты, беспорядки, мятежи и дворцовые перевороты (захват власти) всегда были присущи взаимоотношениям между государем и его подданными во всех без исключения странах, включая средневековую Англию.

В отличие от подобной практики, Хартия наметила важный конституционный путь придания *надпозитивного* статуса *отдельным правам* подданных, который *институционально и юридически ограничивал бы властные притязания главы государства* при условии признания его власти в целом и отсутствия каких-либо посягательств на ее замещение другими лицами.

Несмотря на то, что впоследствии положения Хартии многократно нарушались издавшим ее монархом, она явилась важным символом идеи связанности главы государства законом.

Петиция о праве («Petition of Right») от 7 июня 1628 г.

- Петиция о праве («Petition of Right») от 7 июня 1628 г. представляла собой важный опыт согласованного противостояния парламента политике короля.
- Предложения монарха об увеличении военных расходов не получили поддержки в парламенте, что вынудило Чарльза I предпринять самостоятельные меры финансирования военной кампании, включая произвольные аресты за сопротивление их реализации.
- Несмотря на традиционную поддержку политики короля в палате лордов, парламент продемонстрировал чрезвычайную способность к *кооперации* и *консолидации*, что привело к *весьма значительной потере политической инициативы* монарха.
- Индивидуальные парламентарии, палаты лордов и общин выразили единую волю об исключительности права парламента на введение фискальных платежей, запрещении произвольного лишения свободы, расквартирования военных у частных лиц и применения военных законов в мирное время.
- Петиция о праве, строго говоря, не являлась формальным статутом. Это был скорее декларационный акт, частное парламентское заявление, буквально – «petition» (т.е. петиция, прошение, ходатайство). Однако ее политическое влияние было настолько существенным, что многие авторы ставят ее в один ряд с Magna Carta и последующими конституционными актами Англии.

«Habeas Corpus Act» (1679 г.)

Полное латинское выражение звучит так: «Habeas corpus ad subjiciendum», что можно перевести следующим образом: «Вы должны представить лицо» (перед компетентным судом).

Хабеас корпус – это одна из форм судебного приказа («writ») о доставлении в суд, обращенного к должностным лицам пенитенциарных учреждений с целью проверки законности содержания под стражей.

Право заключенного ходатайствовать о выдаче данного судебного приказа («the right to petition for a writ of habeas corpus») явилось весьма эффективным юридическим средством обеспечения контроля законности заключения под стражу, защиты от произвольного и несанкционированного вмешательства государства в свободу личности.

Судебный приказ о habeas corpus был назван «великим приказом» («the great writ»).

Билль о правах от 16 декабря 1689 г. («Bill of Rights»)

- Билль о правах от 16 декабря 1689 г. («Bill of Rights») также является одной из составных частей неписаной британской конституции, смысл которого состоял в юридическом утверждении прав человека и соразмерном ограничении власти короны.
- В буквальном смысле он концентрировался на правах парламентариев: требование регулярных выборов («the requirement for regular elections to Parliament»), запрет вмешательства короля в избирательные процедуры («no royal interference in the election of members of Parliament»), свобода слова и дебатов в деятельности высшего органа народного представительства («the freedom of speech and debates or proceedings in Parliament»),
- однако фактически ему было придано более расширительное толкование: право петиций в адрес монарха без угрозы возмездия за такое обращение («freedom to petition the monarch without fear of retribution»), запрет жестоких и необычных наказаний («no cruel and unusual punishments»).

Конституционализация

До середины XVIII века практика ограничения власти главы государства посредством института надпозитивных прав человека представляла собой преимущественно британское конституционно-правовое явление.

В дальнейшем его география имела тенденцию к расширению, особенно – в границах северно-американского континента.

Американский конституционализм

- Предпринятая Б. Франклином в 1754 г. попытка урегулирования политических отношений с Великобританией на компромиссной основе (назначение американского президента английским королем с широкой политической автономией северно-американских штатов) не получила поддержки с обеих сторон.
- Последней «искрой» американской революции явилось «Бостонское чаепитие» от 16 декабря 1773 г., которое продемонстрировало непримиримое намерение Лондона к силовому разрешению политического конфликта.
- 4 июля 1776 г. Вторым Континентальным конгрессом принимается Декларация независимости США («United States Declaration of Independence»).
- Кроме того, данный конгресс утверждает так называемые Статьи Конфедерации («the Articles of Confederation»), которые Дж. Вашингтон назвал «веревкой из песка» («ropes of sand») в том смысле, что они не могли гарантировать прочность американской государственности на конфедеративной основе.
- Примечательно, что Филадельфийский конвент, которому мировое сообщество обязано принятием первой в истории человечества писаной конституции, изначально созывался для корректировки Статей Конфедерации, но совершенно не для целей разработки нового конституционного акта.
- После принятия Декларации независимости (1776 г.), завершения войны за независимость и подписания Версальского мирного договора (1783 г.) требовался адекватный путь легитимации независимой политической власти.
- Его основой послужила деятельность Конституционного конвента в Филадельфии.

Французская декларация прав человека и гражданина от 26 августа 1789 г.

В Декларации утверждалось, что «невежество, забвение прав человека или пренебрежение ими» является «единственной» причиной общественных бедствий и «испорченности» правительств.

Смысл Декларации состоял в изложении в «простой и неоспоримой» форме «естественных, неотчуждаемых и священных» прав человека, которые нуждаются в постоянном «напоминании» законодательной, исполнительной власти и всему обществу.

Свобода и равенство

Согласно Декларации, люди рождаются и остаются свободными и равными в правах.

Общественные различия могут основываться только на общей пользе.

Цель всякого политического союза состоит в обеспечении естественных и неотъемлемых прав человека. В их числе – *свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению*.

Источником суверенной власти является нация.

Никакие учреждения или индивиды не могут обладать властью, которая не исходит явно от нации.

Свобода состоит в возможности делать все, что не наносит вреда другому.

Осуществление естественных прав каждого человека ограничено лишь теми пределами, которые обеспечивают другим членам общества пользование теми же правами.

Данные пределы могут быть определены исключительно законом.

Все, что не запрещено законом, то дозволено. Презумпция невиновности

В соответствии с анализируемой Декларацией, закон может запрещать только те действия, которые представляют вред обществу.

Все, что не запрещено законом, то дозволено. Никто не может быть принужден делать то, что не предписано законом.

Закон есть выражение общей воли.

Все граждане имеют право участвовать лично или через своих представителей в законотворчестве.

Закон должен быть единым для всех вне зависимости от его охранительной или карающей функции.

Все граждане равны перед законом и поэтому имеют равный доступ ко всем постам, публичным должностям и занятиям сообразно их нравственным качествам и способностям без каких-либо иных различий.

Никто не может подвергаться обвинению, задержанию или заключению иначе как в случаях и формах, предусмотренных законом.

Произвольные действия подлежат наказанию, однако каждый гражданин должен повиноваться законным требованиям и несет ответственность за сопротивление им.

Закон должен устанавливать только необходимые наказания.

Никто не может быть наказан иначе, как в силу закона, который был принят и обнародован до совершения правонарушения.

Каждый считается невиновным, пока его вина не доказана в установленном законом порядке.

Гарантии прав и разделение властей

Декларация гарантировала запрет какого-либо притеснения за взгляды, если их выражение не нарушает установленный законом общественный порядок.

Свободное выражение мыслей и мнений – одно из «драгоценнейших» прав человека.

Каждый гражданин может свободно высказываться, писать, печатать, отвечая лишь за злоупотребление этой свободой в случаях, предусмотренных законом.

Для гарантии прав человека и гражданина необходима государственная сила. Она создается в публичных интересах, а не для личной пользы тех, кому она вверена.

Общество имеет право требовать у любого должностного лица отчета о его деятельности.

Общество, где не обеспечена гарантия прав и нет разделения властей, не имеет Конституции.

Толкование

Толкование (интерпретация) Конституции – это уяснение и разъяснение действительного содержания правовых норм, содержащихся в основном законе российского государства.

Различают официальное и неофициальное толкование. Официальная интерпретация конституционных норм осуществляется уполномоченными государственными органами и влечет за собой юридические последствия.

Официальное толкование может быть аутентичным (авторским) и легальным (не авторским).

В силу того, что Конституция РФ принималась на общероссийском референдуме, ее аутентичное толкование весьма затруднительно.

Законодательство не запрещает выносить на референдум вопросы толкования Конституции РФ, однако институт всенародного волеизъявления, на наш взгляд, меньше всего приспособлен к «разгадке» юридических «ребусов».

В случае необходимости, референдум мог бы способствовать скорее изменению конституционного текста, чем его правовой интерпретации.

Процесс толкования правовых норм предполагает достаточную квалификацию в области права и привлечение к нему соответствующих специалистов.

В связи с этим право официального толкования Конституции РФ обоснованно принадлежит Конституционному Суду РФ (ч. 5 ст. 125 Конституции РФ).

Неофициальное толкование

В отличие от официального, неофициальное толкование Конституции РФ вправе осуществлять любые граждане или организации, пользуясь конституционной свободой мысли и слова (ст. 29 Конституции РФ).

Неофициальное толкование может быть обыденным, профессиональным или доктринальным.

Неофициальное толкование лишено юридической силы и правовых последствий, но имеет важное значение с точки зрения его логической убедительности.

Виды толкования

Толкование положений Конституции РФ

осуществляется не только исходя из буквального смысла интерпретируемой нормы.

Значение имеют также, во-первых, смысл нормы, придаваемый ей правоприменительной практикой; во-вторых, место толкуемой нормы в системе правовых норм.

В случае расхождения действительного и буквального смысла интерпретируемого положения Конституции РФ, толкование становится ограничительным или расширительным.

Ограничительное толкование

Например, согласно ст. 57 Конституции РФ каждый обязан платить «законно установленные» налоги и сборы.

В буквальном смысле под «законно установленными» следует понимать налоги и сборы, установленные «в соответствии с законом».

Конституционный Суд РФ истолковал данное положение ст. 57 Конституции РФ *ограничительно*: налог или сбор считается законно установленным, только если все существенные элементы фискального обязательства установлены непосредственно законом.

Если хотя бы один из элементов данного обязательства введен подзаконным нормативным правовым актом (объект, субъект, налоговая ставка, налоговый период и т.п.) – налог или сбор не считается «законно установленным» по смыслу ст. 57 Конституции РФ.

В данном случае действительное содержание толкуемой нормы является более узким по сравнению с ее буквальным смыслом.

Расширительное толкование

Но встречаются и противоположные случаи, когда подлинный смысл шире, чем буквальный. Например, согласно ч. 4 ст. 125 Конституции РФ правом подачи жалобы в Конституционный Суд РФ обладают граждане. Конституционное правосудие придало этой норме *расширительный* смысл по сравнению с буквальным: подобным правом обладают также юридические лица, чьи права и законные интересы были нарушены.

В деле о толковании ч. 4 ст. 105 и ст. 106 Конституции РФ перед Конституционным Судом РФ был поставлен следующий вопрос: распространяется ли 14-дневный срок рассмотрения законов в Совете Федерации (ч. 4 ст. 105) на случаи, когда федеральные законы подлежат обязательному рассмотрению в данной палате Федерального Собрания (ст. 106). Конституционный Суд установил, что положения ч. 4 ст. 105 распространяются на случаи, указанные в ст. 106, в том смысле, что Совет Федерации обязан *начать* рассмотрение данных федеральных законов в течение 14-ти дней, но вправе *продолжить* их рассмотрение по истечении 14-дневного срока

Постановление Конституционного Суда РФ от 12 апреля 1995 г. № 2-П «По делу о толковании статей 103 (часть 3), 105 (части 2 и 5), 107 (часть 3), 108 (часть 2), 117 (часть 3) и 135 (часть 2) Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 16. Ст. 1451.

При толковании ряда положений статей 103, 105, 107, 108, 117 и 135 Конституции РФ конституционное правосудие сформулировало ряд правовых позиций по вопросу об «общем числе» членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

Неопределенность конституционного текста состояла в следующем: во-первых, неясно, следует ли считать «общее» число «установленным» (кроме «установленного» под «общим» можно понимать также фактически избранное или присутствующее количество депутатов); во-вторых, дает ли термин «общее число» основания для зачета недостающих голосов в Совете Федерации в пользу Государственной Думы и наоборот.

Конституционный Суд установил, что под «общим» числом понимается «установленное» количество парламентариев; зачет недостающих голосов одной палаты Федерального Собрания в пользу другой не является допустимым

Постановление Конституционного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 12-П «По делу о толковании статьи 136 Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 45. Ст. 4408.

В ходе толкования ст. 136 Конституции РФ Конституционный Суд дал ответ на вопрос о наименовании и правовой форме документа о поправках к главам 3 – 8 Конституции РФ.

Полагая, что формы федерального конституционного закона и федерального закона не являются надлежащими (перечень федеральных конституционных законов дается исчерпывающим образом в тексте основного закона; федеральные законы принимаются в обычной законодательной процедуре и не требуют квалифицированного большинства), Суд установил обязанность законодателя принимать акты о поправках к Конституции РФ в форме Закона Российской Федерации

Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1995 г. № 15-П «По делу о толковании части 2 статьи 137 Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4868.

Близкая проблема была поставлена перед Конституционным Судом РФ при толковании ч. 2 ст. 137 Конституции РФ: какой орган и каким правовым актом уполномочен решить вопрос о включении в ст. 65 Конституции РФ нового наименования субъекта Федерации?

Суд установил, что если речь идет *только о наименовании* – это относится к ведению субъектов РФ, которые вправе по своему усмотрению урегулировать данные общественные отношения.

Правовой формой реализации воли субъекта Федерации является соответствующий указ Президента РФ.

Однако переименование не должно затрагивать основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, интересы Федерации и других субъектов России, зарубежных государств, менять состав Федерации или статус ее субъектов.

При подобных обстоятельствах речь идет *не только о наименовании*. Следовательно, должны применяться иные процедуры

Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 1996 г. № 10-П «По делу о толковании отдельных положений статьи 107 Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 18. Ст. 2253.

Неопределенность содержания ст. 107 Конституции РФ вызвала к жизни весьма противоречивые позиции главы государства и палат Федерального Собрания в отношении понятия «принятый федеральный закон», порядка промульгации законов Президентом РФ, его права вето и процедуры преодоления вето Советом Федерации и Государственной Думой.

Суд установил, что принятый федеральный закон должен направляться главе государства той палатой Федерального Собрания, в которой завершается процедура принятия закона (если Совет Федерации одобрил закон или не рассматривал его – обязанность лежит на Совете Федерации; если Государственная Дума преодолела вето Совета Федерации – закон отправляется Президенту Государственной Думой).

Президент РФ контролирует конституционность законодательной процедуры. Если имелись нарушения порядка принятия закона, эти нарушения ставят под сомнение результаты волеизъявления палат и само принятие закона – такой закон не считается «принятым» по смыслу Конституции РФ.

При подобных обстоятельствах глава государства вправе возвратит законопроект в парламент, что не считается его «отклонением».

Однако Президент РФ обязан подписать федеральный закон, если его вето преодолено палатами Федерального Собрания в надлежащем порядке

Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 1997 г. № 12-П «По делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области» // СЗ РФ. 1997. № 29. Ст. 3581.

В деле о толковании ч. 4 ст. 66 Конституции РФ конституционным правосудием была частично преодолена неопределенность в вопросе о «вхождении» автономных округов в состав краев и областей – равноправных субъектов Федерации.

Суд подчеркнул, что сложносоставные субъекты России выстраивают отношения с входящими в их состав автономными округами на особой конституционной основе.

Территории и население автономных округов входят в состав территорий и населения соответствующих краев и областей, однако автономные округа «не поглощаются» сложносоставными субъектами.

Стороны должны учитывать взаимные интересы, стремиться к согласию.

При отсутствии договоренностей между ними требуется вмешательство федерального законодателя

Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 25. Ст. 3004.

Разрешению разногласий между высшими судебными инстанциями способствовала правовая позиция Конституционного Суда РФ по делу о толковании ст. 125 – 127 Конституции РФ. Суд установил, что компетенция Конституционного Суда РФ в части проверки конституционности соответствующих нормативных правовых актов является исключительной. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды ее осуществлять не вправе.

Если суд общей юрисдикции или арбитражный суд придет к выводу о неконституционности акта, проверка соответствия которого Конституции РФ отнесена к компетенции Конституционного Суда РФ, такой суд не должен выносить самостоятельного решения; он обязан приостановить производство по делу и направить запрос в Конституционный Суд.

Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 1998 г. № 28-П «По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 52. Ст. 6447.

Неопределенность в содержании ч. 4 ст. 111 Конституции РФ потребовала разъяснения Конституционным Судом РФ последствий тоекратного отклонения Государственной Думой кандидатур председателя Правительства РФ: вправе ли глава государства вносить одну и ту же кандидатуру после каждого из соответствующих «отклонений»?

Суд усмотрел в компетенции главы государства весьма широкую политическую дискрецию: Президент РФ может вносить в Государственную Думу одну и ту же кандидатуру два и три раза.

В любом случае тоекратное отклонение Государственной Думой данной кандидатуры влечет назначение председателя Правительства РФ главой государства и роспуск Государственной Думы

Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 2-П «По делу о толковании статей 71 (пункт «г»), 76 (часть 1) и 112 (часть 1) Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 6. Ст. 866.

Положения статей 71, 76 и 112 Конституции РФ потребовали официальной интерпретации с точки зрения соотношения понятий «система» и «структура» федеральных органов исполнительной власти.

Конституционный Суд РФ установил, что виды федеральных органов исполнительной власти должны устанавливаться федеральным законом.

Понятие «системы» органов включает в себя «виды» органов, но «видами» органов не исчерпывается.

Понятие «структуры» органов означает перечень органов, входящих в данную «систему».

Определение структуры федеральных органов исполнительной власти относится к компетенции Президента РФ.

Глава государства также обладает правом участия в определении системы данных органов, но его компетенция ограничена федеральным законом

Постановление Конституционного Суда РФ от 6 июля 1999 г. № 10-П «По делу о толковании положений статьи 92 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3773.

В деле о толковании ст. 92 Конституции РФ рассматривался ряд проблемных вопросов, связанных с соотношением смысла частей 2 и 3 данной статьи. В части 2 перечислены основания досрочного прекращения полномочий главы государства, в части 3 – указывается, что «во всех случаях», когда Президент РФ не в состоянии выполнять свои обязанности, их временно осуществляет председатель Правительства РФ.

Неопределенность в понимании конституционного текста возникла в следующем: во-первых, являются ли «все случаи», на которые имеется указание в части 3, случаями, указанными в части 2; во-вторых, влечет ли временное исполнение обязанностей главы государства председателем Правительства РФ новые выборы или возможно возобновление полномочий Президента РФ после отпадения соответствующих оснований?

Конституционный Суд РФ установил, что временное возложение полномочий Президента на председателя Правительства РФ возможно по более широкому кругу оснований, чем основания для досрочного прекращения полномочий главы государства.

После временного возложения полномочий на председателя правительства допускается возобновление полномочий Президента РФ, проведение новых выборов не является обязательным

Постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 1999 г. № 15-П «По делу о толковании статей 84 (пункт «б»), 99 (части 1, 2 и 4) и 109 (часть 1) Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 47. Ст. 5787.

При толковании статей 84 и 99 Конституции РФ конституционным правосудием разрешалась неопределенность в вопросе о том, продолжает ли Государственная Дума осуществлять свои полномочия до момента начала работы Думы нового созыва после роспуска этой палаты Президентом РФ.

Конституционный Суд установил, что с момента роспуска Государственная Дума не вправе принимать законы, а также осуществлять другие конституционные полномочия путем принятия решений на своих заседаниях.

Другие государственные органы осуществлять эти полномочия также не могут.

Более подробное регулирование данных общественных отношений составляет прерогативу законодателя

Постановление Конституционного Суда РФ от 11 июля 2000 г. № 12-П «По делу о толковании положений статей 91 и 92 (часть 2) Конституции Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий Президента Российской Федерации в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия» // СЗ РФ. 2000. № 29. Ст. 3118.

Официальное толкование Конституционным Судом РФ статей 91 и 92 Конституции РФ было связано с вопросом о досрочном прекращении полномочий главы государства ввиду стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять компетенцию Президента РФ.

Суд подчеркнул, что в системе данных отношений необходима особая процедура с целью установления фактов расстройства функций организма, носящих постоянный и необратимый характер.

Это основание – экстраординарное, поэтому личное волеизъявление главы государства о добровольной отставке не является обязательным.

Однако институт досрочного прекращения полномочий по данному основанию не должен использоваться для необоснованного отстранения главы государства от должности, тем более – присвоения кем-либо его легитимных полномочий, основанных на всеобщих выборах

Контрольный тест. Вопрос 1

Конституции в XVIII – XIX вв. (так называемые «инструментальные» конституции) преследовали в качестве основной цели:

- 1) обеспечение социального характера государства;
- 2) гарантирование прав и свобод человека и гражданина;
- 3) разделение и баланс властей, разграничение компетенции между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти;
- 4) регулирование не только политической, но и других основополагающих сфер жизнедеятельности общества

Контрольный тест. Вопрос 2

По способу принятия конституции могут быть:

- 1) октроированными;
- 2) гибкими;
- 3) постоянными;
- 4) харизматическими

Контрольный тест. Вопрос 3

С точки зрения *формы* различают конституции:

- 1) принятые парламентом;
- 2) гибкие;
- 3) писанные;
- 4) декларативные

Контрольный тест. Вопрос 4

По *продолжительности действия* конституции могут быть:

- 1) принятыми учредительным собранием;
- 2) гибкими;
- 3) постоянными;
- 4) демократическими

Контрольный тест. Вопрос 5

С точки зрения степени сложности внесения поправок и пересмотра различают конституции:

- 1) временные;
- 2) принятые парламентом;
- 3) постоянные;
- 4) жесткие

Контрольный тест. Вопрос 6

Толкование конституции ее принявшим органом является:

- 1) легальным;
- 2) аутентичным;
- 3) неофициальным;
- 4) все ответы верные

Контрольный тест. Вопрос 7

Право официального толкования Конституции РФ принадлежит:

- 1) Президенту РФ;
- 2) Федеральному Собранию РФ;
- 3) Верховному Суду РФ;
- 4) Конституционному Суду РФ

Контрольный тест. Вопрос 8

Неофициальное толкование Конституции РФ вправе осуществлять :

- 1) только ученые, имеющие достаточную квалификацию в области конституционной юриспруденции;
- 2) только лица, имеющие высшее юридическое образование;
- 3) любые субъекты гражданского общества, пользуясь конституционной свободой мысли и слова;
- 4) только судьи Конституционного Суда РФ в отставке

Контрольный тест. Вопрос 9

В юридической науке различают следующие виды неофициального толкования Конституции РФ:

- 1) обыденное, профессиональное и доктринальное;
- 2) буквальное, расширительное и ограничительное;
- 3) легальное и аутентичное;
- 4) все ответы верные

Контрольный тест. Вопрос 10

Норма о том, что «общество, где не обеспечена гарантия прав и нет разделения властей, не имеет Конституции», была впервые закреплена в:

- 1) Великой хартии вольностей;
- 2) Французской декларации прав человека и гражданина;
- 3) Конституции США;
- 4) Петиции о праве

Контрольный тест. Вопрос 11

Источники британского конституционализма верно расположены в следующем хронологическом порядке:

- 1) Билль о правах, Великая хартия вольностей, Петиция о праве, Habeas Corpus Act;
- 2) Великая хартия вольностей, Петиция о праве, Habeas Corpus Act, Билль о правах;
- 3) Великая хартия вольностей, Билль о правах, Петиция о праве, Habeas Corpus Act;
- 4) Habeas Corpus Act, Билль о правах, Великая хартия вольностей, Петиция о праве

Контрольный тест. Вопрос 12

Деятельность Конституционного конвента в Филадельфии является примером:

- 1) октроированной конституции;
- 2) Конституции, принятой учредительным собранием;
- 3) учреждения конституционного строя парламентским путем;
- 4) принятия конституционного акта посредством референдума

Задание на семинарское занятие

1. Сравнить материалы вышеуказанных слайдов с конспектом лекции. При необходимости дополнить конспект, быть готовым представить его для проверки
2. Выполнить контрольный тест. Письменно в тетради указать ответы. Представить их для проверки
3. Быть готовым дать развернутые пояснения по учебным вопросам темы при устном опросе курсантов
4. Подготовить доклад по отдельному графику изучения практики Конституционного Суда РФ

Рассмотрена на заседании предметно-методической секции кафедры конституционного и международного права (Протокол № 9 от «02» сентября 2019 г.) Рекомендована для проведения учебных занятий.

Разработана доктором юридических наук, профессором П.А.Астафичевым