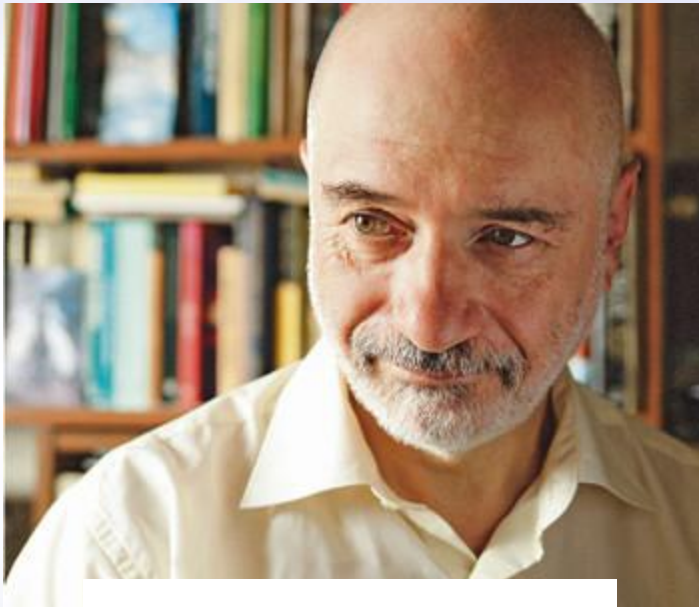


М. ЭПШТЕЙН

**Два размышления о духовном смысле научно-
технического прогресса**

Выполнил:
Игашев Григорий
Олегович



Михаил Наумович Эпштейн, родился в 1950г. в Москве — российский философ, культуролог и литературовед, лингвист, эссеист. Заслуженный профессор теории культуры и русской литературы университета Эмори (Атланта, США), профессор русской литературы и теории культуры и руководитель Центра гуманитарных инноваций Даремского университета (Великобритания), Член русского Пен-центра и Академии российской современной словесности. Окончил филологический факультет МГУ.

Автор 30 книг и более 700 статей и эссе, переведенных на 20 иностранных языков. Основные темы исследований: методология гуманитарных наук, постмодернизм, поэтики (в частности, литературных архетипов и теории метареализма), философии модальностей, теории советской идеологии и философии, семиотики повседневности, проективная лингвистика, перспективы развития языка и мысли.

Лауреат Премии Андрея Белого 1991 года, Института социальных изобретений (Лондон, 1995), Международного конкурса эссеистики (Берлин - Веймар, 1999), премии журнала «Звезда» (1999), премии «Liberty» за вклад в русско-американскую культуру и развитие культурных связей между Россией и США 2000.

Техника – религия – гуманистика

Для размышления о духовном смысле научно-технического прогресса

М. ЭПШТЕЙН

Для интеллектуального толка объясняется темой и перспективой. Темы: взаимодействие современной техники на таких «запретных» областях духовной деятельности, как религия и гуманитарные науки. Перспективы: объяснение связи, более конкретно говоря, между религией и гуманитарными науками, в частности их взаимосвязью на периферии цивилизации. Научно-технический прогресс для нас — не элиминация, а, наоборот, критика к интуитивному объяснению и радикальной критике по будущей роли в жизни общества.

1. Научно-технический аргумент бегства Бога. Религиозные знания

Человеку не нужны религиозные доводы, чтобы поверить в Бога, если он придет в мире, делаям опытом, воспринимая мысли других и делаясь свидетелем таинственной и трагической. Но человек — существо эстетическое, и ему необходимо соединить свою веру с этой внятной доступной ему формой. Прощая высказ: «Он знает Божество, а сердце не выносит». Чужая быстрая воображение: сердце знает Бога, а ум все еще гнет нас, нока, терпит. Испрашивание итерации, ставя сложив споры, что мир не доказывает теоретически, а эстетически подтверждает практически, что Бог — «идеальность высшего (возвышенного) замысла» высшей власти божества (Уильям Делайна — «мифология "лучшего эстетика"» [1]). Мне представляется, что научный прогресс, наоборот, все более живописно расширяет нас, на примере научно-технических достижений, расширяет возможности, что Паскалем знает Творца. И поверить в него нам не только современная научная доктрина позволяет не только, что важно не только эстетический аргумент.

Я предпочитаю слово «дружить», а не «доказательство», потому что строго доказать бытие Бога нельзя (так нельзя доказать и математически более красивую математическую истину, согласно логике Гегеля и исламской). Но можно доказать, почему бытие Бога не только не противоречит научно-техническим фактам и процессам, но и может быть эстетически выведено из них с очень высокой степенью вероятности.

Технология обычно рассматривается как область, в которой совершаются конкретные технические операции. В самом деле, если человек способен своим разумом и творческой деятельностью возложить на своем плече, где же находится в это время Творца, почему он бездействует, в чем проявляется его воля? Активность человека, все более возрастающая

1. Научно-технический аргумент бытия Бога. Религиозное знание

В своей статье «Научно-технический аргумент бытия Бога. Религиозное знание» М. Эпштейн делает попытку доказать, что научный прогресс помогает нам познать Бога. Он называет его «Творцом Вселенной» и «Творческим Разумом».

«Всевышнее существо, Верховный разум может хранить в себе планы не только нашей, но бесчисленных мириад других вселенных и проникать в тайное тайных каждой личности, всех разумных существ, в их прошлое и будущее... Техника приближает к нам это сверхъестественное, делает его естественным для разума, объяснимым вполне рационально. »

1. Научно-технический аргумент бытия Бога. Религиозное знание

Познавая вселенную вокруг себя, современный человек познает то, как его могут познать. Он может даже понять, что такое Душа!

«Примитивный человек не мог понять, как умирающий и телесно исчезающий человек может продолжать жить в такой невидимой, неосязаемой субстанции, которая называется душа. В это можно было только верить, следуя догадкам и обетованиям о том, что душа попадает в иные миры, странствует, обретает свое место в раю или аду и т.д. Нам же, современникам и пользователям компьютерных дисков и электронных сетей, гораздо легче разумно понять разницу между информацией и ее материальным носителем. В мгновение ока эта информация переписывается с диска на диск, из старой памяти в новую, или передается по проводам, или волнами без проводов, а прежние диски разрушаются. »

1. Научно-технический аргумент бытия Бога. Религиозное знание

Оригинально объяснение Души Эпштейном – **«Душа – это информационная матрица личности»**

«Наука последнего столетия приучила нас познавать возможность и даже необходимость таких чудес, за которыми трудно было угнаться даже вере древнего человека. Почему же нужно рассматривать достижения этой науки как аргумент против религии, если, наоборот, она доказывает лишь то, что материальная вселенная, какой ограничивался познавательный опыт древнего человека, есть лишь малая часть настоящей, невидимой и неосязаемой вселенной. Разве это не делает веру в бессмертие души, - или, выражаясь современным языком, в нерушимость информационной матрицы личности при разрушении одного из ее материальных носителей, т.е. тела, - совершенно закономерным выводом разума из данных современной физики? »

1. Научно-технический аргумент бытия Бога. Религиозное знание

Не менее оригинальна его интерпретация Бога, он называет его
«Верховным Мастером всех компьютерных игр и симуляций»

«По мере технического прогресса человечеству все труднее будет обходиться без представлений о Боге. Без Верховного Мастера всех компьютерных игр и симуляций, именуемых "галактиками", "планетами", "законами природы" на языке обитателей этих симуляций, персонажей этих игр, где каждому подарена от Автора свобода воли и непредсказуемость случая. По мере того как все более совершенными, жизнеподобными будут становиться создаваемые нами виртуальные миры и наши собственные аватары (перевоплощения) в них, мы будем опознавать черты виртуальной реальности вокруг нас и в нас самих. И тогда все нагляднее станет во вселенной присутствие ее создателя и управителя. Чем больше человек будет становиться "богом" виртуальных миров, тем религиознее будет он сам, признавая Бога над собой - в таких вероисповедных формах, которые нам сейчас трудно представить.»

1. Научно-технический аргумент бытия Бога. Религиозное знание

Эпштейн в своей статье подводит нас к мысли, что религия должна меняться, и не быть косной.

«Религиозное движение человечества идет не от веры к безверию, а от веры к знанию. Нам пора уже говорить о религиозности знания, а не только о религиозности веры. Религия знания - это не религия, которая поклоняется знанию, а религия, которая все более достоверно узнает от науки о том, что религия прошлого могла только приниматься на веру. Я бы сказал, что сейчас пришло время для когнитивной религии, где когнитивизм будет играть такую же роль, как раньше фидеизм. И наука с техникой не будут врагами этой религии и даже не будут равнодушны к ней, как якобы "другая культура", которая не имеет с религией ничего общего. Наука и техника образуют синтез с религией, поскольку разум все более согласуется с верой; и если он упраздняет веру, то лишь в той мере, в какой вбирает ее содержание, становясь религиозным разумом. »

1. Научно-технический аргумент бытия Бога. Религиозное знание

Он полагает, что религия многое теряет, не усваивая достижений современной науки:

«Так все, оказывается, гораздо лучше, чем мы думали!

Вселенная намного больше, духовнее, чем утверждали наши учителя-позитивисты, признававшие только материю. данную нам в ощущениях. Эта вселенная, созданная Верховным Творцом, который может обращаться лично ко мне и вместе с тем создавать мириады миров, который все знает обо мне и любит меня, который может все, но не хочет стеснять моей свободы, который поселил меня в этом мире, но открыл мне пути и в другие миры, - эта вселенная гораздо величественнее, элегантнее, сложнее, чем воображается химику или биологу-атеисту, который допускает существование только скудной, мельчайшей части чудесно разнообразного мироздания »

2. Проективная теория в естественных и гуманитарных науках