

# «РАЗБОЙНИКИ»

ДРАМА Ф.ШИЛЛЕРА

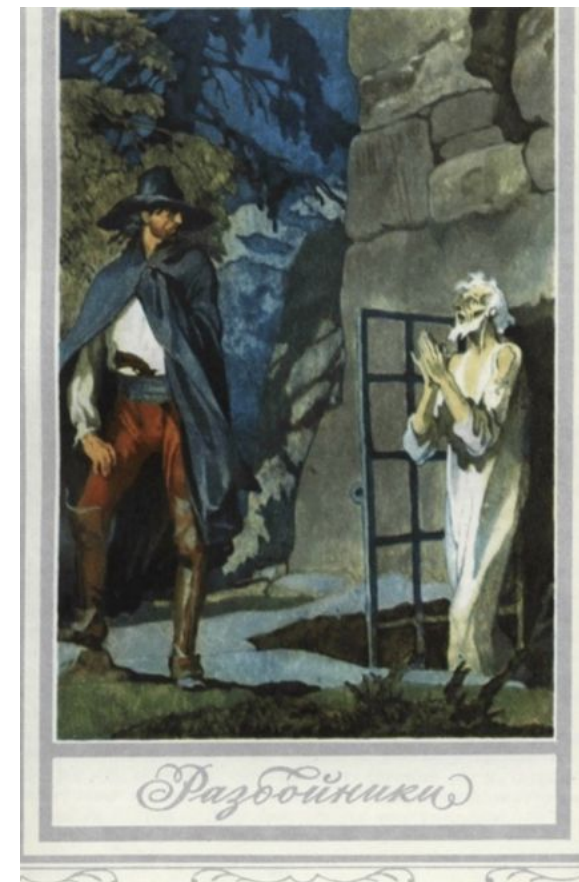


# Ф.ШИЛЛЕР



# «РАЗБОЙНИКИ» ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ ДРАМЫ

- В «академии» Шиллер изучал медицину и по окончании ее получил должность военного лекаря в гарнизоне главного города Вюртембергского герцогства — Штутгарта. Однако еще в бытность студентом «академии» Шиллер начал писать стихи и создал свою первую трагедию «Разбойники» (1781), но он не мог даже мечтать о том, чтобы напечатать или поставить ее на сцене в Вюртембергском герцогстве. Пьеса была напечатана «за границей», в другом немецком государстве, и впервые поставлена на сцене в Мангейме, входившем в состав Пфальцского герцогства. Молодой автор тайком пробрался через границу, чтобы присутствовать на премьере своей пьесы, имевшей огромный успех у публики.





*Герцог Вюртембергский, узнав о спектакле, приказал выслать автора “Разбойников” на гауптвахту и запретил ему писать что-либо, за исключением сугубо медицинских работ. Шиллер решил оставить владения деспота. В ночь на 23 сентября 1782 г., воспользовавшись смятением пышных придворных торжеств в честь русского царевича Павла Петровича (будущего императора Павла I), состоящего в браке с племянницей герцога Карла Евгения, автор “Разбойников” тайно покинул Вюртемберг. Пять лет длились беспризорные мыканья, невыносимая бедность и упрямая борьба за признание среди немецких читателей и театральной публики.*



Несмотря на то, что постановщики нередко на собственное усмотрение или из-за цензуры искажали текст пьесы, а действие было перенесено из современности в XVI ст., невозможно было уничтожить главное – пафос драмы, благородство помыслов разбойника Карла Моора, который отважился сам один искоренить зло и несправедливость в родном краю. Шиллер приобщил к своей драме два эпитафия, которые определяют ведущий пафос пьесы. Первый: “На тиранов!” – выражает ее тираническое содержание. Второй эпитаф из слов Гиппократ: “Что не вылечит лекарство, вылечит железо; чего не вылечивает железо, вылечит огонь” – указывал на средства борьбы с тиранией.

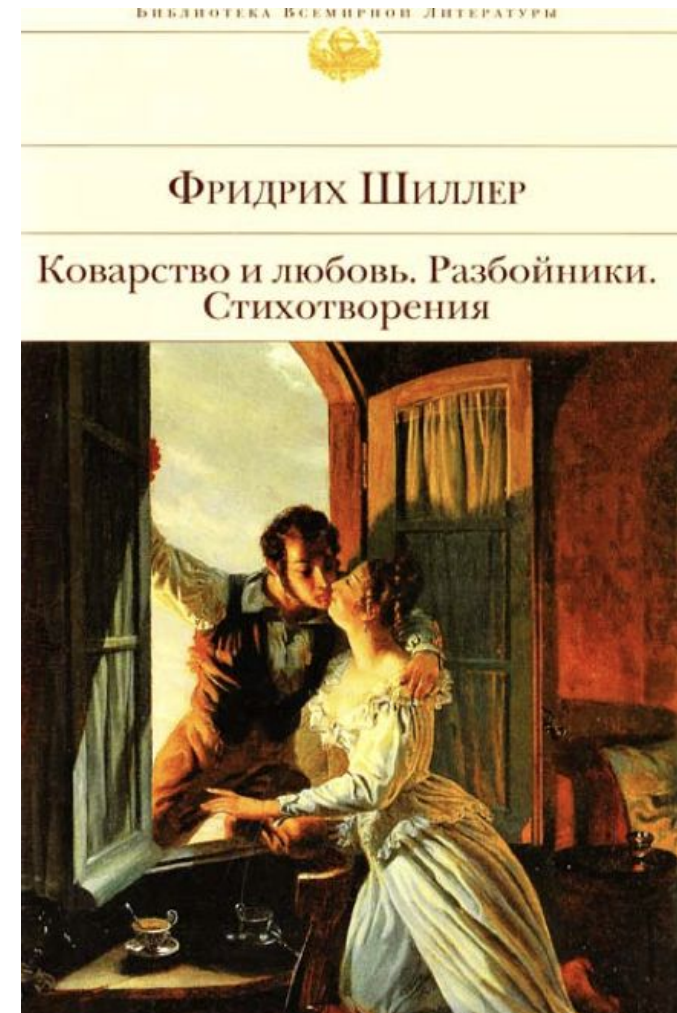
УЖЕ В ПЕРВОЙ СВОЕЙ ДРАМЕ ШИЛЛЕР ВОЗЛАГАЕТ НАДЕЖДЫ НЕ НА СИЛУ, А НА МОРАЛЬНОЕ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОБЩЕСТВА. БУШУЮЩАЯ СТРАСТНОСТЬ ПЕРСОНАЖЕЙ, ПАТЕТИЧНОСТЬ ИХ МОНОЛОГОВ, КОТОРАЯ ИНОГДА ПЕРЕХОДИТ В ГРУБОСТЬ, НАПРЯЖЕННОСТЬ СЮЖЕТА СДЕЛАЛИ «РАЗБОЙНИКОВ» ЭТАЛОННЫМ ПРОИЗВЕДЕНИЕМ «БУРИ И НАТИСКА» – ВЕДУЩЕГО ЛИТЕРАТУРНОГО НАПРАВЛЕНИЯ В ГЕРМАНИИ 80-Х ГГ. XVIII СТ.

- Молодой Шиллер - идейный последователь «Бури и натиска», объединения, близкого к сентиментализму. Участники «Бури и натиска» несли просветительскую идеологию на немецкой почве. Очень важны для Шиллера работы Руссо, особенно его литературное творчество. В «Разбойниках» отражены идея «естественного человека», отвержение современной цивилизации и сомнения в прогрессе. Шиллер разделял религиозную концепцию Руссо (одно из качеств отрицательного героя Франца Моора – безбожие). Идеи Руссо Шиллер влагает в уста своих героев.



# ЖАНР

- Жанр произведения «Разбойники» - драма. В финале умирают все близкие Карла, а сам он идёт сдаваться властям. Противоречия в его жизни неразрешимы. Он сломлен морально и ожидает физического возмездия. Некоторые исследователи конкретизируют жанр, называя произведение разбойничьей драмой.



# ТЕМАТИКА И ПРОБЛЕМАТИКА

- Тематика драмы – вражда и ненависть между близкими людьми, способная убивать; ответственность человека за свой выбор и свои поступки, за моральные обязательства.
- Основную мысль произносит священник: нет большего греха, чем отцеубийство и братоубийство. Ему вторит Карл в финале: «О, я глупец, мечтавший исправить свет злодеяниями и блюсти законы беззакониями!»
- В предисловии Шиллер признаётся, что его цель как драматурга – «подсмотреть самые сокровенные движения души». Проблемы, поднимаемые в драме - человеческие страсти: месть и предательство, клевета старшего сына, горе обманутого отца, выбор Амалии, верность разбойников и Карла слову.
- Социальные проблемы связаны с всевластием феодалов (история Косинского, чья возлюбленная стала любовницей князя, а тот отнял земли Косинского и отдал их министру). Один из эпиграфов драмы – «На тиранов».
- Женщины в драме делают выбор между честью и любовью. Амалия (невеста Косинского) выбирает любовь (при этом теряя своего возлюбленного). А свою Амалию Карл избавляет от такого выбора, вернувшись вовремя домой.





# СЮЖЕТ ЗАИМСТВОВАН ШИЛЛЕРОМ ИЗ РАССКАЗА ШУБАРТА «К ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СЕРДЦА».

- На сюжет повлияли истории о благородных разбойниках, борющихся против феодалов. Разбойничество было нередким социальным явлением времён Шиллера.



# СЮЖЕТ

- Шубарт писал: «О нас, бедных немцах, ничего не рассказывают, и молчание наших писателей должно навести иностранцев на мысль, что жизнь немца проходит в еде, питье, механической работе и сне, что в этом кругу он бессмысленно движется до тех пор, пока у него не закружится голова и он не упадет, чтобы не встать более. Трудно выяснить характер народа, которому предоставлено так мало свободы, как нам, несчастным немцам: каждая характерная черта, которую мимоходом отметит перо беспристрастного наблюдателя, может открыть ему дорогу в общество колодников. Но несмотря на то, что господствующая у нас форма правления не дает немцу возможности проявлять свою активность, все-таки мы — люди, не лишенные страстей, и при случае действуем не менее энергично, чем французы или англичане. Когда у нас будут оригинальные немецкие романы и собрания немецких анекдотов, тогда философу будет нетрудно до тончайших оттенков определить национальный немецкий характер».
- В заключение Шубарт писал, что он предоставляет любому даровитому писателю сделать из его рассказа «комедию или роман, с тем условием, чтобы он отважился сохранить Германию в качестве места действия, а не переносил сцену в Испанию или в Грецию». Шиллер, как известно, и воспользовался этим разрешением, выполнив условие, поставленное Шубартом. Кроме того, он, несомненно, вдохновился революционной идеей Шубарта показать такого представителя немецкого народа, который не вязнет в тине филистерского убожества, а смело и решительно борется против несправедливости.

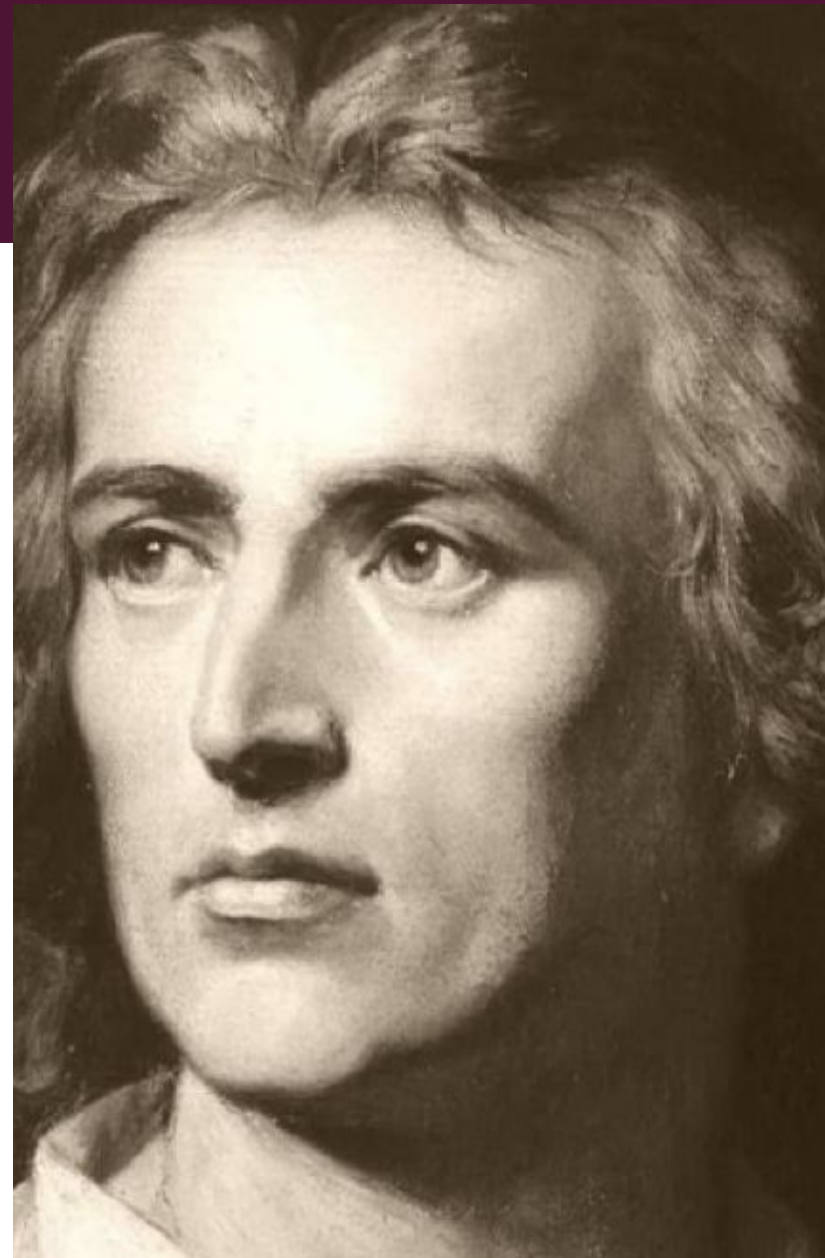
## БЕЛИНСКИЙ О «РАЗБОЙНИКАХ»

- Белинский писал, что «Разбойники» Шиллера—это «пламенный, дикий дифирамб, подобно лаве, исторгнувшийся из глубины юной, энергической души — где события, характеры и положения как будто придуманы для выражения идей и чувств, так сильно волновавших автора, что для них были бы слишком тесны формы лиризма». Великий критик отмечал, что в бурных речах главного героя «нет и тени фразеологии. Дело в том, что здесь говорит не персонаж, а автор; что в целом этом создании нет истины жизни, но есть истина чувства; нет действительности, нет драмы, но есть бездна поэзии; ложны положения, неестественные ситуации, но верно чувство, но глубока мысль; словом, дело в том, что на «Разбойников» Шиллера должно смотреть не как на драму, представительницу жизни, но как на лирическую поэму в форме драмы, поэму огненную, кипучую. На монолог Карла Моора должно смотреть не как на естественное, обыкновенное выражение чувств персонажа, находящегося в известном положении, но как на оду, которой смысл или предмет есть выражение негодования против извергов — детей, попирающих святостию сыновнего долга».



# ХУДОЖЕСТВЕННОЕ СВОЕОБРАЗИЕ

- Для молодого Шиллера главное в драме – донести до читателя и зрителя свои идеи. Сюжет основан не на жизненных фактах, а исходит из идей. Характер героя у Шиллера условен. Он строит его рационально, основываясь на своих скудных знаниях об обществе и мире, подчиняет идее.
- Шиллер создал драму нового типа. В ней есть политическая составляющая, патетика, эмоциональность и лиричность.
- Большое значение в драме имеют песни. Поют Карл и Амалия, восстанавливая игрой на лютне свои силы и изливая тоску. Песни раскрывают истинные чувства героев, например, Карл поёт о Цезаре и предателе Бруте, узнав о предательстве брата.



# КОНФЛИКТ

- «Разбойники» являются в художественном отношении драмой, построенной по принципу «идеального». Основу драматического конфликта составляет тема личности в условиях общества, в котором гнет и неравенство являются законом.
- Конфликт в драме внешний и внутренний. Внешний конфликт социальный: бунт против феодального произвола. Он побуждает Карла стать разбойником, а Франца - строить козни против отца и брата. В конце романа конфликт разрешается признанием Карлом ошибочности своего пути.
- Внутренний конфликт Карла – противоречие между правом на протест и преступными путями его реализации, основанными на насилии. Этот конфликт неразрешим.
- Внутренний конфликт присущ каждому герою. Амалия разрешает конфликт между любовью к Карлу и симпатией к переодетому Карлу. Внутренний конфликт Франца состоит в вопросе существования Бога. Отец не может решить, прощать или проклинать каждого из сыновей.

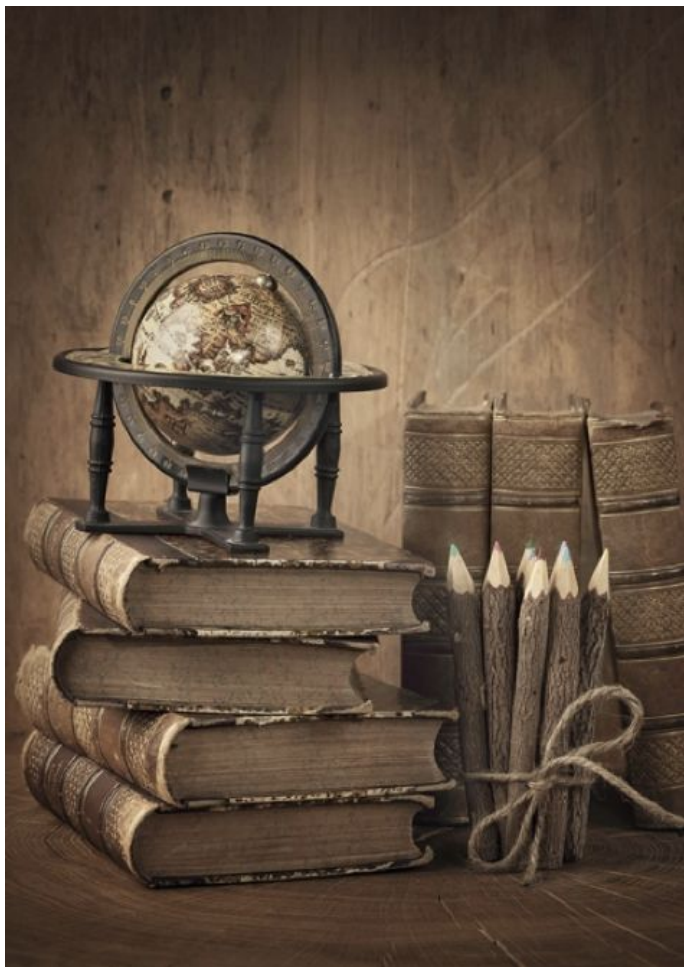


## КОНТРАСТНОЕ ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ ХАРАКТЕРОВ КАРЛ И ФРАНЦА.

- В драме два центральных персонажа. Каждый из них стремится к утверждению своей личности. Это люди разные по характеру, жизненным понятиям и стремлениям. Антагонизм между ними усугубляется тем, что они — родные братья. Старший, Карл, — альтруист, младший, Франц, — эгоист.



## КОНТРАСТНОЕ ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ ХАРАКТЕРОВ КАРЛ И ФРАНЦА.



- Карл Моор с детства питал склонность ко всему героическому, к историям выдающихся людей, державших в своих руках судьбы мира. Как рассказывает о нем его брат, «он гораздо охотнее читал жизнеописания Юлия Цезаря, Александра Великого и других таких же безбожных язычников, чем историю благочестивого Товия». Кипучая натура Карла Моора не выносит будничного, прозаического существования бюргеров. Поехав учиться, он вместо того чтобы заниматься науками, буйствует в компании таких же неукротимых молодых людей. Уже эти выходки были вызовом героя окружающей его пошлой обывательской среде. Но, подобно «бурным гениям» штурмерской эпохи, Карл Моор выражает свой протест против филистерства в анархически нигилистической форме.

# КАРЛ МООР

- Карл Моор ненавидит убожество окружающей его действительности. «Мне противен этот чернильный век, когда я читаю у Плутарха о великих людях»,— восклицает он. «Яркая искра Прометеева огня потухла, и за нее принимают ныне вспышки плаунового порошка — театральный огонь, о который нельзя зажечь и трубки табаку».
- Карл Моор видит главный порок своих современников в том, что «они отгородились от здоровой природы пошлыми приличиями, у них не хватает духу осушить стакан, потому что они должны его выпить за чье-нибудь здоровье; они облизывают чистильщика сапог, чтобы он замолвил за них словечко у его милости, и притесняют бедняка, которого не боятся. Боготворят за даровой обед и готовы отравить друг друга из-за тюфяка, перекупленного на аукционе».



*Fr. Pecht del.*

*Karl Moor*



# ПРОТЕСТ ПРОТИВ НЕНАВИСТНОЙ ФЕОДАЛЬНОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ И ПРОТИВ БУРЖУАЗНОЙ МЕРКАНТИЛЬНОСТИ

- Так выражает Шиллер страстный протест против ненавистной ему феодальной действительности и против буржуазной меркантильности. Карл Моор клеймит бессилие и покорность немцев, терпеливо переносящих все несправедливости и не осмеливающихся выступить на борьбу против них: «Я плюю на этот бессильный век кастратов, непригодный ни к чему, как только пережевывать подвиги прежних времен, позорить героев древности своими комментариями и пачкать их память в трагедиях». Когда Карл Моор выражает свой положительный социальный идеал, то это, конечно, гражданское общество античных республик: «Дай мне войско из таких людей, как я,— восклицает он,— и Германия станет республикой, против которой Рим и (-парта покажутся женскими монастырями».
- Нельзя сказать, чтобы политические стремления Карла Моора получили четкое выражение. Он ограничивается страстными риторическими тирадами, и, собственно, все, чего он желает, выражено в его восклицании: «Дух мой жаждет подвигов, дыхание — свободы!»
- Он становится разбойником и во главе шайки совершает нападения на города. Но Карл Моор не трогает беззащитных, его гнев обращен против сильных мира сего. Он и его шайка грабят богачей. Свою долю Карл Моор отдает нуждающимся беднякам. И все же очень скоро у героя появляются сомнения в правильности избранного им пути. Он не может не видеть, что если сам он действует во имя справедливости, то многие из его приверженцев движимы только соображениями корысти, для них нет ничего святого, и их поступки превращают дело, задуманное Карлом Моором, в новую несправедливость
- Чем дальше, тем больше убеждается Карл Моор, что он не только не достигает своей цели восстановить справедливость, но еще более усугубляет тот произвол, который царит в обществе. В конце концов, видя ужасные последствия своих разбойничьих подвигов, Карл Моор признает избранный им путь ошибочным и решает отдать себя в руки властей.

# KARL MOOR

- В предисловии к драме Шиллер указывает, что такая замечательная, выдающаяся личность, как Карл Моор, стоит перед двумя возможностями — стать либо Брутом, либо Катилиной, то есть либо защитником справедливости и законности, борцом за высокие общественные идеалы, либо нарушителем социальных порядков, действующим по собственному произволу. Карл Моор становится Катилиной, и сам герой говорит, что «два таких человека, как я, могли бы уничтожить все здание нравственного мира». По мнению Шиллера, Карл Моор совершает поступок, достойный Брута, когда отказывается от нарушения существующих в обществе законов.
- Хотя Карл Моор субъективно движим самыми благородными намерениями, бескорыстен и честен, тем не менее его методы борьбы за справедливость являются анархическими и антиобщественными. Правда, он понимает, что действует для блага народа, но не вместе с ним, а разбойники из шайки Карла нередко наносят ущерб и самому народу.
- 



- Рассматривая поведение Карла Моора с этой стороны, мы убеждаемся в том, что он выступает как типичный индивидуалист, навязывающий свою волю всему остальному обществу. Нельзя не усмотреть здесь критики Шиллером не только штюрмерского культа выдающейся личности, но и всего буржуазного индивидуализма. Как будет показано далее, эта тенденция проходит через все творчество Шиллера и является той стороной мировоззрения великого писателя, которая выводит его за пределы буржуазной идеологии и делает народным.



# ФРАНЦ МООР

- Антагонистом Карла выступает его младший брат Франц. Снедаемый завистью к Карлу — любимцу отца, наследнику графского титула и владений, счастливому сопернику в любви Ама-лии, Франц цинично глумится над такими понятиями, как совесть, честное имя, узы родства. Устранив со своего пути Карла, он торопит смерть старика отца. Воинствующий аморализм Франца сочетается с властной жестокостью феодального деспота.
- В конце драмы Франц в страхе перед надвигающимся возмездием (разбойники вот-вот ворвутся в его замок) и небесной карой за свои преступления кончает жизнь самоубийством. Полярная противоположность двух братьев отражена и в их гибели — в обоих случаях добровольной, но имеющей совершенно разный нравственный смысл.



# ФРАНЦ МООР

- Франц Моор — типичное воплощение буржуазного эгоизма-Свое благополучие он хочет построить на крови и страданиях народа. Ему претит патриархальное обращение его отца с простыми людьми: «Мой отец подсахаривал свои требования, сделал из своего графства семейный круг, с ласковой улыбкой сидел у ворот и приветствовал, как братьев и детей... Гладить и ласкать не мое дело. Я вонжу вам в тело зубчатые шпоры, и вы отведаете у меня лютого бича... Я доведу вас до того, что в моих владениях картофель и жиденькое пиво будут праздничным угощением, и горе тому, кто попадется ко мне на глаза с полными, пышущими здоровьем щеками! Бледность нищеты и рабство страха — вот цвета моей ливреи!.. И в эту ливрею я одену вас».



## «РАЗБОЙНИКИ»

- «Разбойники» были и остаются произведением, полным освободительного пафоса, а в герое Шиллер, как указывал Энгельс, изобразил «благородного молодого человека», мечтающего о свободе не только для себя, но и для всего народа.

