

# Семантический дифференциал

МЕТОД КОНТЕН-АНАЛИЗА

# Психосемантические методы

— это способы исследования психических явлений, основанные на установлении **семантических (смысловых) связей и анализе индивидуальных систем, значений и смыслов.**

Указанные категории и обозначаемые ими психические явления являются предметом исследования бурно развивающейся в последние десятилетия отрасли психологической науки, именуемой **психосемантикой.**

# Метод семантического дифференциала (СД)

(от греч. semanticos — 'обозначающий' и лат. differentia — 'разность') предложен в 1957 г. американским психологом-когнитивистом, автором известной теории конгруэнтности Ч. Осгудом **и является комбинацией метода контролируемых ассоциаций и процедур шкалирования.**

Метод позволяет строить **субъективные семантические пространства**, на основании которых можно судить **об эмоциональном отношении личности к различным объектам (предметам, событиям, людям, явлениям и пр.), о ее социальных установках, личностных смыслах, ценностных ориентациях, самооценке.**

- Семантический дифференциал может быть определен как метод количественного и качественного индексирования значений.
- Как утверждает Ч. Осгуд, метод семантического дифференциала (СД) позволяет измерять коннотативное значение, т.е. состояния, возникающие между восприятием стимула-раздражителя и осмысленной работой с ними.

**Коннотативное** ЗНАЧЕНИЕ указывает на нечто субъективное, индивидуальное и ценностное, противопоставляется **денотативному** — объективному, межличностному, познавательному .

Аналогом коннотативного значения в отечественной психологии может считаться понятие личностного смысла, предложенное А. Н. Леонтьевым.

- Напомним также, что СД — один из вариантов порядковой шкалы.
- По классификации С. Стивенса, шкалы подразделяются на
- Неметрические (номинальная и порядковая) и
- метрические (интервальная и отношений)

# ЧТО ИЗУЧАЕТСЯ С ПОМОЩЬЮ СД

Обращение к нему в психологических исследованиях оправдано, когда речь идет, например, об эмоциональном отношении индивида к тем или иным объектам, изучаются стереотипы, социальные представления, социальная категоризация, аттитюды, рассматриваются ценностные ориентации, субъективно-личностный смысл, а также выявляются имплицитные теории личности

- Метод СД привлек внимание отечественных исследователей и еще в конце 1970-х годов, « давно вошел у нас в программы психологического образования »
- В социальной психологии этот метод — один из способов изучения стереотипов и аттитюдов

# Процедура СД

- СД можно рассматривать как комбинацию процедур контролируемых ассоциаций и шкалирования .
- Для дифференцирования предлагается понятие (ряд понятий), а также набор биполярных шкал, заданных прилагательными. Респондент должен дать оценку дифференцируемому объекту по каждой из предложенных биполярных семибалльных шкал.
- В ответ на слово у респондента возникает некоторая реакция, которая обнаруживает определенное сходство с поведенческой реакцией, своего рода готовность к поведению, нечто
- опосредующее поведение .
- Ассоциации респондента со стимулом контролируются и направляются заданными биполярными шкалами.

# Функции шкал

- во-первых, они помогают вербализовать реакцию на тот или иной стимул;
- во-вторых, способствуют концентрации внимания на определенных свойствах этого стимула, представляющих интерес для исследования;
- наконец, с их помощью открывается возможность сравнения оценок, данных разными респондентами различным объектам

# Биполярные шкалы для оценки объектов

простой и экономичный способ получения информации о человеческих реакциях .

С условием некоторой адаптации эти шкалы могут быть использованы для любых возрастных и социальных категорий, а также в различных культурах.

Идея использования биполярных шкал восходит к ранним исследованиям синестезии, проведенным Осгудом совместно с Т. Карвоски и Г. Одбертом.

Под **синестезией** Осгуд предлагает понимать «феномен, характеризующий опыт отдельных индивидов, в котором определенные ощущения, принадлежащие одному чувству или модальности, соединяются с определенными ощущениями другой модальности и возникают каждый раз, когда возникает стимул, соответствующий другой модальности»

# Синестезия

предполагалось, что синестезия встречается лишь у небольшого количества необычных индивидов (стоит вспомнить, например, синестезии А. Скрябина, В. Кандинского, В. Набокова).

Однако согласно результатам работ Т. Карвоски с коллегами цветомузыкальная синестезия констатировалась 13% респондентов, еще большее число респондентов заявляли, что у них имелся опыт такого рода

# Ч.Осгуд

искал связи между синестезией, с одной стороны, и **мышлением и языком** — с другой.

Результаты экспериментальных работ, подкрепленные анализом фактов из культурной

антропологии, позволили сделать вывод, что образы, обнаруженные в синестезиях, тесно связаны с метафорами языка, и все это представляет собой **семантические отношения**

# Метафора и синестезия

Метафора в языке, а также музыкально-цветовая синестезия могут быть описаны «как параллельное выравнивание двух или более измерений опыта», которые определяются с помощью пар противоположных прилагательных .

Именно обращение к механизмам синестезии позволяет объяснить метафорические переносы в таких высказываниях, как «кислая физиономия», «темная личность»

# Метод СД

- метод позволяет измерять реакции индивидов на стимулы посредством применения биполярных шкал (заданных прилагательными-антонимами; полюса шкалы могут задаваться не только прилагательными, но и, например, наречиями)
- Считается, что чем значимее для испытуемого объект, тем он пристрастнее и тем выше (по абсолютной величине) его оценка.

# Принцип СД

Разница в значениях двух понятий представляет собой функцию от многомерной дистанции между двумя точками, соответствующими этим понятиям.

Понятие на операциональном уровне — точка в семантическом пространстве, определенная набором дифференцирующих оценок, т.е. оценок понятия по биполярным шкалам.

Эта точка в семантическом пространстве может быть охарактеризована двумя параметрами: направлением и удалённостью от точки отсчета (другими словами, качеством и интенсивностью).

Направление определяется выбором того или иного качества, а удаленность зависит от выбранного значения на шкале.

Чем выше интенсивность реакции, тем более значимо оцениваемое понятие для испытуемого.

# Пример шкал СД.

- Оцените объект по предложенным парам противоположных качеств. Обведите соответствующую цифру в зависимости от степени выраженности качества.

## Оцениваемый объект

- **Хороший 3 2 1 0 1 2 3 Плохой**
- **Кислый 3 2 1 0 1 2 3 Сладкий**
- **Быстрый 3 2 1 0 1 2 3 Медленный**
- **Маленький 3 2 1 0 1 2 3 Большой**
- **Пассивный 3 2 1 0 1 2 3 Активный**
- Выбор значения 0 означает нейтральность, 1 — низкую степень выраженности данного качества у оцениваемого объекта, 2 — среднюю степень, наконец, 3 — высокую степень выраженности.
- Использование такой шкалы дает возможность непосредственно измерять реакцию индивида, т.е. выявлять качественный параметр (в данном случае выбирать между «хороший» или «плохой»), а также определять интенсивность этой реакции (от низкой до высокой степени выраженности).

# Расположение шкал

Шкалы предъявляются в случайном порядке, т.е. шкалы одного фактора не должны быть сгруппированы в блоки.

Полюса шкал **не должны** создавать у респондента установки на то, что левый полюс — всегда соответствует негативному качеству, а правый — позитивному.

Испытуемому предъявляются все шкалируемые объекты одновременно и предлагается последовательно оценивать их в соответствующих колонках, затем — последовательно, т.е. каждый из них размещается на отдельной странице с соответствующими шкалами.

# При построении

семантического пространства происходит «сжатие» данных во время перехода «от базиса большей размерности к базису меньшей размерности», другими словами, от признаков, заданных биполярными шкалами (шкалами-дескрипторами), к факторам.

Эти факторы объединяют биполярные шкалы, которые и определяют их содержание. Факторная структура представляет собой структуру антонимии в лексике. Содержание объекта, таким образом, задается набором независимых факторов.

Если говорить о геометрическом представлении семантического пространства, то факторы выступают в этом случае осями этого многомерного пространства, в котором коннотативные значения объектов есть координатные точки или векторы

# Осгуд подвергал шкалированию понятия из различных сфер.

Так, в одном из его исследований оценивалось 20 понятий (среди них «леди», «галька», «порок», «отец», «озеро», «симфония», «русский», «перо») по 50 биполярным семибалльным шкалам (хороший — плохой, большой — маленький, спокойный — возбужденный, громкий — тихий, пустой — полный, тяжелый — легкий, глубокий — поверхностный, черный — белый и пр.).

Результаты шкалирования, полученные на материале выборки студентов (100 человек), были подвергнуты факторному анализу.

# три фактора

**оценка, сила, активность. (В оригинале эти независимые факторы обозначались: evaluation, potency, activity — ЕРА.)**

**Фактор оценки** объединил шкалы плохой — хороший, красивый — уродливый, сладкий — кислый, чистый — грязный, вкусный — невкусный, полезный — бесполезный, добрый — злой, приятный — неприятный, сладкий — горький, веселый — грустный, божественный —

светский, приятный — неприятный, ароматный — вонючий, честный —

нечестный, справедливый — несправедливый.

**Фактор силы:** большой — маленький, сильный — слабый, тяжелый — легкий, толстый — тонкий.

**Фактор активности:** быстрый — медленный, активный — пассивный,

горячий — холодный, острый — тупой, круглый — угловатый.

# Универсальность факторов сд

Эти три независимых фактора были получены в многочисленных исследованиях, проведенных в различных культурах, среди испытуемых с различным уровнем образования, на материале различных объектов (понятий, а также историй и поэм, социальных ролей и стереотипов, изображений, цветов, звуков и пр.) что свидетельствует об их универсальности по отношению к респондентам.

Более того, в одном из последующих исследований 32 понятия были прошкалированы по 13 биполярным шкалам 40 респондентами (больными шизофренией), и структура «оценка — сила — активность» была также выявлена.

**Факторная структура «оценка — сила — активность» задает универсальное семантическое поле, с помощью которого можно описать мир субъективных отношений человека к элементам его окружения.**

Однако процедура факторного анализа не единственный способ

анализа данных, получаемых с помощью метода СД. Ч. Осгуд предлагает также формулу, по которой вычисляется расстояние между объектами шкалирования, т.е. двумя точками в семантическом пространстве. Ведь шкалируемые объекты могут быть представлены в виде семантических профилей: ломаных линий, соединяющих выборы испытуемых на каждой биполярной шкале.

Степень сходства или различия профилей может быть вычислена по следующей формуле:

- СД — метод, который дает возможность получить искомую информацию, не используя при этом стандартные объекты и стандартные шкалы. Это подразумевает, что «не существует “теста СД” как такового», но в зависимости от целей конкретного исследования подбираются определенные объекты и шкалы.

# СД как способ измерения АТТИТЮДОВ

В работе Ч. Осгуда, посвященной исследованию аттитюдов в отношении представителей различных рас, респондентам (белым и темнокожим студентам) предлагалось оценить ряд понятий (в том числе понятия, указывающие на принадлежность к расе) по 12 биполярным шкалам (6 шкал по фактору «оценка», 3 шкалы по фактору «сила», 3 по фактору «активность»).

После подсчета средних значений для каждого понятия по шкалам трех факторов «оценка — сила — активность», вычисления семантических дистанций между шкалируемыми понятиями для различных групп испытуемых оказалось, что белые респонденты имеют позитивные аттитюды в отношении тех, кто принадлежит к европеоидной расе, менее позитивные — в отношении представителей других рас. Аналогия наблюдалась и в оценках цветов этой группой респондентов.

Интересно изменялись оценки понятия «человек» в зависимости от прилагательного, обозначающего цвет. Для белых респондентов прилагательное доминирует над существительным, и «коннотативное значение понятия **черный человек** — это скорее **черный человек**, а не **черный человек**».

Интересно изменялись оценки понятия «человек» в зависимости от прилагательного, обозначающего цвет. Для белых респондентов прилагательное доминирует над существительным, и «коннотативное значение понятия черный человек — это скорее черный человек, а не человек черной расы».

Темнокожие респонденты давали сходные оценки цветов. Наиболее позитивную оценку получил белый цвет, затем желтый, красный, наконец, коричневый и черный. Однако понятия, указывающие на расовую принадлежность, оценивались этой группой иначе.

Наиболее позитивную оценку получило понятие, обозначающее представителя негроидной расы, наименее позитивную — представителя европеоидной расы.

# В другом исследовании

изучались факторы, влияющие на аттитюды в отношении женщин с татуировками . Проверялись следующие предположения:

- 1) мужчины (особенно без татуировок) будут иметь более негативные аттитюды в отношении женщин с татуировками;
- 2) мужчины и женщины негативнее оценят татуировку, если она большого размера и на видном месте;
- 3) мужчины и женщины с более консервативными гендерными аттитюдами гораздо негативнее оценят женщин с татуировками.

Испытуемым предлагали прочитать текст о двадцатилетней студентке университета по имени Дженнифер, имеющей татуировку (ее размер и «видимость» были независимыми переменными, их варьирование образовывало четыре экспериментальных условия, в контрольном же условии ничего не говорилось о татуировке). Для измерения аттитюдов использовался СД, образованный 22 биполярными шкалами (факторы «оценка — сила — активность» были представлены различным количеством шкал, соответственно: 13,6,2, кроме того, была включена дополнительная шкала — «осторожный — неосторожный»).

# Преимущества семантического дифференциала

- компактность,
- возможности бланковой работы с большими группами испытуемых,
- возможности стандартизации результатов и процедур сравнения результатов работы разных испытуемых и групп испытуемых,
- снятие речевых штампов заданными экспериментатором шкалами.

# Недостатки

- Ограниченность возможного набора оценочных шкал,
- возможное наличие незначимых для испытуемого оценочных шкал,
- возможное отсутствие значимых для испытуемого оценочных шкал.
- Для частичного нивелирования недостатков и оценки стимулов определенной предметной области экспериментаторами часто создаются специализированные семантические дифференциалы.

# Контент-анализ

— метод исследования содержания текстов документов.

Его отличительные особенности — выделение смысловых единиц содержания текста (категорий) и последующий систематический замер частоты и (или) объема их упоминаний в исследуемых документах.

# Документ

- В социальных науках документами называют специально созданные человеком предметы, предназначенные для передачи или хранения информации о фактах, событиях, явлениях объективной действительности и мыслительной деятельности человека.
- Информация может фиксироваться в рукописях или печатных изданиях, на магнитной ленте, жестких дисках и дискетах, лазерных дисках, на фото- или кинопленке и т.п. Так как возникают все новые средства фиксации информации, **документ — это любая фиксированная информация.**

- Документы чаще всего представляют собой ***тексты***.
- Понятие текста— одно из самых сложных, поэтому некоторые исследователи даже не дают его определения, ограничиваясь перечислением признаков текста.
- В качестве основных свойств текста обычно рассматриваются связность и цельность знаковых единиц.

# Классификации документов.

- от **способа фиксации** информации документы бывают:
  - письменные (все виды печатных и рукописных документов);
  - иконографические (фотодокументы, произведения изобразительного искусства);
  - фонетические, рассчитанные на слуховое восприятие (грампластинки, магнитофонные записи, лазерные диски);
  - аудиовизуальные (кино-и видеодокументы, компакт-диски, сайты Интернета).

# По назначению

- естественно функционирующие в обществе (или наличные) документы, т.е. составленные ради целей, внешних по отношению к исследованию (газетные публикации, тексты законов, литературные произведения и т.п.);
  - целевые документы, полученные самим исследователем согласно исследовательской программе (опросные листы анкет, дневники интервьюеров, протоколы наблюдений).
- По некоторым оценкам, целевые документы составляют не более 1% всех документов, подвергающихся анализу исследователей.

# от статуса документального источника

- официальные, которые носят служебный характер, т.е. в той или иной форме составлены, утверждены государственными или общественными органами, учреждениями и т.п.;
- неофициальные, не имеющие «служебного» подтверждения правильности или не нуждающиеся в этом по своему назначению.

# По степени персонификации

документы подразделяются:

- на личные, т.е. составленные частным лицом по своей инициативе (например, дневники, письма и т.д.). Кроме подобных (неспровоцированных)

личных документов выделяют и спровоцированные

личные документы, примерами которых могут служить сочинения школьников на заданную тему;

- на общественные (или безличные).

# По источнику

информации можно выделить документы:

- первичные, непосредственно регистрирующие события;
- вторичные, построенные на основании существующих документов.

Классификация документов помогает социальному психологу освоить нормы обращения с разными документами, разобраться в степени их надежности.

Считается, что официальные документы, как правило, более надежны, чем неофициальные, первичные данные более надежны, чем вторичные, поэтому при использовании вторичных документов важно установить их первоисточник.

# Анализ документов

позволяет исследователям раскрыть  
СМЫСЛЫ

текстов и (или) способы, которые их  
авторы использовали, чтобы создать  
впечатление о наличии того или иного  
СМЫСЛА

# Сущность анализа документов

как метода принципиально иная в сравнении с опросом, наблюдением, экспериментом.

С помощью остальных методов данные получают первично, т.е. непосредственно от обследуемых, а при анализе документов — вторично, т.е. опосредованно, путем оценки либо сообщений относительно изучаемых лиц, либо их собственных сообщений, которые, однако, появились независимо от исследования.

Это особенность анализа подавляющего большинства документов, за исключением документов целевых, полученных самим исследователем.

**Содержащиеся в текстах документов данные, первоначально собранные с другой целью, обрабатываются, систематизируются и интерпретируются в соответствии с целью и контекстом исследования.**

# Проблемы

1. Учет целей и намерений составителя документа. Например, автор отчета стремится обрисовать ситуацию в выгодном для себя свете.

А читая статью члена оппозиционной партии, следует помнить, что его целевая установка — обнаружение негативных сторон в деятельности правительства.

2. Следование «золотому правилу» — четко различать описание событий и их оценку, так как мнения и оценки потенциально менее

# Проблемы

3. Проведение сравнительной оценки целевых документов, которые, как правило, более тенденциозны, и естественных, обладающих другим недостатком: их язык не идентичен языку теоретических схем социальной психологии. Поэтому важнейшая роль при изучении документов принадлежит проблеме понимания текста исследователем.

4. Использование в основном личных документов, но пытаюсь нейтрализовать их многочисленные недостатки, среди которых: отсутствие репрезентативности; трудности получения; субъективный характер и большая вероятность фальсификации; избирательность памяти автора, если документ составляется не по «горячим следам»

# Когда личный документ можно ИСПОЛЬЗОВАТЬ

- 1) сообщение не затрагивает интересов автора;
- 2) свидетельство может нанести ущерб автору, например, если документ носит характер исповеди;
- 3) данные на момент фиксации были общеизвестны;
- 4) данные несущественны, с точки зрения автора;
- 5) сообщение находится в противоречии с установками автора

# Неформализованный анализ документов

предполагает изучение сущности анализируемого материала, обоснованности и достоверности сведений.

Проблема понимания текста не сводится только к идентичности языков документа и исследователя. Так как подобный анализ всегда осуществляется исследователем, важную роль играют его интуиция, общий уровень культуры.

Методы неформализованного анализа текста заключают в себе потенциальную возможность субъективных смещений в восприятии и

интерпретации содержания документов. Их причинами могут быть психологические особенности исследователя (степень устойчивости внимания, памяти, утомляемость), неосознаваемые защитные реакции на содержание документов (выделение «приятных» и пропуск «неприятных» аспектов)

# Формализованные (количественные) методы

анализа документов возникли как альтернатива традиционным методам в процессе поиска средств, позволяющих уменьшить долю субъективизма и привести язык текста к языку исследования.

Но не следует противопоставлять неформализованные и формализованные методы.

Необходимо учитывать ограниченность формализованных методов: не все богатство содержания может быть измерено с помощью формальных показателей, не затрагивающих глубинную природу текста.

# Контент-анализ

Термин является калькой с английского content-analysis (content — содержание, analysis — анализ) — анализ содержания. Однако в научной литературе прочно укоренилась именно калька этого термина — контент-анализ, а не его перевод. Это объясняется тем, что, когда употребляют термин «контент-анализ», имеют в виду не любой способ анализа содержания текста, а весьма специфический формализованный анализ его содержания.

# Специфика контент-анализа

заключается в том, что его процедура предусматривает подсчет частоты (и/или объема) упоминаний тех или иных смысловых единиц (категорий) исследуемого текста.

Упрощенно контент-анализ можно трактовать как разновидность частотного анализа текстов. Полученные таким образом количественные характеристики текста дают возможность сделать выводы о его качественном (смысловом) содержании.

# Суть процедуры

- сформулировать ключевые, концептуальные понятия исследования, которые принято называть категориями контент-анализа
- надежно и систематически зафиксировать частоту и (или) объем упоминания этих категорий в отдельных элементах текстов анализируемых документов и во всей их совокупности. Полученные таким образом количественные данные подвергаются статистической обработке, и результаты интерпретируются в соответствии с целями исследования.

# Условия применения

- изучаемые качественные характеристики, в том числе и социально-психологические, носят однопорядковый характер и появляются в исследуемых текстах многократно;
- анализируемых текстов много, и они имеют несистематизированный характер.

# К чему применить:

- Тексты СМИ
- тексты ответов на открытые вопросы анкет,
- протоколы интервью,
- наблюдения (примеры категорий для анализа результатов наблюдения за взаимодействием в групповой дискуссии содержатся в методике Р. Бейлса

# Можно изучать характеристики:

- коммуникатора сообщений, как отдельных личностей, так и социальных групп;
- реципиентов, например, на основе анализа писем или опросов аудитории;
- объектов сообщений, в том числе отдельных лиц и социальных групп, жизнедеятельность которых освещается в сообщении;
- содержания и форм сообщений;
- различных средств общения, в том числе невербальных.

# КА применяется также при изучении

- социальных установок, ценностных ориентаций, социальных представлений, межличностного и межгруппового взаимодействия и т.п.
- Он широко применяется для их изучения в различных сферах жизнедеятельности (СМИ, реклама, связи с общественностью, образование, медицина и др.).

Непосредственным объектом контент-анализа чаще всего выступает текст документа, но им могут быть и фотографии в печатных изданиях, звуко- и видеоряд в передачах радио и телевидения, сайты Интернета и др.

Контент-анализ применяется в исследованиях научной литературы. Контент-анализ может использоваться как самостоятельный метод исследования, однако он наиболее целесообразен в сочетании с другими методами (прежде всего с опросом),

Ни один другой метод в социальной психологии не связан так непосредственно с теоретическими концепциями исследования, поскольку основные понятия, вытекающие из целей и теоретической основы исследования, одновременно выступают и категориями (смысловыми единицами) контент-анализа, с которыми исследователь соотносит отдельные элементы анализируемого текста и затем статистически обрабатывает выявленные соотношения. Полученные цифровые данные затем интерпретируются в соответствии с целями исследования.

После 1960-х годов в контент-анализе широко применяются компьютеры. Однако наряду со многими преимуществами (значительное ускорение счета, уменьшение трудоемкости процедур, возможность обработки больших массивов текстов, более высокая надежность и т.п.) здесь возникают свои сложности, и немалые. Они связаны прежде всего с более ограниченными возможностями компьютера в идентификации лексики текста с категориями контент-анализа по сравнению с возможностями человека.

Компьютер может иметь дело только с такими элементами текста, как слово, и не в состоянии идентифицировать совокупные характеристики более крупных фрагментов текста, таких как суждение, тема и т.п.

# Этапы КА

Первый этап — определение целей, теоретической основы, предмета и объекта исследования, разработка категориального аппарата, выбор соответствующих качественных (смысловых) и количественных единиц контент-анализа. Данный этап непосредственно связан с составлением программы исследования.

# Предмет и объект

Предметом контент-аналитического исследования могут быть различные психологические феномены, связанные с характеристиками личности, с процессами восприятия человека и группы, с межличностными и межгрупповыми отношениями.

Объект контент-анализа — тексты различных документов.

# Единицы контент-анализа

можно разделить на две большие группы:

**качественные (смысловые) и**

**количественные.** Здесь можно ввести

следующие разграничения. Качественные (смысловые) единицы кон-

тент-анализа отвечают на вопрос, что надо

считать в тексте, количественные единицы —  
каким образом надо считать.

К качественным (смысловым) единицам

относят категории и их индикаторы в тексте.

# Категории контент-анализа.

Ими служат ключевые понятия, составляющие концептуальную схему исследования. Категории могут быть столь же разнообразны, насколько разнообразны цели, характер и теоретическая основа исследования. В качестве категорий могут выступать, например, социально-демографические характеристики личности (пол, возраст, профессия, национальность и др.), различные виды деятельности, социально-психологические феномены (характеристики личности, группы, процессов) и др. Категории контент-анализа могут относиться как к содержанию, так и к форме текста.

Поскольку в процессе контент-анализа происходит соотнесение

определенных элементов текста именно с этими категориями, то очень важно, чтобы они были четко и однозначно сформулированы.

# Подкатегории

— более мелкие смысловые единицы категорий\* Например, категория «индивидуальные характеристики» может подразделяться на такие подкатегории, как «демографические характеристики», «личностные характеристики» и др.

Подкатегории должны быть  
взаимоисключающими и  
исчерпывающими

# Индикаторы категорий.

Это те элементы текста, единицы содержания, которые служат смысловыми признаками соответствующих категорий и подкатегорий. В зависимости от специфики исследования индикаторы

категорий могут выражаться в виде отдельных слов, словосочетаний, суждений, тем и т.п.

Например, слово «женщина» может служить индикатором

подкатегории «женский пол», словосочетание «эстрадная певица» — индикатором подкатегории «шоу-бизнес» и тд. Зарегистрированные (подсчитанные в тексте) индикаторы называют упоминаниями.

# Второй этап

— составление кодировочной инструкции, соотнесение категорий и подкатегорий контент-анализа с конкретными содержательными элементами текста, т. е. поиск в тексте индикаторов выбранных категорий. Здесь либо составляется соответствующий словарь индикаторов категорий, либо дается описание категорий в терминах исследуемых текстов.

Выделенные категории и подкатегории составляют категориальную сетку контент-аналитического исследования. Все категории и подкатегории кодируются, т.е. им даются определенные буквенные и цифровые обозначения, которые входят в код исследования.

# Третий этап

— пилотажное кодирование части исследуемого массива текстов с целью апробации методики, изложенной в кодировочной инструкции.

Пилотажное кодирование дает возможность проверить надежность методики, т.е. испытать ее на обоснованность (соответствие задачам и теоретическим понятиям исследования) и устойчивость (воспроизводимость результатов)

Четвертый этап — кодирование всего массива исследуемых текстов.

Пятый этап — статистическая обработка полученных количественных данных вручную или с помощью компьютера.

Для контент-анализа разработана методика Ч. Осгуда, позволяющая при помощи расчета совместной встречаемости различных элементов

в тексте анализировать взаимосвязанность элементов содержания

# Шестой этап

— интерпретация полученных данных. На этом этапе исследования, так же как и на первом, связанном с составлением программы, особенно ярко выступает качественная (смысловая) сторона контент-анализа, в отличие от количественного аспекта, преобладающего на промежуточных этапах.

