



**От этнографии к социологии –
метод включенного наблюдения**

Для чего проводится включенное наблюдение?

- Объектом социологических исследований нередко становится определенная закрытая (в большей или меньшей степени) группа. Опрос в данном случае будет бесполезен – такие группы, во-первых, могут не выйти на контакт и, во-вторых, количественная методология просто не позволит установить, в чем состоит характер их социальных взаимодействий, их иерархия, принятые в них ценности и модели поведения и т.д. Интервью в этом случае тоже не идеальный вариант, поскольку, опять же, члены закрытых групп вряд ли будут склонны к открытым беседам с «аутсайдерами», «внешними», тем более незнакомыми им людьми.
- Более перспективной стратегией в таком случае становится погружение, частичное «включение» исследователя в интересующую его группу и его непосредственное взаимодействие с ее участниками. В этом и состоит суть методики включенного наблюдения.

ПРОБЛЕМА СООТНЕСЕНИЯ ПРОГРАММЫ (ПЛАНА) ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ

- Следует отметить, что включенное наблюдение, вероятно, является наиболее сложным методом с точки зрения степени соответствия изначального плана исследования его реальному ходу. Дело в том, что до непосредственного «включения» исследователя в изучаемую им группу он зачастую плохо себе представляет то, как она реально функционирует, оперируя лишь предварительными теоретическими представлениями о ней исходя, например, из ее видимого сходства с иными, уже изученными ранее группами.
- Это довольно часто создает ситуацию, когда исследователю приходится корректировать план своего исследования уже в процессе его проведения. Он замечает, что поставленные им на первое место проблемы важными для группы не являются, зато заметными становятся те реально значимые детали взаимодействия ее участников, которые он изначально даже не предполагал рассматривать. Это, разумеется, создает определенные риски уйти в сторону или даже изменить тему или направление исследования по ходу работы над ним, которые в данном методе зачастую оказываются неизбежными.

ДОСТУП К РЕСПОНДЕНТАМ

- Так или иначе, еще до непосредственного соприкосновения исследователя с изучаемой им группой перед ним всегда встает один принципиальный вопрос – как вообще получить к ней доступ, если она выстраивает перед «чужими» определенные границы?
- Наиболее распространенная стратегия получения доступа к таким группам – нахождение «гейткипера». Исследователь, используя свои связи или связи своих знакомых, находит человека, который входит в интересующего его группу.
- С другой стороны, если известна локализация этой группы, то исследователь может попытаться включиться во взаимодействие с ней самостоятельно, как ее потенциальный новичок. Но, разумеется, это несет в себе довольно серьезные риски того, что представители этой закрытой группы попросту не поверят ему и откажутся от взаимодействия с ним. По большому счету, методология включенного наблюдения нередко требует от исследователя не только научных навыков, но и вполне «актерских», без которых и его изначальное знакомство с группой и его погружение в нее могут попросту не состояться.

Роли исследователя — «УЧАСТНИК» И «НАБЛЮДАТЕЛЬ»

- Перед взаимодействием с изучаемой группой перед исследователем, использующим методику включенного наблюдения, всегда встает выбор исследовательской роли. Здесь существуют два основных варианта — исследователь как «участник» и исследователь как «наблюдатель».
- Роль участника предполагает, что статус исследователя и его цели не раскрываются, наблюдение здесь становится скрытым. С одной стороны, это позволяет ему погрузиться в коммуникацию с группой гораздо глубже, стать в ней своим и получить тем самым возможность увидеть принятые в ней социальные практики, нормы, ценности глазами одного из ее участников. С другой стороны, это ставит перед исследователем этические проблемы раскрытия полученной им информации, создает риск утраты им объективности в исследовании (при формировании личной привязанности он может постараться представить эту группу и ее членов в положительном, а не реальном (нейтральном) свете) и, наконец, риск раскрытия реальной цели его участия в жизни группы.

Роли исследователя — «УЧАСТНИК» И «НАБЛЮДАТЕЛЬ»

- Роль наблюдателя, в свою очередь, подразумевает под собой максимально возможное дистанцирование исследователя от той группы, которую он изучает. Чаще всего предполагается, что исследователь заранее раскрывает свой статус и наблюдает за жизнью группы с ее разрешения, но не включаясь во взаимодействие с ее участниками, наблюдая за ними как бы со стороны.
- Очевидным преимуществом здесь становится сохранение научной объективности за счет поддержания дистанции с изучаемым объектом. В то же время, как показывает практика, члены исследуемой группы неизбежно и регулярно будут скрывать те аспекты группового поведения, которые не хотят афишировать (но которые, при этом, для понимания группы могут быть ключевыми), и вместе с тем в иных своих действиях стараться выставить себя в лучшем свете.
- Нельзя сказать, какой из этих подходов более правильный — все зависит от характера изучаемой группы, от самого исследователя и его коммуникативных способностей и многих других факторов.

ФИКСАЦИЯ ДАННЫХ

- Допустим, исследователь получил доступ к интересующей его группе. Но что ожидает его теперь? На данном этапе главная его задача – фиксация получаемых данных. При роли наблюдателя делать это значительно проще – исследователь относительно спокойно делает полевые заметки, нередко осуществляет фото и видеосъемку.
- Роль участника, конечно же, усложняет этот процесс. Фотосъемка осуществляется значительно более осторожно, заметки прописываются только при удобной возможности, пока никого нет рядом (например, на телефон).
- Так или иначе, фиксация данных нередко происходит фрагментарно, в сжатой форме. И уже несколько позднее, при случае (чем раньше, тем лучше), они структурируются исследователем в т.н. дневнике наблюдения, чаще всего и выступающим в роли основного материала для последующего анализа.

ПРИМЕР ДНЕВНИКА НАБЛЮДЕНИЯ

- *18.03.2017 Локомотив – Спартак (Западная трибуна ст. «Локомотив»)*
- *«Отличный шанс понять, есть ли какие-то фундаментальные различия между практиками, характерными для фанатов разных клубов (тем более в рамках «дерби»), где «фанатская» активность априори должна быть повышенной). Взял билет на западную трибуну, в центр, чтобы была возможность понаблюдать за действиями обеих сторон примерно с равного расстояния.*
- *Из значительных отличий можно определить разве что количество фанатов с той и с другой стороны – даже в гостевых матчах у «Спартака» оно значительно выше. Но в целом разница на этом заканчивается, к тому же это момент сугубо количественный, а не содержательный. Сами «заряды» исполнялись очень схожим образом – и ритмически, и мелодически, и даже текст достаточно часто совпадал (с небольшими коррективами на названия клубов). С обеих сторон «фанатская» активность казалась организованной, слаженной – значит, в их взаимодействии преобладает порядок, правила. В дальнейшем нужно будет всерьез заострить на этом внимание. Более того, наблюдались переключки между «фанатскими» секторами – в данном случае, между «домашним» и «гостевым», что еще раз подчеркивает гомогенность, общность всей группы (как минимум на этом уровне)».*

АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ

- Наконец, после окончания эмпирической работы перед исследователем встает задача анализа полученных им данных. Здесь также существует два ключевых подхода.
- В первом случае предполагается, что данные должны «говорить сами за себя». Другими словами, анализ происходит в терминах респондентов, исходя из особого, уникального характера их практик. Таким образом конструируется своего рода новая теория изучаемой группы, напрямую вытекающая из ее реальной практической жизни.
- В рамках другого подхода исследователь использует сконструированные ранее теоретические понятия и категории, позволяющие вписать увиденные им элементы социальной жизни группы в общий научный контекст.
- Идеальный вариант – смешение этих подходов. В своем исследовании вы должны постараться, с одной стороны, показать специфику изучаемой вами группы и, с другой стороны, дать ее взаимодействиям хорошее теоретическое объяснение.

ПРИМЕР ТЕКСТА РАБОТЫ, ОСНОВАННОГО НА МЕТОДЕ ВКЛЮЧЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ.

БОЛЕЕ «ТЕОРЕТИЗИРОВАННЫЙ» ВАРИАНТ

- ▣ *Но какие именно сплавивающие практики становятся характерными для такого игрового взаимодействия? В первую очередь, разумеется, здесь стоит выделить традиционные поведенческие формы, ориентированные на выражение единства группы. В частности, к ним относятся «кричалки» (или «заряды»), делающие акцент на таких словах, как «мы», «вместе» или фразах вроде «плечом к плечу», «будем рядом», подчеркивающих некую атмосферу общности или особого братства представителей группы.*
- ▣ *Также стоит отметить, что футбольные «заряды» представляют собой по большей части набор универсальных символических (а также мелодических и ритмических) элементов и в большинстве случаев дублируются у фанатов разных футбольных клубов, что лишний раз подчеркивает определенную одинаковость в рамках этой социальной группы – даже если кажется, что она разбита на множество противостоящих друг другу частей, это все равно не отменяет их фундаментального сходства друг с другом.*
- ▣ *Не стоит забывать и о том, в какой форме реализуются подобные «заряды» – они всегда должны произноситься синхронно, но в то же время массово. Таким же коллективным и синхронным образом, как бы подчеркивающим цельный характер всей группы как единого социального целого, осуществляются и любые движения – прыжки, взмахи рук. Если оценивать все это как форму игровых практик, то можно предположить, что в рамках этой игры важнее всего оказывается достижение максимального сходства, предельной одинаковости со «своими», той самой «прелести общности», стремление к которой со стороны участников игры в футбольный фанатизм оказывается особенно заметным.*