

**Вопрос о ценностях людей  
в истории как ресурс  
личностного развития  
ШКОЛЬНИКОВ**

*Алексашкина Л.Н., д.п.н.*

**ЦЕННОСТИ** – явления и предметы материального или духовного характера, обладающие положительной значимостью, т. е. способные удовлетворять какие-либо потребности человека (индивидуальные ценности), а также социальных групп, классов, общества (социальные ценности), служить их интересам и целям.

[Новиков А.М. Педагогика: словарь системы основных понятий. М.: Издательский центр ИЭТ, 2013. С. 255].

***Содержательная линия «человек в истории» (в стандартах школьного исторического образования с 1990-х гг.)***

**А. Условия  
жизни и быта  
людей**

**Б.  
Потребности,  
интересы,  
мотивы  
действий**

**В. Восприятие  
мира, ценности**

# **Личностные результаты освоения программы (ФГОС 2010 – 2018 гг. )**

- 1) **воспитание российской гражданской идентичности;**
- 2) **формирование ответственного отношения к учению, готовности и способности к саморазвитию и самообразованию...**
- 3) **формирование целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики...**
- 4) **готовность и способность к диалогу...**
- 5) **освоение социальных норм, правил поведения ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах...**
- 6) **развитие морального сознания <...>, нравственных чувств и нравственного поведения...**
- 7) **формирование коммуникативной компетентности...**
- 8) **формирование ценности здорового и безопасного образа жизни...**
- 9) **формирование основ экологической культуры...**
- 10) **принятие ценности семейной жизни...**
- 11) **развитие эстетического сознания...**

# Учебники

## Индивидуальные ценности

### Социальные ценности

- упоминание о характерных для различных человеческих сообществ ценностях в отношениях «человек – человек», «человек – группа», «человек – мироздание»;
- религиозных и светских этических системах;
- использование категории «типичный представитель»;
- отрывки из источников (кодексы, законы...)


- фрагментарно – авторские комментарии в биографических справках, в описаниях деятельности, поступков известных исторических персонажей;
- вопросы и задания – в рубрике «исторический портрет» – о взглядах «героя»

# ***Духовно-мировоззренческие ценности людей в школьных курсах истории: познавательный потенциал***

- **Историческое многообразие** ценностных систем; предпосылки возникновения и механизмы существования ценностных систем (нелинейность).
- **Соотношение общественных и индивидуальных ценностей** (индивидуаль-ные ценностные ориентации).
- **Связь: ценность ↔ действие, поступок.**

# ***Дидактическая модель***


**Обращение к информации -  
«вопрошающий взгляд»**



**Понимание**



**Отношение,  
суждение**



**Действие**

# «Вопрошающий взгляд»

→ К официальным документам, кодексам, законам: Значение содержащихся в тексте положений для своего времени. Всегда ли они выполнялись? Есть ли в них что-то значимое и в наши дни?

→ К персональным высказываниям: Что является ценностью для «героя»? В чем она типична для существовавшей общественной ситуации? В чем индивидуальность позиции героя? Чем (какими поступками, деятельностью) подтверждалась заявленная позиция?



# *Понимание*

**Историзм (ценности во времени)**

**Какие ценности воспроизводятся?  
Почему?**

**Способы утверждения ценностей**

**Соотношение общественных и  
индивидуальных ценностей**

**Индивидуальные ценности: от  
убеждения к поступку**

# ***Применение аксиологических знаний***



# *Исторические личности*

- ❑ Как, **благодаря чему** они стали тем, кем стали?
- ❑ В чем состояли их главные **ценности**?
- ❑ Какими **методами** они действовали?
- ❑ В чем заключается их **вклад** в историю своего времени? Каково их место в **исторической панораме**?

# Ролевая ситуация



- Кто находится на Сенатской площади?
- Каково их отношение к происходящему?
- В чем заключается для них выбор поведения (если он есть)?
- Чем, какими мотивами определяются их действия?

Персоналии: офицеры-декабристы и недекабристы, М.А. Милорадович, П.Г. Каховский, солдаты (с одной и другой стороны) обыватели

# ***Включение в диалог ценностей***



Учебно-методический  
комплекс по истории России  
XIX – начала XX вв.

# Бородинское сражение



соединённых между собой под острым углом. Они вошли в историю Бородинского сражения под названием *Багратионовых флешей*, поскольку здесь, на левом крыле русских позиций, стояла 2-я армия генерала П.И. Багратиона. Семь раз французы безуспешно атаковали флешы, несколько раз они захватывали укрепления, но русские воины контратаками отбивали их. В разгар восьмой атаки был ранен Багратион, и, воспользовавшись замешательством в рядах русских войск, противнику удалось окончательно овладеть флешами.



П.И. Багратион

Русская армия отошла примерно на километр и заняла новые позиции у села Семёновского. Тщетно французская артиллерия осыпала ядрами, а кавалерия атаковала русские полки: они не отступили ни на шаг с нового рубежа и не оставили противнику шансов прорвать свой левый фланг.

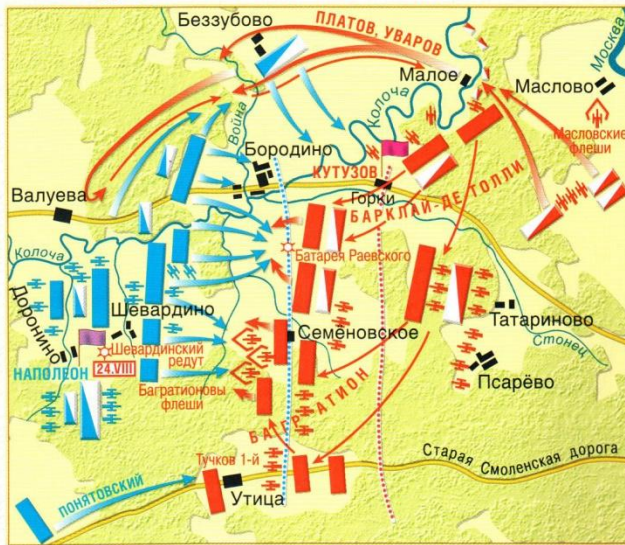
Столкнувшись с бесстрашным сопротивлением армии Кутузова на левом фланге, Наполеон попытался добиться успеха против её центра, где ключевую роль играло укрепление, получившее название *батареи Раевского* по имени командира корпуса, который занял позиции на этой высоте и близ неё. Несколько часов ушло у Наполеона на то, чтобы овладеть этим укреплением. Ценой огромных потерь французам удалось захватить батарею Раевского, но для развития успеха сил уже не было. На просьбы генералов ввести в бой главный резерв — Старую гвардию Наполеон ответил отказом. Он видел, какой ценой даётся каждый метр продвижения вперёд, и не мог рисковать своим последним резервом.

Сражение заканчивалось. Наступательный порыв наполеоновской армии угас. Но артиллерийская канонада не стихала до самой темноты. На следующий день Кутузов предполагал возооновить оитву, но когда ему поступили сообщения о понесённых потерях, он принял решение продолжить движение армии к Москве.

Формально Бородинское сражение закончилось вничью. Наполеон признал, что «французы показали себя достойными одержать победу, а русские стяжали право быть непобедимыми». Однако стратегически это было его поражение. Потери обеих сторон были огромны: армии потеряли от одной четверти до одной трети своего состава. Но если потери Великой армии были невосполнимы, то русская армия могла рассчитывать на пополнение своего состава. Наполеон не смог решить свою главную задачу: разгромить противника в генеральном сражении. Общий исход войны во многом был предопределён итогами Бородинского сражения.

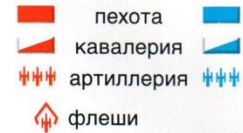


## БОРОДИНСКОЕ СРАЖЕНИЕ 26.08.1812 Г.



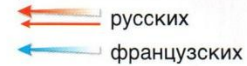
### 24.VIII Бой за Шевардинский редут

Положение войск перед сражением  
русских французских

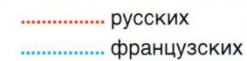


🚩 Ставка Кутузова    🚩 Ставка Наполеона

Действия войск



Положение войск к 15 часам дня





**24.** Прочитайте тексты, посвящённые итогам Бородинского сражения, и ответьте на вопросы.

«Отступили с честью, чтобы вернее победить». «Москва занята неприятелем 2 сентября 1812 года. Александр 1-й вступил в Париж 19 марта 1814 года» (*надписи на памятнике на Бородинском поле. 1839 г.*).

Не та победа, которая определяется подхваченными кусками материи на палках, называемых знамёнами, и тем пространством, на котором стояли и стоят войска, — а победа нравственная, та, которая убеждает противника в нравственном превосходстве своего врага и в своей бессилии, была одержана русскими под Бородиным (из романа Льва Толстого «Война и мир». 1863–1869 гг.).

Он [Кутузов] достиг только того, что не был разбит наголову... К вечеру все наши позиции [левого крыла и центра] были в руках французов; неприятель имел двадцатитысячный совершенно нетронутый резерв, — тогда как из русских армий вторая не существовала вовсе, а первая была почти совершенно расстроена (из книги историка М.Н. Покровского «Дипломатия и войны царской России в XIX столетии». 1923 г.).

Русские войска выдвинулись вперёд и заняли оставленные противником свои прежние позиции. ...Они не только удержали за собой поле боя, заставив противника отступить с него, но сами готовили на следующий день переход в наступление. <...> Наполеон впервые проиграл генеральное сражение (из книги историка Н.Ф. Гарнича «1812 год». 1952 г.).

Чья это победа? На мой взгляд, ничья. Ни Наполеон, ни Кутузов не добились главных целей. Французский полководец намеревался разгромить русскую армию и заставить Россию заключить выгодный для него мир. Кутузов ставил задачу отстоять Москву (мнение историка Б.С. Абалихина. 1992 г.).

Для меня здесь нет вопроса. Конечно, это была победа Наполеона, тактическая победа «по очкам»... Его войска ценой огромных усилий сумели отбросить русскую армию с её первоначальной позиции, захватить большинство полевых укреплений противника и причинить последнему тяжёлые потери (мнение историка А.А. Васильева. 1992 г.).



## 5.4. Из воспоминаний участников Бородинского сражения

Бородинское сражение состоялось 26 августа (7 сентября) 1812 г. Итог этой кровопролитной битвы вызвал разноречивые оценки у его участников. Каждая сторона считала себя победителем и находила для такого итога свои аргументы.

### 5.4.1. Из мемуаров В.И. Левенштерна

Владимир Иванович Левенштерн (1777–1858) участвовал в Бородинском сражении в чине майора, в должности старшего адъютанта М.Б. Барклая-де-Толли.

Туман, окутавший вскоре поле битвы, прекратил сражение. Настала полнейшая тишина. Тогда только мы могли хладнокровно обсудить события этого достопамятного дня. Никто из нас не считал в лучшем случае сражения проигранным. Трофеи с той и другой стороны были одинаковы. Правда, главная батарея (Раевского) была в руках неприятеля, но Барклай не терял надежды взять её обратно на следующий день. Хотя потери, понесённые нами людьми и лошадьми, были огромны, но их можно было пополнить, тогда как потери французской армии были непоправимы; особенно пагубна для Наполеона, как это показали последствия, была дезорганизация его кавалерии.

Мы были уверены, что сражение возобновится на следующий день; каждый из нас растянулся на соломе, вполне убеждённый в том, и каждый хотел подкрепиться к завтрашнему дню. Поэтому велико было наше удивление, когда на рассвете было отдано приказание отступить. Скажу с полным убеждением, что если победа ускользнула от нас, то и неприятель не мог приписать её себе и что только отступление, совершенное нами на другой день, дало ему некоторые преимущества.

Текст приводится по изданию: Бородино в воспоминаниях современников. СПб., 2001.

### 5.4.2. Из мемуаров И.Т. Радожицкого

Илья Тимофеевич Радожицкий (1788–1861) в Бородинском сражении участвовал в чине артиллерийского поручика.

Победа их не была победой; русские не были разбиты, нигде не бежали. Наши силы еще стояли во всей готовности отражать дальнейшие покушения неприятелей. Они первые замолчали, посему первые признались в своём изнеможении; у Наполеона в резерве оставалась только одна гвардия, не бывшая в деле, так же как и у нас оставались некоторые полки. Наполеон позволил нам отступить к Можайску без всякого со своей стороны преследования; посему видно было, что он точно обломал зубы и, казалось, был доволен тем, что ему уступили поле сражения для удостоверения в несметной потере, которую понесли его войска, особенно кавалерия, ибо лучшие полки кирасир и драгун были истреблены. Эта потеря осталась невозвратной: здесь то увял цвет французской армии, здесь-то впервые сокрушились грозные силы завоевателя Европы.

Текст приводится по изданию: Бородино в воспоминаниях современников. СПб., 2001.

#### 5.4.3. Из воспоминаний Л. де Боссе

Де Боссе Луи Франсуа Жозеф (1770–1835) в 1812 г. сопровождал Наполеона в русском походе в должности дворцового префекта.

Большой редут был взят, беспорядок воцарился в рядах неприятельской армии, которая стала отступать и билась ещё только затем, чтобы не понести больших потерь. Победа была полная... трофеи громадны... но безжалостная смерть бросила на поле битвы более пятидесяти тысяч воинов всех наций; говорят, что русские там оставили более тридцати тысяч человек, не считая раненых и пленных.

...Я заметил, что, против обыкновения, лицо его [Наполеона] было разгорячённое, волосы в беспорядке и вид усталый. Он страдал, потому что потерял столько храбрых генералов и храбрых солдат. Должно быть, впервые ему показалось, что слава куплена слишком дорогой ценой...

Как бы там ни было, победа была полная, настолько полная, что русская армия ни одной минуты не могла поверить в возможность отстоять свою столицу. Но это не помешало им служить там молебны. Благодарили Бога за успех, когда сражение было проиграно... Эти молебны теперь ничего не означают... Каждая сторона преувеличивает и умаляет...

Текст приводится по изданию: Бородино в воспоминаниях современников. СПб., 2001.



#### 5.4.4. Из воспоминаний Ф.П. де Сегюра

Де Сегюр Филипп Поль (1780–1873) в 1812 г. в чине бригадного генерала состоял в свите Наполеона.

В самом деле, потери были громадны и не соответствовали результатам. Все вокруг него оплакивали смерть кого-нибудь из близких, друга, родственника, брата. Роковой жребий в этой битве пал на самых значительных лиц. Сорок три генерала были убиты или ранены! В какой траур должен был одеться весь Париж! Какое торжество для его врагов! Император объехал поле битвы. Никогда ещё ни одно поле сражения не имело такого ужасного вида! Всё способствовало угнетающему впечатлению: угрюмое небо, холодный дождь, сильный ветер, обгорелые жилища, разрытая равнина, усеянная развалинами и обломками, а на горизонте унылая и тёмная зелень северных деревьев. Везде виднелись солдаты, бродившие между трупами и искавшие какого-нибудь пропитания даже в ранцах своих убитых товарищей. Ужасные раны (русские пули были толще наших), молчаливые бивуаки<sup>1</sup>, нигде — ни песен, ни рассказов, унылое безмолвие, царившее кругом, — вот, что представляло это поле!

Французские солдаты не обманывались. Они изумлялись тому, что так много врагов было перебито, так много было раненых и так мало пленных! Не было даже восьмисот! А только по числу пленных судили о победе. Убитые же доказывали скорее мужество побеждённых, нежели победу. Если остальные могли отступить в таком порядке, гордые и не упавшие духом, то какая польза была в том, что поле битвы осталось в наших руках? В такой обширной стране, как эта, может ли не хватить русским земли, чтобы сражаться?

Во время этого печального осмотра император тщетно старался создать себе какую-нибудь успокоительную иллюзию, заставляя пересчитывать оставшихся пленных и поднять несколько свалившихся пушек. От семисот до восьмисот пленных да около двадцати разбитых пушек — вот были единственные трофеи этой неполной победы!

Текст приводится по изданию: Бородино в воспоминаниях современников. СПб., 2001.

<sup>1</sup> Бивуак — походный войсковой лагерь.

# Торговля и пути сообщения

2. Торговля и пути сообщения. На развитие торговли в России решающее влияние оказывало состояние внутреннего рынка и путей сообщения. С ростом хлопчатобумажной промышленности её продукция выходила на широкий рынок. Покупателями ситца выступали не только дворяне, чиновники и купцы, но и городские низы и некоторые крестьяне. Но большинство населения страны продолжало жить натуральным хозяйством, то есть потребляли то, что производили сами. Даже у помещиков на каждодневный стол подавались только продукты, которые поставляли их собственные крестьяне. И лишь для гостей на столе появлялись заморские вина и покупной сахар — в обычные дни его заменял мёд с крестьянской пасеки.

Стимулом для развития торговли служила *товарная специализация* отдельных районов. Основными регионами производства товарного хлеба являлись чернозёмные губернии европейского центра страны и быстро осваиваемые плодородные земли Новороссии, откуда хлеб было удобно через Одессу отправлять на экспорт. В этих же районах начали выращивать сахарную свёклу, которая служила сырьём для производства сахара и алкоголя. Степи причерноморья и Среднего и нижнего Поволжья стали зоной товарного скотоводства. В дождливых районах Северо-Запада России выращивали лён и изготавливали льняные ткани. В Крыму и на Кавказе получило распространение виноградарство и виноделие. А в малоплодородных районах Нечерноземья всё больше развивалось промышленное производство.

Торговый обмен продукцией разных регионов происходил главным образом на ярмарках. Они проводились в разное время в разных местах страны, и многие купцы переезжали со своим товаром с одной ярмарки на другую. Самым крупным центром такой торговли стала *Макарьевская ярмарка*, получившая своё наименование по монастырю на Волге, около стен которого она проходила. Но в 1817 г. после пожара, уничтожившего почти все торговые строения, ярмарка была переведена в Нижний Новгород, сохранив при этом своё прежнее название.

Препятствием для развития торговли было плохое состояние путей сообщения. Главным средством перевозки грузов служили водные магистрали. Но речной транспорт отличался медлительностью: вверх по течению суда тянули бурлаки, поэтому грузы с низовьев Волги доходили до столицы империи только на второй год. Другая трудность водных сообщений заключалась в том, что навигация по рекам продолжалась всего полгода.

Промышленный переворот произвёл настоящую революцию в транспорте: появились железные дороги, по которым двинулись поезда, ведо-





Один из первых русских пароходов. 1830-е гг.

Знамя слесарно-кузнечного цеха Санкт-Петербурга. 1826 г.

- Сокращения:
- Б. Богородск
  - В. Вязники
  - К.-И. Катав-Иванов
  - К. Коаров
  - Кр. Красноуфимский
  - Куш. Кушвинский
  - Л. Лысьвинский
  - Н. Невьянский
  - Н.-У. Нижне-Уфалей
  - Р. Режевский
  - С. Сысертский
  - Т. Тойково
  - Х. Холуницкий
  - Ч. Чернозский
  - Ч.-Х. Черно-Холуниц
  - Ю.-П. Юрьев-Польский



Ассигнация «Десять рублей». 1830 г.

- Основные районы промышленного производства
- Отрасли промышленности
- Metallurgia и металлообработка
- Текстильная мануфактура
- Судостроительные верфи
- Порты
- Ярмарки
- Университеты
- Академия наук
- Железные дороги
- Шоссейные дороги

- Районы товарного производства
- зерна
  - свёклы
- Промышленные центры
- Крупные (с числом рабочих свыше 2 тыс. чел.)
  - Прочие
- Границы государств на 1856 г.
- Границы губерний и областей и их центры
  - Орёл

- Добыча
- каменного угля
  - бурого угля
  - поваренной соли
  - калийной соли
  - золота



**9.** На основе данных карты «Экономика европейской части России в первой половине XIX в.» (с. 16 учебника) и материалов § 2 определите, какие товары перевозились:

- по железной дороге Санкт-Петербург — Москва \_\_\_\_\_

---

- по реке Каме \_\_\_\_\_

---

- по Волге между Самарой и Нижним Новгородом \_\_\_\_\_

---

- по Северной Двине \_\_\_\_\_

---

- по водным и сухим путям между Москвой и Нижним Новгородом \_\_\_\_\_



**10.** На диаграммах представлено соотношение численности по-сессионных и вольнонаёмных рабочих в России. Определите, численность каких рабочих обозначена в диаграммах тёмно-серым цветом. Аргументируйте свой выбор.

**1799 г.**

**1860 г.**



### 2.3. Из записки австрийского предпринимателя Ф.А. фон Герстнера. 1835 г.

Франц Антон фон Герстнер (1796–1840) — австрийский инженер и предприниматель, строитель первой в России железной дороги, соединившей Петербург и Царское Село в 1837 г. В своей записке, представленной Николаю I, он пытался убедить российского императора в пользе железных дорог.

Ни в какой стране света железные дороги не могут быть ни столь выгодны, ни столь необходимы, как в России, потому что они сближают отдалённые расстояния посредством скорости переезда. Благоденяния, изливаемые его императорским величеством на своих подданных, принесут всю желаемую его величеством пользу в такой неизмеримой стране, как Россия, тогда только, когда повеления государя императора посредством железных дорог будут достигать в три дня из Петербурга в Казань и Олессу.

Текст приводится по изданию: *Шенк Ф.Б.* Поезд в современность: мобильность и социальное пространство России в век железных дорог. М., 2016.

Какие аргументы в пользу строительства железных дорог в России приводит Ф.А. Герстнер?

### 2.4. Из книги П.П. Мельникова «О железных дорогах». 1835 г.

Павел Петрович Мельников (1804–1880) — российский инженер, автор проекта железной дороги Петербург — Москва, построенной в 1842–1851 гг., министр путей сообщения в 1865–1869 гг.

При обширности своей Россия представляет такое различие климатов и, следовательно, такое разнообразие произведений, что страны, лежащие на севере и юге, на западе и востоке, могут быть рассматриваемы как бы отдельными большими государствами, между

которыми удобный обмен произведений возбудил бы такую деятельность в производстве и торговле внутренней, что Россия должна бы менее всякого другого государства терпеть от случайного прекращения торговых отношений с другими частями света; между тем как при теперешнем недостатке внутренних сообщений губернии, изобилующие одними произведениями, не находят сбыта или терпят от недостатка других первых потребностей жизни: таким образом, когда в хлебородных губерниях юга и юго-востока хлеб в таком изобилии, что от неимения сбыта цена на хлеб не вознаграждает труда земледельца, тогда в других губерниях Запада и Северо-запада люди нередко терпят от голода. ... Сбыт произведений за границу доступен только частям государства, прилежащим к портам или к главным линиям водяных сообщений; другие же, и между ними самые плодородные губернии, лишены этого преимущества от недостатка удобных сообщений, вследствие которого дальняя доставка произведений ... слишком возвышает цены произведений, так что продажа по ценам заграничных рынков делается невозможной.

Текст приводится по изданию: *Воронин М.И. и др. П.П. Мельников — инженер, учёный, государственный деятель. СПб., 2003.*

1. Сравните аргументы в пользу строительства железных дорог, приводимые Ф. Герстнером и П.П. Мельниковым в документах 2.3 и 2.4. Как вы думаете, чьи аргументы выглядели более убедительными для Николая I, принимавшего решение о начале железнодорожного строительства в России?

2\*. Чьи аргументы представляются более убедительными для вас? Обоснуйте свою точку зрения.