

Недействующую компанию исключили из ЕГРЮЛ

Как взыскать долг с ее контролирующих лиц?

Основная проблема

- В рамках искового производства суды при рассмотрении иска о взыскании задолженности по договору, установив факт внесения записи о ликвидации в ЕГРЮЛ, прекращают производство по делу на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ
 - Постановления АС Московского округа от 16.09.2015 по делу № А40-42001/2015, от 31.05.2017 по делу N А40-38415/2016, от 06.06.2016 по делу № А41-72274/2015, от 17.09.2015 по делу N А40-42042/2015, от 25.08.2017 по делу № А40-67786/2014, от 16.06.2015 по делу N А40-123077/2014, от 03.02.2017 по делу № А40-100042/2016;
 - Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 19.06.2015 по делу № А19-11916/2014, от 26.04.2016 по делу № А10-3032/2015;
 - Постановление АС Дальневосточного округа от 07.08.2017 по делу № А24-2751/2016.
- Это приводит к невозможности взыскать долги с контрагента

Недействующая компания

ПОЧЕМУ ТАК ПРОИСХОДИТ?

Недействующая компания

Взыскание долга



Банкротство

Недействующая компания

П. 3.1 ст. 3 ФЗ «Об ООО» позволяет
привлечь контролирующих лиц к
субсидиарной ответственности

УСЛОВИЯ

- **Лицо должно быть исключено из ЕГРЮЛ как недействующее:**
 - не предоставляет в течение 12 месяцев документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах;
 - не осуществляет операции хотя бы по одному банковскому счету (п. 1 ст. 21.2 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).
- Наличие иных обстоятельств не свидетельствует о том, что компания является действующей. Например, в одном из дел суд указал, что ссылки стороны о наличии спора в рамках другого дела, в рамках которого общество привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не свидетельствует о том, что общество ведет какую-либо хозяйственную деятельность (постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 по делу № А40-78000/2018).
- Если исключение компании было успешно оспорено, то сторона вправе защитить свои интересы путем предъявления иска или инициирования процедуры банкротства, а не в порядке, предусмотренном п. 3.1 ст. 3 ФЗ «Об ООО» (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2019 по делу № А55-16999/2018).

Типичная судьба брошенной компании

- **Шаг 1.** Выводит все денежные средства и активы;
 - **Шаг 2.** Меняет руководителя и участников (часто на лиц, которые являются массовыми);
 - **Шаг 3.** Меняет адрес регистрации на регион, который находится на значительном расстоянии от предыдущего местонахождения;
 - **Шаг 4.** Перестает отвечать на обращения, не сдает отчетность.
-
- У кредитора есть один год, чтобы инициировать процедуру банкротства в отношении такой компании и попытаться вернуть активы

Когда должна произойти ликвидация

- ФЗ от 28.12.2016 № 488-ФЗ, который ввел положения п. 3.1 ст. 3, вступил в силу 28 июня 2017 года. В тексте закона отсутствует указание на его обратную силу.
- **Вариант 1. Факт исключения должника из ЕГРЮЛ после 28 июня 2017 года.**
- Данный вариант является наиболее распространенным, поскольку в законе отсутствует правило об обратной силе закона. Суды толкуют положение формально, указывая на то, что норма применима только к тем компаниям, которые исключены после ее появления.
- Суды ссылаются на положения ст. 4 ГК РФ, устанавливающей, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.
- Закон связывает возможность привлечения контролирующего лица именно с моментом исключения из ЕГРЮЛ, если на этот момент имел место факт недобросовестности или неразумности его действий. Поэтому действие нормы, по их мнению, связано с моментом внесения записи в ЕГРЮЛ.

Когда должна произойти ликвидация

- **Вариант 1. Факт исключения должника из ЕГРЮЛ после 28 июня 2017 года.**
- В одном отказном определении Верховный суд указал, что данные изменения в корпоративном законодательстве не имеют обратной силы, их действие не распространяется на спорные правоотношения (Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2019 № 305-ЭС19-8011 по делу № А40-5482/2018, Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2019 N 305-ЭС19-9938 по делу N А40-204199/2018).
- Примеры из практики, в которых суд отказал в применении п. 3.1 ст. 3 ФЗ «Об ООО» (по дате исключения):
 - 09.02.2016 - Постановление АС СЗО от 30.04.2019 по делу № А21-11997/2018;
 - 28.11.2016 - Постановление 12 ААС от 10.05.2018 по делу № А57-24293/2017;
 - 28.02.2017 - Постановление 15 ААС от 20.08.2018 № 15АП-11286/2018
 - 07.03.2017 - Постановление 2 ААС от 15.03.2019 по делу № А82-1121/2018.

Когда должна произойти ликвидация

- **Вариант 2. Дата исключения должника из ЕГРЮЛ не имеет значения**
- Суды ссылаются на то, что отсутствие специального указания не препятствует применению рассматриваемых положений к компаниям, которые исключены ранее появления рассматриваемых положений.
- Примеры из практики (по дате исключения):
 - 17.08.2015 - Апелляционное определение Московского городского суда от 07.08.2018 по делу № 4г/8–10355;
 - 26.07.2016 - Постановление 7 ААС от 09.01.2019 по делу № А27-8490/2018;
- **Вариант 3. Дата возникновения обязательства**
- Встречаются судебные акты, где суд связывает возможность применения положений с моментом возникновения обязательства между кредитором и должником (постановление 1 ААС от 18.01.2019 по делу № А43-17677/2018), обязательства по подаче заявления о банкротстве (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2019 по делу № А40-118477/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2019 по делу № А41-80566/2018).

Когда должна произойти ликвидация

- **Вариант 4. Период, в который субъект ответственности осуществлял недобросовестное/неразумное поведение**
- В одном из дел суд указал, что истец ссылался на неуплату обществом задолженности, возникшей в 2010 - 2012 годах, наличие у общества признаков неплатежеспособности с февраля 2010 года и неисполнение руководителем общества обязанности по подаче заявления о признании общества несостоятельным (банкротом). В связи с тем, что указанные действия были осуществлены до появления п. 3.1 ст. 3 ФЗ «Об ООО» суд отказал в иске (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.05.2019 по делу № А78-476/2018).
- Аналогичными примерами являются постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2019 по делу № А40-230837/2018, 15 ААС от 20.08.2018 по делу № А53-5642/2018.

Субъекты ответственности

- Закон устанавливает, что если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в п. 1 - 3 ст. 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.
- **К данным лицам относятся (ст. 53.1 ГК РФ):**
 - лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (на практике, генеральный директор, управляющая компания);
 - члены коллегиальных органов юридического лица (участники, члены СД);
 - лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания менеджменту компании (конечный бенефициар).

Субъекты ответственности

- Самая распространенная категория – лицо, которое являлось одновременно руководителем и единственным участником общества (постановления 14 ААС от 26.11.2018 по делу № А05-2983/2018, 17 ААС от 26.09.2018 по делу № А60-69986/2017).
- **Также к ответственности привлекались:**
 - руководитель (Постановление 3 ААС от 29.03.2019 по делу № А33-13352/2018);
 - руководитель, владеющий 50 % уставного капитала (решение АС Иркутской области от 28.01.2019 по делу № А19-10443/2018)
 - несколько последовательно сменявших друг друга руководителей (постановление 17 ААС от 06.12.2018 по делу № А50-9561/2018)
 - солидарно единственный участник и директор (постановление 14 ААС от 18.12.2018 по делу № А05-1463/2018)
 - два участника (один из них являлся руководителем общества (постановления 3 ААС от 05.12.2018 по делу № А33-16563/2018, 13 ААС от 03.07.2018 по делу № А56-63660/2017)
 - управляющая компания (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2019 по делу N А65-30781/2018)

Недействующая компания

Главное правило – действие (бездействие) лица должно состояться в период, когда он обладал полномочиями, с которыми закон связывает возможность привлечения его к субсидиарной ответственности по долгам юридического лица. В иных случаях суд откажет в иске (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2019 по делу № А56-69418/2018).

Предварительные мероприятия

- Закон не содержит указания на действия, которые обязан совершить кредитор прежде чем обратиться с иском о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.
- **Факт обращения к должнику:**
 - Суды указывают, что кредитор должен доказать факт обращения к должнику и его отказ от исполнения обязательства, а также невозможность бесспорного взыскания средств с основного должника (постановление 17 ААС от 12.03.2019 по делу № А60-50709/2018).
 - Данное правило исходит из общих положений ст. 399 ГК РФ, которые устанавливают необходимость предъявления требований основному должнику до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность).
 - Также суды ссылаются на постановление Пленума ВС и Пленума ВАС от 01.07.1996 № 6/8, согласно которому предъявить требование к субсидиарному должнику можно, если кредитор предъявил основному должнику письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование.

Предварительные мероприятия

- **Обжалование действий регистрирующего органа об исключении компании**
 - Если доказательства не представлены, то это основание для отказа в иске (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2019 по делу № А45-13798/2018, Постановление 10 ААС от 28.06.2019 по делу № А41-2077/19).
 - Суды полагают, что взыскатель не лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента по сделке как недействующего юридического лица, а также возможности своевременно направить в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ (постановления АС МО от 24.04.2019 по делу № А40-204199/2018, 7 ААС от 04.07.2019 по делу № А27-18541/2018, Постановление 17 ААС от 26.08.2019 по делу № А60-2977/2019).
 - Зачастую это формальная процедура, поскольку суды отказывают в оспаривании, если общество не имеет никакого имущества, обнаружить его невозможно и никаких доказательств, опровергающих данные обстоятельства кредитор не представляет (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2018 по делу № А60-66986/2017).

Предварительные мероприятия

- **Обжалование действий регистрирующего органа об исключении компании**
 - Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 по делу № А41-2077/19
 - При должной степени осмотрительности истец вправе был обратиться в регистрирующий орган с возражением о ликвидации ответчика и получить удовлетворение своих требований от Общества. Неисполнение указанной обязанности истцом не может являться основанием для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности.
 - Данные выводы соответствуют позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 года № 305-ЭС19-5424 по делу № А40-44004/2018.

Предварительные мероприятия

- **Получение информации**
 - Истец, действуя добросовестно и разумно, имея сведения о задолженности и экономический интерес в ее погашении, должен был обратиться в службу судебных приставов и узнать о ходе исполнительного производства до его прекращения (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 по делу № А53-3370/2019)
- **Инициирование уголовного дела**
 - Контролирующее лицо не предприняло своевременных мер к внесению и учету денежных средств, поступивших в кассу предприятия, не оприходовав их посредством кассовой книги и путем зачисления на расчетный счет предприятия. Это стало основанием для возбуждения уголовного дела и признания истца потерпевшим (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 по делу № А53-38383/2018)

В какой суд подавать заявление

- **Арбитражный суд**
- Исходя из содержания искового заявления, учитывая, что требования основаны на нормах закона, регулирующих ответственность единоличного исполнительного органа, предъявлены к учредителям ООО "Фиолент" Гамынину В.А. и Усановой Ю.Ю. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Фиолент", суд пришел к выводу о подведомственности спора арбитражному суду, учитывая, что спор носит экономический характер, поскольку в данном случае требования истца как контрагента исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица в рамках имеющихся требований по обязательствам такой организации к ее бывшим учредителям представляют собой требования к лицу, чьими действиями и поведением объективируются права и обязанности самого юридического лица (ст. 63 ГК РФ) (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2019 по делу № А40-82223/2019)
- Подлежит применению исключительная подсудность по месту нахождения юридического лица (Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 N 05АП-4297/2019 по делу N А51-5045/2019)

В какой суд подавать заявление

- Суд общей юрисдикции
- Примеры:
 - Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 02.07.2019 по делу № 33-7544/2019;
 - Апелляционное определение Калининградского областного суда от 24.04.2019 по делу № 33-1473/2019;
 - Апелляционное определение Омского областного суда от 10.07.2019 по делу № 33-4403/2019.
- Исходя из характера возникших правоотношений и их субъектного состава указанные требования истца, при отсутствии в материалах дела сведений о том, что производство по делу о банкротстве в отношении должника не возбуждалось, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции (Апелляционное определение Курганского областного суда от 28.03.2019 по делу № 33-704/2019).

Претензионный порядок

- По делам о привлечении лица к субсидиарной ответственности необходимо соблюдать досудебный претензионный порядок. Иногда стороны ссылаются на то, что спор носит корпоративный характер, в связи с чем его соблюдение не требуется (ч. 5 ст. 4 АПК РФ).
- В одном из дел суд указал, что спор между истцом и ответчиком возник из гражданских правоотношений и, следовательно, требует соблюдения претензионного порядка урегулирования. Установив факт ненаправления истцом претензии ответчику относительно взыскания убытков, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для принятия иска к производству суда (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.06.2019 по делу № А69-288/2019).

Основания для привлечения к ответственности

- **Бремя доказывания**
 - При рассмотрении данной категории дел одни суды исходят из презумпции добросовестности и разумности, установленной п. 5 ст. 10 ГК РФ. В связи с этим, бремя доказывания возлагается на истца.
 - Другие считают, что бремя доказывания добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возлагается на этих лиц, поскольку причинение ими вреда должнику и его кредиторам презюмируется (определение Верховного суда РФ от 06.04.2016 N 307-ЭС16-1977).
- Ответчик разумность своих действий не обосновал, возражений относительно предъявленных требований в материалы дела не представил, своего представителя при рассмотрении иска в суде первой инстанции для дачи пояснений не направил (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 по делу № А56-128329/2018).

Основания для привлечения к ответственности

- **Факт неисполнения обязательства**
- Ответственность руководителя перед внешними кредиторами на основании п. 3.1 ст. 3 ФЗ «Об ООО» наступает не за сам факт неисполнения (невозможности исполнения) управляемым им обществом обязательства, а в ситуации, когда неспособность удовлетворить требования кредитора наступила не в связи с рыночными и иными объективными факторами, а, в частности, искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний контролирующих лиц («Комментарий Арбитражного суда Уральского округа по вопросам практики применения статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью»).
- Наличие у ООО «Коммунальник», впоследствии исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц, как недействующее юридическое лицо, регистрирующим органом, непогашенной задолженности, подтвержденной вступившими в законную силу судебными актами, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков (как руководителя, так и учредителей общества), в неуплате указанного долга. Равно как свидетельствовать об их недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем неуплату этого долга (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.05.2019 по делу № А78-476/2018).

Основания для привлечения к ответственности

- **Факт неисполнения обязательства**
- Контролирующее лицо привлекут к субсидиарной ответственности, если общество приняло на себя обязательства, которые заведомо не собиралось исполнять. Данный факт можно подтвердить систематическим неисполнением обязательств перед другими кредиторами (Постановление 3 ААС от 05.12.2018 по делу № А33-16563/2018).
- **Бездействие руководителя**
- Если директор знал, что общество в течение продолжительного времени не осуществляет деятельность, имея задолженность. При этом директор не пытался ни погасить задолженность, ни предотвратить ликвидацию в порядке п. 4 ст. 21.1 Закона о регистрации (Решение АС Иркутской области от 28.01.2019 по делу № А19-10443/2018).

Основания для привлечения к ответственности

- **Уклонение от обращения в суд с заявлением о банкротстве.**
- Часть судов считает, что если руководитель уклонился от обязанности инициировать банкротство по ст. 9 Закона о банкротстве, хотя общество отвечало признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, то это основание для привлечения его к субсидиарной ответственности (Постановления 7 ААС от 09.01.2019 по делу № А27-8490/2018, 3ААС от 05.12.2018 по делу № А33-16563/2018).
- Однако другие суды указывают, что неисполнение обязанности по подаче заявления о признании банкротом общества не может быть основанием для привлечения к субсидиарной ответственности по его долгам перед третьими лицами, так как такое основание законом не предусмотрено (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2019 по делу № А40-158888/2018).
- Более того, некоторые ссылаются на то, что кредитор сам был вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением (Постановления 2 арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 по делу № А29-10293/2018, 6 арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 по делу № А73-18894/2018).

Основания для привлечения к ответственности

- **Уклонение от обращения в суд с заявлением о банкротстве**
 - В некоторых случаях суды вообще отказывают формально - истцом не обозначен период, когда руководитель компании должен был обратиться с заявлением должника (Постановление 14 арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 по делу № А05-7712/2018).
- **Иные примеры**
 - Затягивание исполнения судебных актов, непредставление налоговой отчетности могут являться признаками неразумного и недобросовестного поведения руководителя общества (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2019 по делу № А65-23799/2018)

Основания для привлечения к ответственности

▪ Иные примеры

- В одном из дел ответчик являлся поручителем по обязательству исключенного общества. Истец выступал залогодателем по кредитному договору исключенного общества, а ответчик — учредителем и директором. Поскольку истец уплатил сумму долга по решению суда, он обратился за компенсацией к обществу и суд удовлетворил иск (Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского АО от 26.06.2018 по делу № 33–4038/2018).
- Распространенной ситуацией является использование номинального руководителя перед тем, как бросить компанию. В одном из дел участники вышли из состава общества и назначили номинального директора, когда узнали о необходимости погасить долг. Указанное лицо являлось руководителем в иных обществах, которые были также исключены из ЕГРЮЛ как недействующие, помимо этого в отношении данного лица имелась информация в реестре массовых руководителей/учредителей, что повлекло удовлетворение иска (Постановление 3 ААС от 05.12.2018 по делу № А33-16563/2018).

Основания для привлечения к ответственности

- **Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.05.2019 по делу № А33-16563/2018**
 - На момент возникновения спорной задолженности директором являлась Лещенко М.С., основным участником (лицом, владеющим более 50% долей в обществе) являлся Кардаш С.Н., в связи с чем, правомерно признали названных лиц как указанных в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ.
 - Установив, что ООО «КСК Трейд» систематически принимало на себя обязательства, которые заведомо не собиралось исполнять, при этом какие-либо меры к погашению задолженности, либо к обращению в суд о признании ООО «КСК Трейд» банкротом ответчиками не предпринимались, принимая во внимание, что в сложившейся ситуации ответчики избрали для ООО «КСК Трейд» номинального директора, назначенного учредителями не с целью осуществления обществом экономической деятельности, а Кардаш С.Н., при наличии большого объема задолженности, совершил одностороннюю сделку по выходу из состава учредителей, суды пришли к правильному выводу, что действия ответчиков (в том числе Кардаш С.Н.) не отвечают требованиям добросовестности.

Недействующая компания

Судебный акт	Контролирующие лица	Обстоятельства
Постановление 3 арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019 по делу № А33-13352/2018	Директор	Задолженность общества перед осталась непогашенной вследствие недобросовестных действий директора, заключающихся в изъятии денежных средств общества на собственные нужды, а также изъятие имущества юридического лица и передача в иное юридическое лицо, участником которого является его близкий родственник
Постановления 11 арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 по делу № А55-32550/2018, 11 арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 по делу № А65-30781/2018	Директор	Непредставление налоговой и бухгалтерской отчетности.
Постановление 13 арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019 по делу № А21-10587/2018	Директор	Директор не принял мер по погашению задолженности, своим бездействием способствовал прекращению деятельности юридического лица и исключению его из ЕГРЮЛ при наличии непогашенной задолженности.
Постановление 17 арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 по делу № А60-20005/2018	Директор	Директор знала о наличии у общества непогашенных обязательств перед кредиторами, в том числе в связи с тем, что они установлены вступившим в законную силу судебным актом, вместе с тем не предпринимала никаких действий к ее погашению, в том числе не приняла действий к прекращению либо отмене процедуры исключения из ЕГРЮЛ.
Апелляционное определение Калининградского областного суда от 24.04.2019 по делу № 33-1473/2019	Директор	Директор не представлял документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, не осуществлял операций по счету юридического лица.
Апелляционное определение Владимирского областного суда от 14.05.2019 по делу № 33-1446/2019	Директор	Не представлял данные бухгалтерской отчетности.

В каких случаях суд откажет

- **Отсутствует причинно-следственная связь**
 - В определении Верховного Суда РФ от 13.05.2019 305-ЭС19-5424 по делу № А40-44004/2018 суд просто указал, что отказывает в иске, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчиков, как директоров общества, обстоятельствами исполнения договора поставки энергии должником, и наличием убытков истца в заявленном размере.
- **Отсутствие недобросовестных действий**
 - В обоснование искового требования заявитель сослался на наличие неисполненного обществом обязательства по исполнению решения арбитражного суда. Однако суд формально указал, что заявитель не представил доказательств недобросовестности либо неразумности действий директора (Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2019 № 306-ЭС18-22935 по делу № А65-9284/2018).
 - Отсутствуют доказательства совершения ответчиками действий по принятию решения о ликвидации, умысла, направленного на такое исключение (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.07.2019 по делу № А75-12492/2018)

В каких случаях суд откажет

- **Отсутствие недобросовестных действий**
 - Наличие задолженности, не погашенной обществом, также не может являться бесспорным доказательством вины ответчика, как руководителя и учредителя общества, в усугублении финансового положения организации, и безусловным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 по делу № А11-15255/2018)
 - Отсутствие действий по финансированию процедуры банкротства. Истец вводил процедуру банкротства, однако также отказался ее финансировать (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 по делу № А56-156716/2018)

В каких случаях суд откажет

- Суд отказал в удовлетворении иска по следующим основаниям (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.04.2019 по делу № А73-14144/2018):
 - свидетельств вывода активов не имеется;
 - документов о совершении руководителем/учредителем должника действий, свидетельствующих о намеренном уклонении от исполнения обязательств, не представлено;
 - то, что согласно отчетности на общество обладало активами в размере, позволяющем погасить заявленный долг, не означает, что эти активы использованы вопреки интересам контрагентов;
 - требуемый долг подтвержден в судебном порядке только в 2017 году, хотя общество прекратило свою деятельность в 2015 году;
 - наличие у должника активов в период после подтверждения долга в пользу истца документально не зафиксировано;

В каких случаях суд откажет

- **Иные примеры:**
 - Нарушение условий контракта со стороны ООО «Абсолют» относительно качества выполненной и принятой заказчиком работы по акту в соответствии с условиями контракта (решение Арбитражного суда Камчатского края от 15.06.2015 по делу № А24-1493/2015), при наличии последующего отрицательного заключения государственной экспертизы, на основании которого судом и были сделаны выводы относительно обоснованности требований о взыскании убытков в пользу истца в рамках дела № А24-1537/2016, следует расценивать как возникновение таких последствий связанных с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности. (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.05.2019 по делу № А59-4287/2018)
 - Если руководитель не предпринял никаких действий к погашению задолженности, в том числе не принял действий к прекращению либо отмене процедуры исключения общества из ЕГРЮЛ, то это не основание для привлечения к субсидиарной ответственности (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2019 по делу № А40-301417/2018)

В каких случаях суд откажет

- **Иные примеры:**
 - Из материалов дела следует, что истец приобрел право требования к ООО «Невская ПСК» спустя год после исключения указанного лица из ЕГРЮЛ. Данные сведения находились в открытом доступе и могли быть установлены истцом при заключении с Салиной И.В. договора цессии от 01.03.2018 при проявлении им должной степени осмотрительности и заботливости. Суды пришли к выводу о недоказанности оснований для взыскания с ответчиков указанных денежных средств, в связи с чем правовые основания для удовлетворения иска отсутствовали (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2019 по делу № А56-107603/2018).
 - Исключение ООО "Ресторатор" из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа состоялось 05.02.2018, в то время как Чугайнов К.М. перестал быть его генеральным директором 13.06.2013 (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2019 по делу № А26-4007/2018).
 - Отказное определение к наследнику контролирующего лица (Апелляционное определение Саратовского областного суда от 30.07.2019 по делу № 33-5925/2019)

Недействующая компания

Судебный акт	Обстоятельства
Постановление 17 арбитражного апелляционного суда от 12.03.2019 по делу № А60-50709/2018	Ответчик доказал, что в период, когда возглавляемое ею общество приобрело признаки недействующего, она находилась в отпуске по беременности и родам и далее по уходу за ребенком
Постановление 13 арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018 по делу № А56-69418/2018	Истцом было юридическое лицо, со счета которого по исполнительному листу случайно (ввиду схожести названия с названием настоящего должника) списали средства в пользу общества, которое позже исключили из ЕГРЮЛ. Суд указал, что генеральный директор не виноват в путанице в рамках исполнительного производства.
Постановление 1 арбитражного апелляционного суда от 18.01.2019 по делу № А43-35927/2017	Выход ответчика из состава участников общества не свидетельствует о его противоправном поведении в отношении истца, данное право, как и право на смену директора предусмотрены корпоративным законом.
Постановление 18 арбитражного апелляционного суда от 26.04.2019 по делу № А76-25409/2018	Статус лица состоял только лишь как участника общества, при этом размер его доли (50%) не позволял принимать властные решения.
Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 24.06.2019 по делу № 33-10853/2019	Период времени ответчик находился в местах лишения свободы, что позволяет прийти к выводу о наличии объективных обстоятельств, препятствующих исполнению возложенных на ответчика обязанностей.

Недействующая компания

Суммы

Судебный акт	Сумма
Апелляционное определение Московского городского суда от 08.07.2019 по делу № 33-29526/2019	319 429 руб. 96 коп.
Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.05.2019 по делу № А33-16563/2018	140 801 руб. 54 коп.
Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2019 по делу № А65-30781/2018	234 430 руб.
Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.07.2019 по делу № А65-21553/2018	16 796 000 руб.
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2019 по делу № А60-20369/2018	617 110 руб. 33 коп.
Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019 по делу № А33-13352/2018	1 449 231 руб. 82 коп.
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 по делу № А40-148305/18	208 608 руб.
Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 по делу № А65-27181/2018	783 449 руб.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

Руководитель проектов МКА «Яковлев и партнеры», главный редактор журнала «Арбитражная практика для юристов», преподаватель Института повышения квалификации Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Набережный Андрей Дмитриевич
naberezhny@mail.ru