

ДОКЛАД

ИДЕИ М.В. ПОПОВА

1. «Банков нет.». Что говорит Попов?

- ▶ 1. Процент по кредиту выдаваемому банками выше средней нормы чистой прибыли. То есть, взяв кредит компания получит прибыль меньшую чем проценты по кредиту который ей нужно отдавать.
- ▶ 2. «Банки» у нас не являются банками, так как не выполняют функцию перераспределения свободных средств в те отрасли (в рамках экономики) в которых они нужны.
- ▶ 3. Банки – ростовщические конторы, единственная цель которых – получение выгоды.
- ▶ 4. Отсутствие банков говорит нам об отсутствии самой возможности формирования финансового капитала, как сращенного банковского и промышленного. Финансовый капитал, в свою очередь, является необходимым элементом империалистического и фашистского государства. (этот тезис будет особенно важен далее).

Чем оперирует Попов?

Как видим, норма прибыли действительно значительно ниже процента по кредитам.
Всё верно?

Ставка ЦБ, в других банках она обычно выше на несколько процентов. Вплоть до около 20% потребительских.

В конце октября прошлого года ключевая ставка ЦБ РФ составляла 8,25%, сейчас она достигла уже 7,75%
(2018 и 2019 года соответственно)

Оригинал
статьи: <https://www.kp.ru/guide/protsentnye-stavki-po-kreditam.html>

Средняя норма чистой прибыли значительно ниже и составляет 4.4% на 2018-ый год.
Стоит отметить, что она отличается от года к году и от отрасли к отрасли.

<https://www.testfirm.ru/finfactor/profitmargin/>

Рентабельность составляет 6.8% в среднем на 2018 год, отличается так же как по годам, так и по отраслям.

<https://www.testfirm.ru/finfactor/grossmargin/>

Аргументы к логике теории.

1.«Метод подсчёта.»

1. Медианная или средняя? Цифры будут отличаться, как и выводы об финансовом капитале и банках.
2. Рентабельность и чистая норма прибыли. Второе является прибылью уже с учётом издержек на налоги, выплаты, затраты на модернизацию и на ОПЛАТУ ПРОЦЕНТА ПО КРЕДИТАМ. Иначе говоря мы отнимаем процент от нормы два раза. Критическая ошибка.
3. «Банк Шредингера» Если мы берём не чистую норму, а рентабельность, то мы видим, что есть ряд отраслей, в которых она выше ставки по кредитам ЦБ. Значит ли это, что Банк является банком для одного предприятия, и конторой для другого? Значит ли это, что одна и та же структура, в среднем, может являться банком для одной отрасли и «ростовщической конторой» для другой?
4. Логика прямого вычитания процента нормы прибыли и процента по кредитам. Может работать в специфических условиях: только тогда, когда открывается новое производство и кредит составляет 100% стартового капитала. Работает только на первом «обороте», с первой капитализацией, кредит уже не является равным общему капиталу предприятия. При кредитовании производств, кредит является частью вложенных в «оборот» средств, и процент по кредиту отнимается от рентабельности не линейно, а в пропорции и по более сложной формуле.

2. Аргументы к определению банков.

1. Что такое Банк? Попов ссылается на сущность банка в рамках кап. экономики. Банк должен выполнять функцию перераспределения средств внутри капиталистической экономики.
(<https://www.youtube.com/watch?v=x62jGh6cyRY> 26:30 – 27:35) Отличаются от ростовщических контор тем, что последние стремятся выудить как можно больше прибыли. Правильно ли можно понять, что объективные законы капитализма, (такие как стремление к максимизации прибыли, и сам капитализм как «самовозрастающая стоимость») – не работают в рамках банковской системы?
2. Что такое «ростовщическая контора» в классическом марксизме? Ростовщик – тот, кто занимается денежными ссудами (протокредитованием). Тут крайне важны условия существования ростовщиков. Это либо докапиталистическая эпоха (из Ист.Мата следует, что ростовщичество является одним из ростков капитализма в рамках феодального общества), либо эпоха незрелого капитализма. При развитии капитализма, ростовщичество укрупняется и естественным образом берёт на себя, в том числе, и функцию перераспределения средств. Подчеркну, берёт он её не осознанно, (отказываясь от своих объективных классовых интересов) а просто находит нужную нишу в рамках капитализма.
3. Таким образом, если мы имеем развитый капитализм – то мы имеем и банки, если нет капитализма – нет и банков (в политэкономическом смысле). При этом, так как ростовщик является предтечей банкира, получается что между ними нет качественных отличий.

Примеры ростовщичества:



1. Картина средневекового ростовщика

2. Кулак в советской деревне



3. Цапки, рэкетеры и бандиты из 90-ых

3. Мои собственные гипотезы.

Профессор исходит из того, что банков (а как следствие и финансового капитала, а как следствие и империализма с фашизмом в России нет) и ищет подтверждения своим словам. А что если, в качестве проблемы исследования мы поставим противоположное и примем те же аргументы, которые есть у профессора?

1. Транзакции и лакмусовая бумажка империализма. Если существует финансовые монополии, то какую роль может играть ставка по кредитам, если транзакции могут идти напрямую, от одного структурного подразделения к другому? Зачем банку кредитовать себя же?
2. «Тактика империализма России» Не смотря на ошибки в подсчётах профессора, стоит отметить, что процент по кредитам у нас действительно высокий. Стоит задать два вопроса: Кто даёт кредиты? Кто берёт кредиты?
Кредиты дают банки, крупнейшие из которых в России и являются частями крупных финансовых монополий (Альфа Групп, Газпромбанк и другие.) Кому они дают кредит (исходя из первого пункта – не себе)? Более мелким промышленным, добывающим и т.д. компаниям и предприятиям. Не редки случаи дачи предприятий в залог. Если в нашей гипотезе, империализм всё же есть, то получается, что высокий процент по кредитам приводит к большему проценту банкротств тех, кто эти кредиты берёт. Банкротство при невозможности выплаты кредита означает переход собственности в руки крупных финансовых корпораций которые и давали кредит.

Вывод, высокий процент по кредиту не отрицает финансовый капитал и империализм, а является средством форсирования монополизации и становления империализма. Средством перераспределения собственности от мелких компаний к крупным, средством усиления империализма как предтечи фашизма.

Что же на самом деле в сфере банков и кредитования промышленности в России?
Спасибо ПШ, данные из статьи: «К критике буржуазного профессора ч.1.»



1. О масштабе не банков, а мелких контор.

«В 2018 году активы – «Сбербанка» – составили 27 трлн. рублей (407 млрд. долларов). А это, на секундочку, около 30% всей банковской системы РФ. Это ли не свидетельство предельной концентрации капитала и образования монополий? С точки зрения Ленина – безусловно да. С точки зрения проф. Галко – *как-то оно весьма сомнительно...*

А таких «контор» как «Сбербанк» в стране еще несколько: «ВТБ» (13 трлн. рублей), «Газпромбанк» (6,1 трлн. рублей), «Россельхозбанк» (3,2 трлн. рублей), «Альфа-Банк» (3,2 трлн.). Эти крупнейшие «ростовщики» охватывают всю страну. Они представлены, если не буквально в каждом населенном пункте, то буквально в каждой республике, области, крае и округе. Помимо региональных отделений крупные «ростовщики» присоединяют к себе организации помельче. Например, «Газпромбанк» контролирует организацию «Абсолют», «Балтинвестбанк», «Урал Кредит Банк» и пр. А кроме того, наши «ростовщики» носят **международный характер**. Вот, например, «ВТБ» представлен в Украине, Беларуси, Казахстане, Грузии, Азербайджане, Армении, Германии и Великобритании – охватывая этим Центральную Европу – Анголе, Китае и Индии.»

Док недавно упоминал империалистические интересы России в Анголе. Тут мы видим соответствие фактических экономических данных и политического поведения государства во внешней политике. Империализм.

2. Кредитование промышленности в России, которого нет.

«Кредитный портфель «Сбербанка» на 2018 год выглядел следующим образом: нефтяная отрасль (1,6 трлн. рублей), металлургия (1,4 трлн. рублей), пищевая промышленность и сельское хозяйство (1,05 трлн), машиностроение (965 млрд), химическая промышленность (621 млрд) и так далее. Кредитный портфель «Газпромбанка» и вовсе состоит на 80% из кредитов промышленности. И это не какие-то случайные, редкие ссуды. Это – ежегодные и крупные займы.»

«1) **«Газпром»:** в 2012 году «Газпромбанк» предоставил долгосрочную кредитную линию на сумму в 60 млрд. рублей (около 900 млн. долларов), а в 2017 году – краткосрочный займ на сумму в 35 млрд. рублей (500 млн. долларов). В 2013 году «ВТБ» и «Сбербанк» открыли долгосрочную кредитную линию на общую сумму в 90 млрд. рублей (1,3 млрд. долларов). В 2017 году *европейское* отделение «ВТБ» выдало займ в 19 млрд. рублей (287 млн. долларов).

2) **«Газпром-нефть»:** в 2014 году «Сбербанк» выдал несколько долгосрочных займов на сумму в 35 млрд. рублей (530 млн. долларов). В 2015 году тем же банком были предоставлены долгосрочные кредиты на сумму свыше 57,6 млрд. рублей (873 млн. долларов). В том же году был выдан займ на сумму 13,9 млрд. рублей (210 млн. долларов). Также у компании имеется долг перед группой российских банков в размере 98,8 млрд. рублей (1,4 млрд. долларов)

3) **«Интер РАО»:** в 2009 году «Сбербанк» выдал займ в размере **1,6 млрд. евро**. В том же году «Газпромбанк» предоставил кредит на 220 млн. евро. В 2014 году – государственный «Внешэкономбанк» выделил 31 млрд. рублей (469 млн. долларов).

4) **«АЛРОСА»** (один из крупнейших в мире алмазных трестов): В 2013-2014 гг. «Альфа-Банк» выдал несколько займов на общую сумму в **2,7 млрд долларов под фиксированные 4% годовых**. В 2016 году «ВТБ» предоставил кредит в размере 600 млн. долларов.»

Выводы по банкам, привязка к «фашизму на экспорт».

Профессор Попов железно привязывает существование банков к ставке по кредитам, а само существование банков к наличию империализма и фашизма на экспорт. Необходимое условие, или скорее классовая подоплёка последних - финансовый капитал. Его, по словам Попова применяемым к России - нет, потому что нет банков, а как следствие, остального не просто нет, а отсутствует сама возможность появления как империализма, так и «фашизма на экспорт». Что если принять теорию о «Банках Шредингера» и процентной ставке?

Получается каша, применимо к США, империализма и «фашизма на экспорт» не было вплоть до 60-70-ых годов, потом они появились в 80-ых, и снова исчезли в 90-00 и снова появились в 00-10 годах. Иначе говоря, классические примеры «фашизма на экспорт», такие как Вьетнам, Югославия, Ирак и т.д. либо не подходят совсем, либо подходят частично. (стоит проводить глубокий сравнительный анализ ставок всех участников тех или иных агрессий и сравнивать с годами военных конфликтов).

Стоит ли говорить что это абсолютное отрицание любых концепций империализма начала 20-ого века, в частности Ленинской ?

Кто же главные империалисты и «разжигатели войны» в мире на 2019-ый год?

Ключевые ставки некоторых Центральных Банков мира по состоянию на апрель 2019 года

Страна	Текущая ключевая ставка, % годовых	Ключевая ставка предыдущего рассмотрения, % годовых	Абсолютный показатель изменения динамики ставки
США	2,5	2,5	
Великобритания	0,75	0,75	
Швейцария	— 0,75	-0,75	
Канада	1,75	1,75	
Мексика	8,25	8,25	
Бразилия	6,5	6,5	
Швеция	-0,25	-0,25	
Колумбия	4,25	4,25	
Индия	6,25	6,25	
Япония	-0,1	-0,1	
Китай	4,35	4,6	-2,5
Египет	14,75	14,75	
Турция	24	24	

Не только в 2019, но и ранее, Швейцарский Рейх является абсолютным лидером. За ним идёт Милитаристская Швеция и Императорская Япония.

При этом, агрессивная Турция никак не подходит.

Меряние империализма по ставкам банков разных стран не говорит нам абсолютно ничего, эти значения просто мало или никак не связаны.

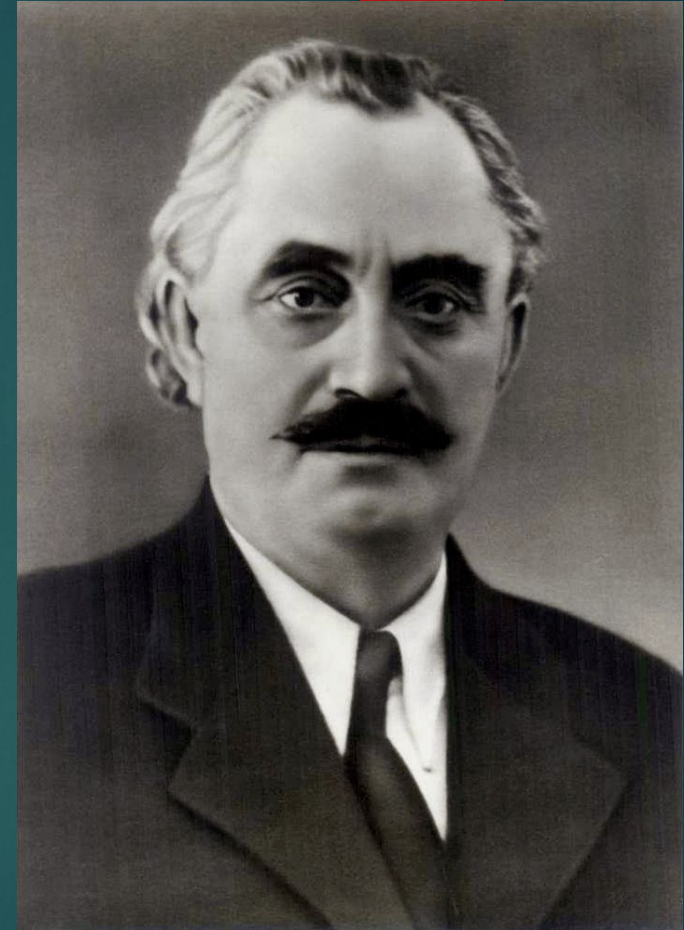
Источник:
<https://bankstoday.net/last-articles/samy-e-bolshie-i-malenkie-protsentnye-stavki-po-kreditam-v-mire>

«Фашизм на экспорт»

Главное что стоит держать в голове в ходе дальнейшего повествования – определение Георгия Димитрова.

«Фашизм — это открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала... Фашизм — это не надклассовая власть и не власть мелкой буржуазии или люмпен-пролетариата над финансовым капиталом. Фашизм — это власть самого финансового капитала. Это организация террористической расправы с рабочим классом и революционной частью крестьянства и интеллигенции. Фашизм во внешней политике — это шовинизм в самой грубейшей форме, культивирующий зоологическую ненависть к другим народам.»

Стоит подчеркнуть, что Попов всегда и везде декларирует чёткое следование определению Димитрова.



Что утверждает Попов?

1. В США существует фашизм, который проявляет себя или «проводится» во вне. Буржуазная демократия внутри, а снаружи фашизм.
2. Фашизм во вне проводит американский финансовый капитал, нарушая международные нормы и проводя вероломные нападения на различные страны.
3. Проявлениями этого фашизма Попов называет, в целом, три явления: внешнюю агрессию и нападения на другие страны (Ирак, Югославия), установление выгодных для себя режимов в других странах (как через военную агрессию, так и с помощью мягкой силы – Цветные Революции, Украина, Грузия), террор внутри третьих стран, не может проводиться местными властями или местным фашизмом из за отсутствия финансового капитала, смотри часть про банки (Расстрел верховного совета в РФ 1993 год, расстрел рабочих Казахстана 2011 год, действия украинских фашистов, многочисленные акции в том числе и сожжение дома профсоюзов 2-ого мая).
4. Попов и его сторонники акцентируют особое внимание именно на нарушении норм международного буржуазного права. Фашизм нарушает законы. Это ссылка на слово «открытая» в определении Димитрова. Так, компания США в Корею прошла с санкции ООН и была законной, а атака Югославии – нет. При этом, говоря об Ираке, где агрессия была санкционирована, они говорят об обмане. «хим оружия не было», тем самым оправдываясь и подгоняя свою теорию под реальность.



Примеры Попова.

Стоит отметить, что примеры стоит вычленять из публицистических статей и из выступлений Попова на YouTube, так как концепция не имеет широкой исследовательской базы и не имеет хоть каких либо фундаментальных работ. (да и построена она на демагогии, но об этом дальше).

<https://www.youtube.com/watch?v=xwxzH02zVUg> 21:42 – 25:05

Если свести все явления вместе и попытаться их упорядочить то получится вот это: Фашизм во внешней политике - это

1. Из видео – это прямое уничтожение государств, как любых форм власти, установление хаоса.
2. Военная агрессия во вне.
3. Установление марионеточных режимов.
4. Воздействие мягкой силой, поддержание выгодных политических сил, (можно обобщить под названием «Цветная революция») Тут и в пункте 3, режимы обязательно фашистские.

Важными индикаторами по Попову являются:

1. Незаконность с точки зрения международного права. «открытая»
2. Террор, военные преступления и т.д. «террористическая»
3. Установление власти своих финансовых монополий «диктатура...» (захват рынков, ресурсов, торгового и экономического влияния)
4. Абсолютность экзогенных факторов, то есть, влияние только американской финансовой буржуазии, при отсутствии каких либо внутренних предпосылок и игнорирование какой либо внутренней классовой подоплёки событий.

Ирак, буржуазная демократия по словам Попова.

Ирано-Иракская война 1980-1988 года.

Последняя «тотальная война», позиционная борьба на истощение инициированная Ираком. В ходе войны применялись не конвенциональные методы, применение газовых атак, дети-призывники. Особенно стоит отметить «войну городов» – преимущественно Иракские террористические ракетные атаки мирных городов в глубине территории Ирана с целью деморализовать армию и народ, сломить волю к сопротивлению.

Цель – аннексия Хузестана, не достигнута.

Аннексия Кувейта – 1990-ый год. Формальная причина – незаконная добыча нефти, цель войны – захватить важный нефтеносный регион.

Ключевой вопрос, чем этот империализм лучше американского? Почему то фашизм, а это – нет?



Фактические ошибки Попова.

«Особая внешняя политика». Как уже было оговорено, главные внешние признаки «фашизма на экспорт» - агрессивная внешняя политика, нарушение международного законодательства, установление выгодных режимов через военные действия или через «мягкую силу».

1. Аргумент к буржуазному праву не работает по нескольким причинам. Примеры фашизма из истории показывают нам, что они вполне себе формируют собственное право и таким образом, не нарушают буржуазное право как таковое. С другой же стороны, является ли любое нарушение права, а уже – международного права – фашизмом? Такое обобщение позволяет нам записать в ранг фашистских слишком широкое поле государств. Кроме того, игнорируется сущность буржуазного права – как воли господствующего класса возведённого в закон. Выходит, что международное право это некая константа и абсолют – священная корова. Эти аргументы к праву явно следуют из формулировки «ОТКРЫТАЯ ...диктатура» в определении Димитрова. Почему такая трактовка неверна – будет далее.

Нюрнбергские законы



2. Фашизм как внешняя политика террора, диктатуры, агрессии и насаждения выгодных режимов.

Ошибка в понимании фашизма как набора внешних приходящих признаков (если выражаться диалектично). Если упростить, то фашизм описанный Димитровым не изобретает никаких новых внешних политик, а лишь зачастую, применяет самые агрессивные из них. «Фашизм во внешней политике — это шовинизм в самой грубейшей форме, культивирующий зоологическую ненависть к другим народам.». При этом, известны примеры общепризнанных фашистских государств – без агрессивной внешней политики. Может дело в другом?

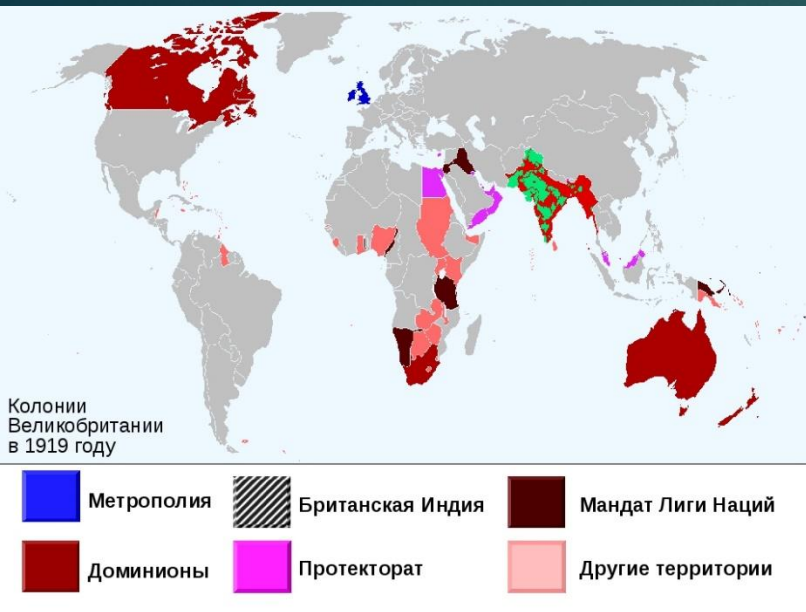


«Новое Государство» Салазара и Испанская фаланга. Как пример двух относительно неагрессивных во внешней политике фашистских государств.

АВТОР ДОКЛАДА КАТЕГОРИЧЕСКИ НЕ ОДОБРЯЕТ ФАШИЗМ. ПЛАКАТЫ ИСПОЛЬЗОВАНЫ КАК ИЛЛЮСТРАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ!!!



Вопрос для чата, существует ли какая-нибудь специфичная, характерная только для фашистских государств внешняя политика? Такая политика, по которой бы можно было выявить «фашизм» государства?



Спойлер:
Нет.

Прежде чем преступить к разбору самого определения, стоит вспомнить, а от куда взялся «фашизм на экспорт».

Первое появление концепции – 2006 год. Б. Фетисов. Фашизм на экспорт

// <http://rpw.ru/pt/12/Fetisov.html>

Но, как Попов, так и Клим Жуков говорили о том, что подобная концепция существовала в 70-ые в позднем СССР. Действительно, в 70-ых К.И. Задоров писал о «фашизме на экспорт», как о поддержке международным капиталом наиболее реакционных элементов финансовой буржуазии, военщины и бюрократов внутри государств. Речь шла об очень узком спектре примеров. Зародов говорит о черных полковниках в Греции, Стресснере в Парагвае, Дювалье на Гаити, Пиночете в Чили.

О чём Задоров не говорит? О том, что в данных государствах нет своего фашизма, а есть американский, он не говорит о чистом навязывании – но говорит о поддержке уже фашизирующихся классов внутри самих государств. (ни о каком экзогенном характере фашизма речь не идёт. Пиночет – чилийский фашист, а не американский). В конечном итоге, фашистский режим опирается на внутренние классы, а конкретно на ... смотри определение Димитрова. Иностранная или транснациональная буржуазия выступает тут помощником. При этом, Задоров выводит за скобки Вьетнам, послевоенный режим в Южной Корее и не рассматривает агрессию вообще. В то время, как Попов смещает акценты, пересматривает роль финансового капитала и игнорирует определение Димитрова. А так же игнорирует ключевое, ФАШИЗМ НЕ ПОЛИТИКА, А ФОРМА БУРЖУАЗНОЙ НАДСТРОЙКИ, ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО ГОСПОДСТВА БУРЖУАЗИИ.

Разбор определения. И снова Димитров.

«Фашизм — это открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала»

Предлагаю разобрать определение по словам.

1. «ОТКРЫТАЯ» – характеризуется открытостью, отсутствием демократических институтов имитирующих демократию и создающих видимость власти народа как надклассовой власти. В общем, это институциональная характеристика государства, как государства с отсутствующими институтами представительства, парламента и выборности.
2. «Террористическая» – террор тут применён не как сам факт (государство проводит террор), а как главный способ управления. Так или иначе, любое государство – инструмент классового насилия и террора, но тут террор выделяется как главный способ управления или властвования в рамках государства. Не «закрытая» диктатура класса кроме террора создаёт ещё и видимость честных выборов, тут же остаётся только кнут – террор. Опять же, террор не в смысле военных акций, геноцида и т.д. а как институциональная характеристика государства, а точнее как СПОСОБ ПРАВЛЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕ.
3. «Диктатура». Попов часто переобувается в ходе своего ролика, вначале применяя «диктатуру» в классовом понимании – потом в бытовом, как диктат. Диктатура в классовом - марксистском понимании (именно в таком понимании и пишет Димитров) значит только господство одного класса над другими. Не более и не менее. В качестве иллюстрации, марксистская диктатура (пролетариата прим.) может быть демократичной. Диктатура в обычном смысле – антоним демократичности. В «фашизме на экспорт» диктатура в последнем смысле. Кроме того, в марксистском понимании диктатуры присутствует ещё один смысл. Как мы знаем, инструментом классового господства является именно ГОСУДАРСТВО, с устранением классов, а значит и господства одних классов над другими – исчезнет и государство. Упростим, в классовом понимании, «диктатура» – это ещё и государство. (прим. Государство диктатуры пролетариата, буржуазии и т.д.)
4. «наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала» - это, собственно, характеристика класса который господствует в государстве.

Иными словами, фашизм не может быть проводимой политикой (ни агрессией во вне, ни установкой выгодных режимов, ни мягкой силой) потому что фашизм это государство **классовой диктатуры**, особая государственная форма **классовой диктатуры**. **ФАШИЗМ ЭТО ТОТ КТО ПРОВОДИТ ПОЛИТИКУ, А НЕ САМА ПРОВОДИМАЯ ПОЛИТИКА**. Всё ещё не верите? Обратимся к Димитрову. https://drive.google.com/file/d/0B5Ukzv8_4OCxYjZfN3BNeE1XWXc/view

Приход фашизма к власти — это не обыкновенная замена одного буржуазного правительства другим, а смена одной государственной формы классового господства буржуазии, буржуазной демократии, другой его формой — открытой террористической диктатурой. Игнорирова-

Фашизм – особая государственная форма классового господства буржуазии.

самой буржуазии. Но не менее серьезной и опасной ошибкой является недооценка того значения, которое имеют для установления фашистской диктатуры усиливающиеся сейчас в странах буржуазной демократии реакционные мероприятия буржуазии, подавляющие демократические свободы трудящихся, фальсифицирующие и урезающие права парламента, усиливающие репрессии против революционного движения.

Фашизм не как абстракция нарушающая международное законодательство, а как нечто уничтожающее буржуазный парламентаризм. Делающее из «закрытой» – «открытую» диктатуру.

Вожди социал-демократии затушевывали и скрывали от масс подлинный классовый характер фашизма и не звали к борьбе против усиливающихся реакционных мероприятий буржуазии. Они несут большую историческую ответственность за то, что в решительный момент фашистского наступления значительная часть трудящихся масс в Германии и ряде

5

других фашистских стран не узнавала в фашизме кровожаднейшего финансового хищника, своего злейшего врага, и что эти массы не были готовы к отпору.

Димитров критикует Попова в своём докладе?

Фашизм действует в интересах крайних империалистов, но выступает он перед массами под личиной защитника обиженной нации и взывает к оскорбленному национальному чувству, как например германский фашизм, увлекший за собою массы лозунгом «против Версаля».

Фашизм стремится к самой безудержной эксплуатации масс, но подходит к ним с искусной антикапиталистической демагогией, эксплуатируя глубокую ненависть трудящихся к хищнической буржуазии, к банкам, трестам и финансовым магнатам и выставляя наиболее заманчивые для политически незрелых масс в данный момент лозунги: в Германии —

насаждению американского фашизма. Её цель: заменить национально ориентированного лидера на американского ставленника или одну, уже дискредитированную марионетку заменить на другую, "свеженькую", оттянув, таким образом, крах антинародного режима.

Первое – цитата из доклада Димитрова, второе – из статьи о «фашизме на экспорт» с сайта РПР.
<http://www.rpw.ru/public/Fetisov.html>

Прежде чем свести все позиции вместе, стоит обратить внимание на аргументы сторонников.

1. Кроме уже обозначенных ограничений империализма и «фашизма на экспорт», в теории Попова существует чёткое ограничение империализма. В его понимании это только банковский капитал который подмял под себя промышленность. При этом, как Попов, так и его сторонники проводят чёткую демаркационную линию. Если мы имеем финансовую монополию, источником которой стал промышленный или торговый капитал – это уже не финансовая монополия. Если проще, несмотря на то, что на выходе мы имеем всю ту же финансовую монополию, она таковой не является исходя из её генезиса. Так, в пример они приводят Украину, и в частности финансовую империю Коломойского. Это сращение промышленной, добывающей, торговой и банковской деятельности – классический финансовый капитал. Но так как Коломойский открыл банк уже на сколоченный в торговле и промышленности капиталец – таковой она не является.
2. Украинский вопрос в рассуждениях попова и его сторонников. Украина считалась страной с американским фашизмом, но до момента выборов на которых победил Зеленский. Проще, с одной стороны, в фашистской диктатуре, путём выборов, одна группа финансового капитала смещает другую – фашизмом это не является. Особенно забавно, после недавних выступлений украинских министров на концертах нацистских групп, на фоне свастика.



Украинские олигархи в вики, найди

Американский фашизм на Украине, такой американский.

КТО ПОЛУЧИЛ ФИНАНСИРОВАНИЕ ОТ ГОСУДАРСТВА

ГО «Ассоциация трудовых коллективов молодежи Украины»	81 тыс. грн
ГО «Молодежный националистический конгресс»	225 тыс. грн
ГО «Сердца киборгов»	140 тыс. грн
ГО «Фонд молодежных инициатив «Крылья»	420 тыс. грн
ГО «Юнацкий корпус «Джура»	171 тыс. грн
ГО «Юкрейниан Патриотс»	72 тыс. грн
ГО «Освітня асамблея»	340 тыс. грн
Союз украинской молодежи в Украине	180 тыс. грн
ГО «Молодежное объединение «Гранит»	151 тыс. грн
Конгресс национальных громад Украины	125 тыс. грн
«Студенческое братство Волыни»	180 тыс. грн
ГО «Молодежная организация «Студенческий клуб»	160 тыс. грн
ГО «С14»	100 тыс. грн
ГО «Сонячна Січ»	130 тыс. грн
ГО «Сурми Звитяги»	120 тыс. грн
ГО «Спортивный клуб «Анти»	200 тыс. грн
ГО «Молодий народний рух»	100 тыс. грн
ГО «Голосівська криївка»	760 тыс. грн
ГО «Молодежный военно-патриотический клуб «Каскад»	115 тыс. грн
Всего	4 млн грн

ИСТОЧНИК: Министерство молодежи и спорта Украины

Сергей Тарута заявил, что партию "Свобода" финансировали бывший глава АП при Януковиче Андрей Клюев, губернатор Днепропетровской области Игорь Коломойский, а также Россия для "противоядия" от Блока Юлии Тимошенко. Об этом он сказал в программе "Люди. Hard talk" в эфире телеканала "112 Украина".

"То, что я слышал от участников политического процесса, то там деньги были и тех, кто убежал, господина Клюева, насколько я знаю, и говорили о том, что часть и Коломойский в свое время прикладывал, и часть российских средств шло на подпитку, на финансирование. Когда стояла задача недопустить дальнейшего распространение влияния БЮТ, нужно было найти "противоядие" БЮТу. И вот в "Свободе" нашли это "противоядие". И все, кому мешал БЮТ, те финансировали, естественно, создание. Но это был начальный этап", - сказал он

В войне в Донбассе участвовали не только батальоны Коломойского. «Прославившиеся» своей жестокостью и зверскими пытками [«Шахтерск»](#), «Торнадо», [«Айдар»](#) тоже сыграли немаловажную роль в конфликте на востоке Украины. Эти батальоны, по данным экспертов, принадлежат другому олигарху, Дмитрию Фирташу, которого на Украине подозревают в подкупе граждан США. Так как Фирташ не мог сам управлять своими батальонами, за него это делал соратник, лидер «Радикальной партии» Олег Ляшко.

Формированием батальона «Харьков» занимаются бизнесмены из этого восточного города. «Мы обеспечиваем бойцов-добровольцев обмундированием, транспортом и топливом», — рассказывает харьковский предприниматель Александр Давтян

Выводы.

Если свести вместе эти концепции получится очень простое – необходимость поддержки национально ориентированной буржуазии в борьбе против фашизма.



«Единый антифашист – Россия, а антифашистов нужно поддерживать»

Если свести до тезисов, то формула Попова выглядит так.

1. Есть американский фашизм. Чем мы лучше?
2. У нас банков нет и фашизма нет. (смотри «финансовый капитал»)
3. Если фашизм всё же есть, то смотри П.1, он американский. (привет Фёдоров)
4. Мы единственные боремся с фашизмом, Сталин же поддерживал буржуазных союзников по антигитлеровской коалиции? И мы должны.
5. Сперва победим американский фашизм, тогда наша национальная буржуазия построит промышленность, на которой поднимется рабочее движение которое уже и станет двигателем революции. (смотри Попова в По-живому)
6. Пролетарий – только фабричный производственный рабочий коллектив (продавец, водитель, да даже кадровики и пр. сопровождающие непосредственное производство у станка – не являются пролетариями). Цеховой рабочий. Значит ждём становления промышленности в России. (смотри дебаты с Соркиным)



Следствие и причина – выхолащивание марксизма.

<https://www.youtube.com/watch?v=1LMLcYl-xn0> 6:15 – 7:00

Фашизм на экспорт – это именно что попытка придать наукообразности ругательству или публицистичному обороту. «Ах вы все фашисты проклятые».

Далее. Попов и его сторонники обвиняют людей в меньшевизме. (Бориса Юлина Попов обвинил в меньшевизме до дебатов, по причине того, что Юлин не состоит в партии. Меньшевики в партии состояли. Кроме того, особой пикантности ситуации придаёт то, что единственной партией выражающей интересы рабочего класса и являющейся коммунистической, Попов называет свою партию РПР. Все кто не состоит в его партии – меньшевики?)

Примеры выхолащивания. Позиция «подождём индустриализации, а пока не будем устраивать революцию» – принадлежала блоку меньшевиков в РСДРП.

Позиция «сначала расправимся с прусским милитаризмом/империализмом Антанты, а потому будем заниматься рабочим движением. Враги ведь намного злее и опаснее собственной буржуазии» - принадлежала всё тем же меньшевикам и социал-демократам времён ПМВ.

Позиция экспорта фашизма перекликается с «экспортом революции» Троцкого.

Общность экзогенных факторов при полном игнорировании внутренних предпосылок и внутренней классовой обстановки. Открытое навязывание строя из вне без любых причин и предпосылок.

Сторонники Попова, на это отвечают, что новая формация и фашизм – разные вещи. Но позвольте, как фашизм, так и социалистическая революция требуют определённой степени развития производственных сил и отношений, определённой степени развитости (или отсталости) надстройки. Внутренние факторы невозможно игнорировать в обоих случаях. Иначе получается, что Исторический Материализм у нас работает избирательно.



Кто троцкотня?

Избирательный догматизм.

<https://www.r-p-w.ru/v.i.-lenin-o-neobxodimosti-izucheniya-dialektiki.html>

Главной фразой – руководством к действию в стезе познания марксизма является фраза Ленина из его конспекта «Науки Логике» Гегеля.

«Нельзя вполне понять "Капитала" Маркса и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв всей Логике Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса 1/2 века спустя!»

Вопрос к чату и Доку, что именно нельзя понять?

Другая цитата дающаяся неполно, или дающаяся без понимания написанного в ней (чёрным по белому, господи): «организовать систематическое **изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т. е. той диалектики, которую Маркс практически применял** и в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах»⁶. Опирается нужно на то, **как применял Маркс материалистически понятую диалектику Гегеля**», при этом «мы можем и должны **разрабатывать эту диалектику со всех сторон**, печатать в журнале отрывки из главных сочинений Гегеля, **истолковывать их материалистически, комментируя образцами применения диалектики у Маркса**, а также теми образцами диалектики в области отношений экономических, политических, каковых образцов новейшая история, особенно современная империалистическая война и революция дают необыкновенно много»

Это поистине философское завещание Ленин завершает словами, о необходимости становиться «своего рода «обществом **материалистических** друзей гегелевской диалектики».

Напротив, Попов часто говорит: «Наиболее полно диалектический метод раскрыт в работе Г.В.Ф. Гегеля «Наука Логике»». Из его речей у Гоблина так же следует, что «Наука Логике» это компендий всех философских знаний существовавших до. Подкрепляя цитатой о «не вполне понять» он вводит Гегеля в ранг необходимых к прочтению при изучении марксизма.

Что же нельзя «вполне понять» у Маркса? Методологию, ход мысли, диалектический материализм, который Маркс применил при написании «Капитала», но не создал отдельной работы описывающей именно свой философский подход и метод.

Иначе говоря, если считать «Капитал» научной работой, то вы поймёте там ВСЁ и без проблем. Там нет НИЧЕГО, что бы открылось вам при штудировании Гегеля.

Но как же метод, ведь метод «Наиболее полно существует в «Науке Логике»», а значит что бы понять философскую часть марксизма стоит читать Гегеля? Нет. Тут существует две проблемы.

Проблема изучения Гегеля номер РАЗ: Идеализм Гегеля и выборочный догматизм Попова.

Цитаты Ленина из философских тетрадей, от туда же, от куда цитата про «нельзя вполне **понять**».

Чушь об абсолюте (68—69) [58-59]. Я стараюсь читать Гегеля материалистически: есть поставленный на голову материализм (по Энгельсу) т. е. я выкидываю большей боженьку, абсолют, чистую идею etc

Гегель действительно доказал, что логические формы и законы не пустая оболочка, а отражение объективного мира. Вернее, не доказал, а гениально угадал. (ну вы поняли? Законы диалектики это попадание пальцем в небо, а весь логический путь движений абсолютного духа тут не нужен)

**Гегель гениально угадал диалектику вещей (явлений, мира, природы) в диалектике понятий#
Этот афоризм надо бы выразить популярнее, без слова диалектика: примерно так: Гегель гениально угадал в смене, взаимозависимости всех понятий, в тождестве их противоположностей, в переходах одного понятия в другое, в вечной смене, движении понятий
ИМЕННО ТАКОЕ ОТНОШЕНИЕ ВЕЩЕЙ, ПРИРОДЫ.
именно угадал, не больш**

У Гегеля диалектика стоит на голове.
Надо ее поставить на ноги, чтобы
вскрыть под мистической оболочкой
рациональное зерно.

К.Маркс

Это одно из 1000 подобных мест у Гегеля, которые выводят из себя наивных философов вроде Pearson'a, автора „The Grammar of Science“. Он цитирует подобное место и беснуется: чему-де учат, такой галиматье, в наших школах!! И он прав в известном, частичном, смысле. Этому учить нелепо. Из этого надо сначала вышелушить материалистическую диалектику. А это на 9/10 шелуха, сор.

Движение и „само движение“ (это NB! самопроизвольное (самостоятельное), спонтанейное, внутренне-необходимое движение), „изменение“, „движение и жизненность“, „принцип всякого самодвижения“, „импульс“ (Trieb) к „движению“ и к „деятельности“ противоположность „мертвому бытию“ кто поверит, что это суть „гегелевщины“, абстрактной и abstrusen (тяжелой, нелепой?) гегельянщины?? Эту суть надо было открыть, понять, hiniiberretten, вылущить, очистить, что и сделали Маркс и Энгельс.

А это уже Энгельс:

Маркс был и остается единственным, который мог взять на себя задачу выделить из гегелевской логики то ядро, которое содержит в себе действительные открытия Гегеля в этой области, и выработать диалектический метод, освобожденный от его идеалистической оболочки, в той простой форме, в которой он только и является правильной формой развития мыслей

Классики разбивают тезис Попова о «наиболее полном» изложении диалектики у Гегеля. Нет, наоборот, крупницы истины (Ленин навскидку дал 1/10) покрыты и вплетены в логику «шелухи, сора, мусора, нелепости, наивности».

Вывод: Что же получается? Диалектика Гегеля и диалектический материализм в марксизме – разные вещи. Маркс действительно позаимствовал некоторые моменты, но при этом сама по себе диалектика Гегеля ложна и идеалистична.

Небольшое отступление. Что такое догматизм? Это когда ты берёшь цитату из личного конспекта, который Ленин никогда не хотел публиковать, написанную в декабре 1914-ого года и применяешь её как абсолютную истину и руководство к действию в 2019-ом году (заповедь???)

Исходя из этого следует простой вывод, и ПРОБЛЕММА НОМЕР ДВА. Отрицание марксизма. (без преувеличения)

Попов, говоря, что вы не поймёте «Капитал» (а значит и марксизм) – призывает изучать диалектику по Гегелю.

Иными словами, он предлагает своим сторонникам переизобрести марксизм.

Ту же методологию и философию «Капитала» он предлагает брать из Гегеля (нельзя вполне понять, так что штудируйте. Наиболее полно представлена в ...) материалистически истолковывая последнего. То есть, сделать работу Маркса вместо Маркса. Что дальше? Может быть каждому нужно написать по «Капиталу» самостоятельно?

Кроме того, а что, с момента 1914-ого года ничего что бы хоть как то касалось ДИАМАТА написано не было?

Если уж и взялись изобретать марксизм, не легче ли его изобрести, вычлняя его из Маркса?

«Наиболее полно диалектический метод раскрыт в работе Г.В.Ф. Гегеля «Наука Логики»»
Где же диалектический метод не раскрыт вообще? Иначе говоря, что мы выбрасываем на помойку?

Методология, философия и ход мысли Маркса в «Капитале» совсем не раскрыт тут:

² См.: *Розенталь М.М.* Вопросы диалектики в «Капитале» К. Маркса. М., 1956; *Диалектика «Капитала» К. Маркса.* М., 1967; *Ильенков Э.В.* Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса. М., 1960; *Маньковский Л.А.* Логические категории в «Капитале» К. Маркса // Уч. зап. Московского пед. ин-та им. В.И. Ленина. 1962. № 179; *Титухин В.* Метод восхождения от абстрактного к конкретному в «Капитале» К. Маркса // Труды Омского сельхоз. ин-та им. С.М. Кирова. 1961. Т. XLV, серия философия; *Оруджев З. М.* К. Маркс и диалектическая логика. Баку. 1964.

Справа – пример работ, где диалектический материализм и диалектика не раскрыты полностью, хуже чем у Гегеля.

В целом, фактически, Попов выбрасывает на помойку всё, что было написано касательно философской части марксизма не только с 1914-ого года (момента написания Лениным своих слов), а вообще всё что было написано.

От «Анти-Дюринга» и «Диалектики природы» Энгельса, до любых, самых новейших изысканий. Тем самым отрицая марксизм и призывая изобретать его философию заново.

Справа – серьёзные научные изыскания, причём малая их часть. Особенно обидно за учебники логики и Диамата которые как раз и предназначены для изучения марксизма. Пожалуйста, пользуйтесь тем что есть, а не метафорично сжигайте книги.

1. Диалектический и исторический материализм; Издательство политической литературы - Москва, 1988. - 446 с.
2. Диалектический материализм; Государственное издательство политической литературы - Москва, 1953. - 438 с.
3. Диалектический материализм; Государственное издательство политической литературы - Москва, 1954. - 440 с.
4. Марксистско-ленинская философия. Диалектический материализм; Мысль - Москва, 1971. - 336 с.
5. Марксистско-ленинская философия. Исторический материализм; Мысль - Москва, 1972. - 448 с.
6. Теория относительности и материализм. Сборник статей; Л.: - Москва, 1925. - 280 с.
7. Агол И. И. Витализм, механистический материализм и марксизм; Либроком - Москва, 2012. - 232 с.
8. Андреев И. Д. Диалектический материализм; Издательство Академии Наук СССР - Москва, 1960. - 504 с.
9. Ацюковский В. А. Материализм и релятивизм; Петит - Москва, 2009. - 258 с.
10. Богданов А. А. Философия живого опыта. Материализм, эмпириокритицизм, диалектический материализм, эмпириомонизм, наука будущего; Красанд - Москва, 2010. - 274 с.
11. Богданов А. А. Философия живого опыта. Материализм, эмпириокритицизм, диалектический материализм, эмпириомонизм, наука будущего. Популярные очерки; Красанд - Москва, 2013. - 272 с.
12. Гортер Г. Исторический материализм; Либроком - Москва, 2011. - 176 с.
13. Конилов И. А. Материализм Спинозы; Наука - , 1971. - 268 с.
14. Кузнецов В. Н. Французский материализм XVIII века; Мысль - Москва, 1981. - 304 с.
15. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм; Государственное издательство политической литературы - Москва, 1952. - 352 с.
16. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм; Издательство политической литературы - Москва, 1969. - 392 с.
17. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм; Издательство политической литературы - Москва, 1980. - 562 с.
18. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм; Звено - , 1989. - 508 с.
19. Ойзерман Т. И. Диалектический материализм и история философии; Мысль - Москва, 1979. - 308 с.
20. Окулов А. Ф. О книге В. И. Ленина "Материализм и эмпириокритицизм". Лекции; Знание - Москва, 1953. - 797с.
21. Панин, А.В. Диалектический материализм и постпозитивизм; М.: Московский Государственный Университет - Москва, 1981. - 240 с.
22. Панцхава И. Д. Диалектический материализм; Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства Просвещения РСФСР - , 1958. - 316 с.
23. Рассел Джесси Материализм; Книга по Требованию - Москва, 2012. - 431 с.
24. Рассел Джесси Материализм и эмпириокритицизм; Книга по Требованию - Москва, 2013. - 154 с.
25. С. Ю Семковский Исторический материализм; Книга по Требованию - Москва, 2011. - 296 с.
26. Сарабьянов В. Исторический материализм. Популярные очерки; Книга по Требованию - Москва, 2012. - 238 с.
27. Сатпрем Мать. В 3 томах. Том 1. Божественный материализм; МИРРА - , 2000. - 352 с.
28. Уткина Н. Ф. Позитивизм, антропологический материализм и наука в России; Наука - , 1975. - 320 с.
29. Чесноков Д. И. Исторический материализм; Мысль - Москва, 1964. - 496 с.
30. Юшкевич П. Материализм и критический реализм; Книга по Требованию - Москва, 2012. - 200 с.

Спасибо за внимание.

Изучайте марксизм, и не бойтесь читать «Капитал». Кроме спорности пользы Гегеля, он ещё и в сто раз сложнее.

