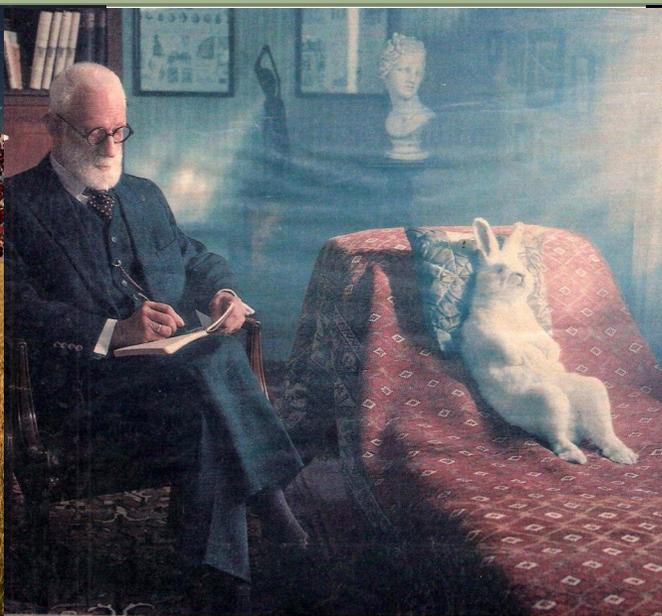
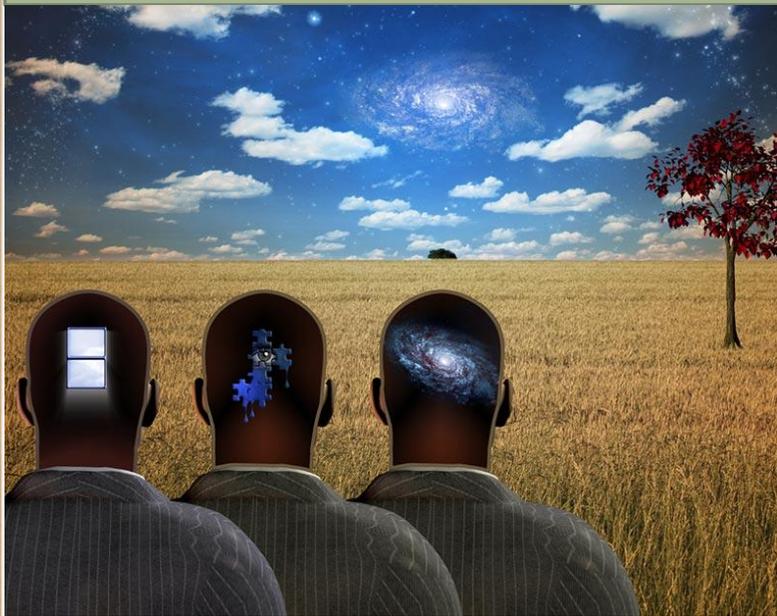


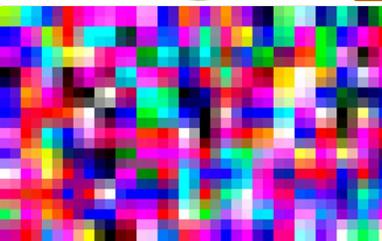
ТЕМА: Сознательное и бессознательное



Сознание и его модели



| | Субъект и его восприятие | Предполагаемый источник восприятия |
|---|---|---|
| Модель познания реальности у большинства эмпириков |   |  |
| Модель познания реальности у Д. Беркли |   |  Информация |
| Модель познания реальности у Д. Юма |   |  |



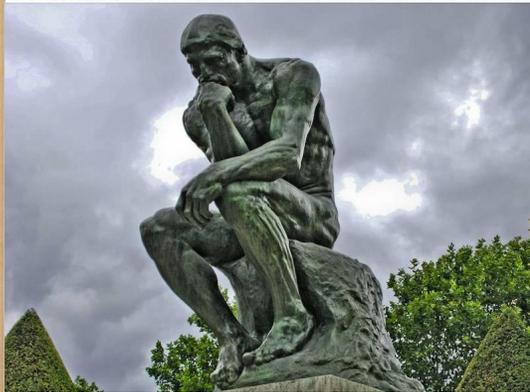
Пространство, по И. Канту, это, по сути, внутренняя способность человека дифференцировать элементы ощущения, распределять их таким образом, что каждому из них приписывается определенное место в единой картине.



Время, по И. Канту, это внутренняя способность дифференцировать элементы ощущения таким образом, что эти картины опыта воспринимаются как последовательные, сменяющие друг друга.

При этом пространство мыслится как мера внешнего опыта, так как она распределяет сами актуальные элементы ощущений, а время – внутреннего, так как оно соотносит актуальные элементы ощущений с сохранившимися в памяти.

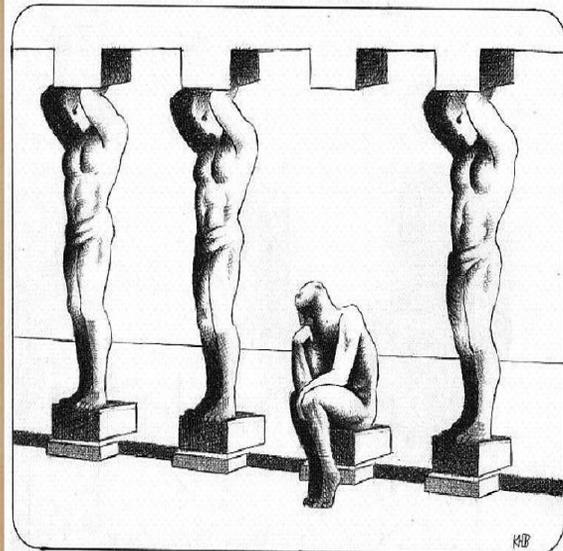
Концепция трансцендентального субъекта: от Р. Декарта к И. Канту



Человек
мыслящий
субъект =



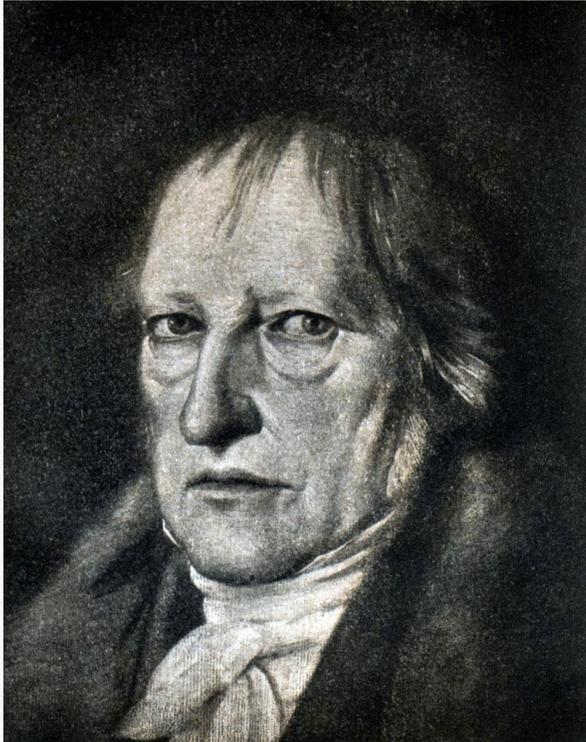
Структура субъекта задается априорными формами, которые приводят в порядок получаемые нами извне впечатления. Они выступают в роли своеобразных изначальных драйверов, программных кодов нашего сознания.



С о з н а н и е

Эта структура недоступна нам в самом процессе опытного познания, мы можем о ней размышлять, абстрагируясь от него.

Концепция трансцендентального субъекта: от И. Канта к Г. Гегелю



Георг Гегель
(1770-1831)

Изначальные драйвера (программные коды) находятся не в человеческом сознании, противостоящем непознаваемому миру, как предполагал И. Кант, а в самой объективной реальности как таковой.

И в сознании человека тоже, так как он сам является частью этой реальности, а потому субъект и объект (человеческое познающее сознание и мир) соразмерны друг другу.

Эта изначальная мировая программа основана на определенного рода логике развития, и все мировое целое непрерывно трансформируется в соответствии с ней.

Таким образом, у Г. Гегеля трансцендентальный субъект является не индивидуальным, а космическим субъектом.

Утопизм социальных проектов эпохи модерна

Вера в разумность человека породила в надежду на возможность создания наилучшего государственного устройства, основанного на разумных началах и способного обеспечить идеальное общественное устройство.

Эпоха модерна ознаменовалась парадом социально-политических утопий разного рода.

Утопии первой волны. Т. Кампанелла и Т. Мор: справедливое государственное устройство (Возрождение)



Томмазо Кампанелла (1568-1639)



Томас Мор (1478-1535)

Идеальное государство Т. Мора расположено на острове Утопия («место, которого нет»)...

с тех пор утопиями стали называть выдуманные, неосуществимые в реальном мире проекты общественного устройства.

Эти утопии основаны на отказе от частной собственности («все общее») и авторитарном управлении, централизованно распределяющем между гражданами труд и ресурсы.

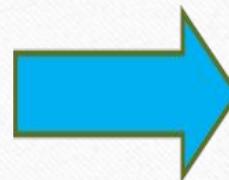
Утопизм социальных проектов эпохи модерна

Утопии второй волны. Ф. Бэкон: ученые - лучшие правители.



Фрэнсис Бэкон (1561-1626)

Стержнем этого общества является научная деятельность, обеспечивающая его развитие и процветание.



Ключевой общественный институт – Дом Соломона, сообщество ученых, нацеленное на достижение человеком полного контроля над природой.

Ф. Бэкон не завершил свою работу, а поэтому мы не знаем, как он относился к частной собственности, и как предлагал распределять между людьми труд и его продукты.

Утопизм социальных проектов эпохи модерна

Утопии третьей волны. К. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн: утопический социализм.

Результатом развития социально-политической утопической мысли стали великие утопические идеологические проекты, формирование которых к середине XX века привело к череде мировых войн.



А. Сен-Симон



Ш. Фурье



Р. Оуэн

Утопическое учение о справедливом обществе, основанное на общественном контроле над производством и распределением материальных благ.

П. Рикер о К. Марксе, Ф. Ницше и З. Фрейде

«Но Cogito — не только бесполезная, но в равной мере и неопровержимая истина; добавим еще, что оно — как бы пустое место, извечно заполняемое ложным Cogito; действительно, мы уже уяснили с помощью всех экзегетических дисциплин, и в частности психоанализа, что так называемое непосредственное сознание является прежде всего «ложным сознанием»; Маркс, Ницше и Фрейд научили нас обнаруживать его уловки. Теперь предстоит соединить критику ложного сознания с любым обнаружением субъекта Cogito в документальных свидетельствах его жизни; философия рефлексии должна быть полностью противопоставлена философии сознания» (П. Рикер «Конфликт интерпретаций»).



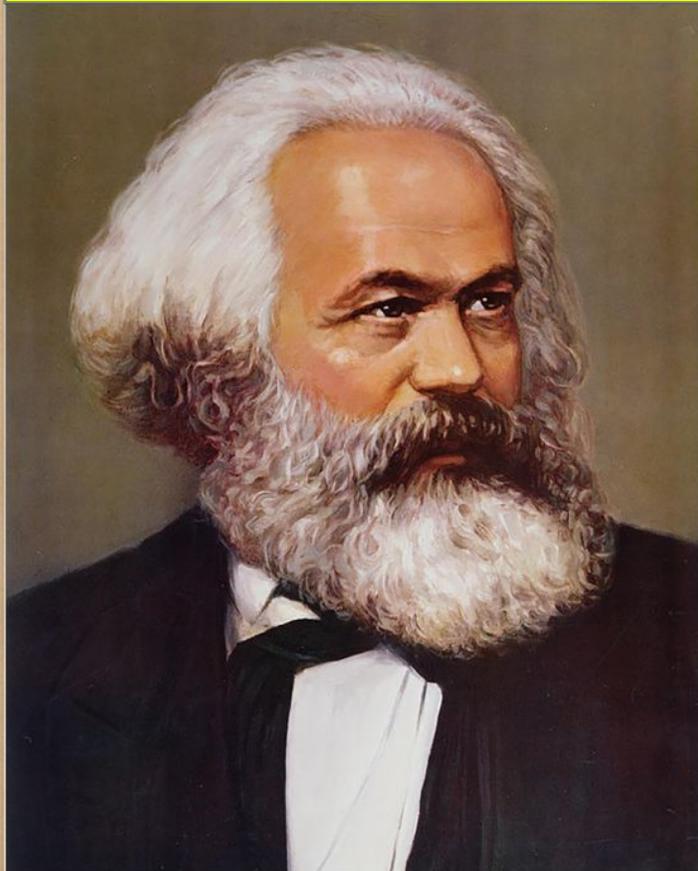
Поль Рикер (1913-2005)

Почему Cogito –
бесполезная
истина?

Что такое
«ложное
сознание»?

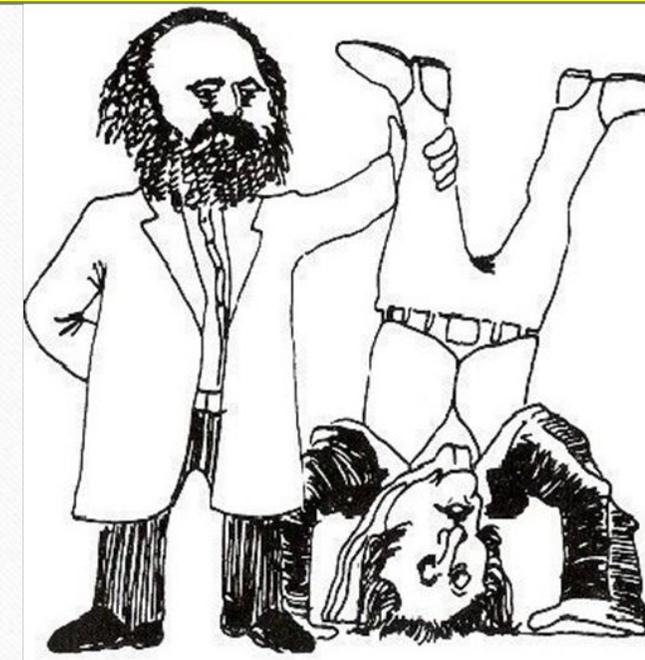
Что такое субъект Cogito и
как можно его обнаружить
в свидетельствах его
жизни?

Учение К. Маркса: материалистическая диалектика



Карл Маркс
(1818-1863)

В учении Г. Гегеля диалектика возникала в процессе саморазвития абсолютной идеи и затем воплощалась в природной и социальной реальности. К. Маркс считал, что всё наоборот, диалектика присуща самим природе и обществу, а диалектика идей является результатом осмысления ее существования в реальном мире. Это и называлось «переворачиванием Гегеля с головы на ноги».

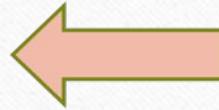


К. Маркс критиковал Л. Фейербаха и весь предшествующий материализм за его созерцательность, за то, что в этих учениях не объясняется постоянное динамичное развитие материи. К. Маркс утверждает, что активность присуща самой материи как таковой, а познание подчинено практике, человеческой чувственной деятельности по освоению мира.

Поэтому свое учение К. Маркс считал диалектическим синтезом учений Г. Гегеля и Л. Фейербаха.

Учение К. Маркса: классы

Человек удовлетворяет свои материальные потребности в ходе коллективной деятельности по производству и распределению материальных благ.



Человек – это преимущественно материальное существо, то есть в нем материальные потребности первичны по отношению к духовным.



Место человека в мире определяется его местом в системе общественного материального производства.



Группы людей со сходным местом в системе материального производства имеют сходные интересы. **Эти группы людей он и называет «классы».**

Пирамида Маслоу



«Ложное сознание» в концепции К. Маркса

Личность – это «совокупность общественных отношений» субъекта. Иными словами, сознание субъекта определяется его классовыми интересами и местом в системе разделения труда. Именно классовые интересы являются базовыми посылками его мышления.

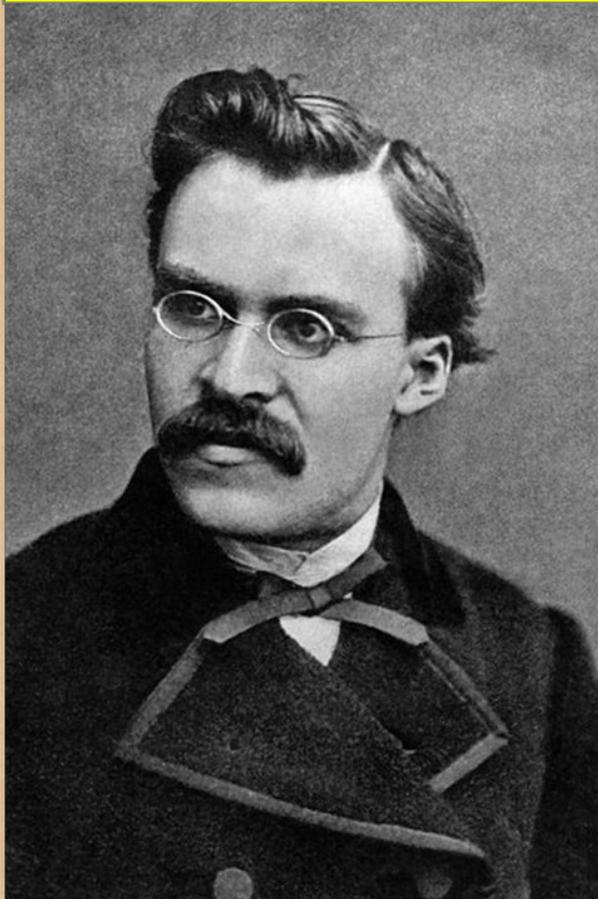


Человеку не может быть присуще чистое, объективное, рациональное сознание. То, что человеку кажется результатом его собственного рационального выбора, на самом деле выражает его классовую природу.



Ложное сознание — марксистское понятие, обозначающее объективно детерминированное представление классовых отношений «перевернутыми с ног на голову». В рамках ложного сознания этические, эстетические, философские, религиозные представления мыслятся как самостоятельные, в то время как на самом деле они являются выражением классовых отношений.

Учение Ф. Ницше: «переоценка всех ценностей» и НИГИЛИЗМ



Фридрих Ницше
(1844-1900)

Исходным пунктом философии Ф. Ницше является понятие воли, индивидуальной воли. Воля, а не разум определяют поведение человека.



Анализ существующих феноменов культуры приводит Ф. Ницше к мысли о том, что сами они маскируют отношения власти и подчинения. Несмотря на то, что они претендуют на универсальность и трансцендентальность, их реальная цель – подчинение человека.



Отсюда к стремление к **переоценке всех ценностей**, к их переворачиванию, что должно оздоровить культуру. По отношению к существующей культуре философ занимает **нигилистическую** позицию.



Современная ему культура противоположна жизни, ее прославлению и укреплению. Напротив, она полна феноменов, несущих в себе упадок и разложение.



Учение Ф. Ницше: аристократическая и рабская мораль

Люди – не равны. Они различаются в зависимости от наличия в них воли. У одних она более сильная, а у других – более слабая.



На этом основании можно выделить и противопоставить друг другу две группы людей.



Эти группы людей имеют разные ценности, обусловленные разным качеством воли в них.



Добро и зло – это основные категории рабской морали, аристократическая мораль оценивает поступок на основании преимущественно эстетических критериев.



Люди рабской морали ценят доброту, смирение и сочувствие, в то время как аристократическая мораль подразумевает наличие у ее носителя гордости, силы и благородства. Аристократическая мораль даёт оценку действиям, основываясь на том, хорошими или плохими были последствия для того, кто их совершил. Рабская мораль, напротив, оценивает поступки согласно добрым или злым намерениям.

«Ложное сознание» в концепции Ф. Ницше

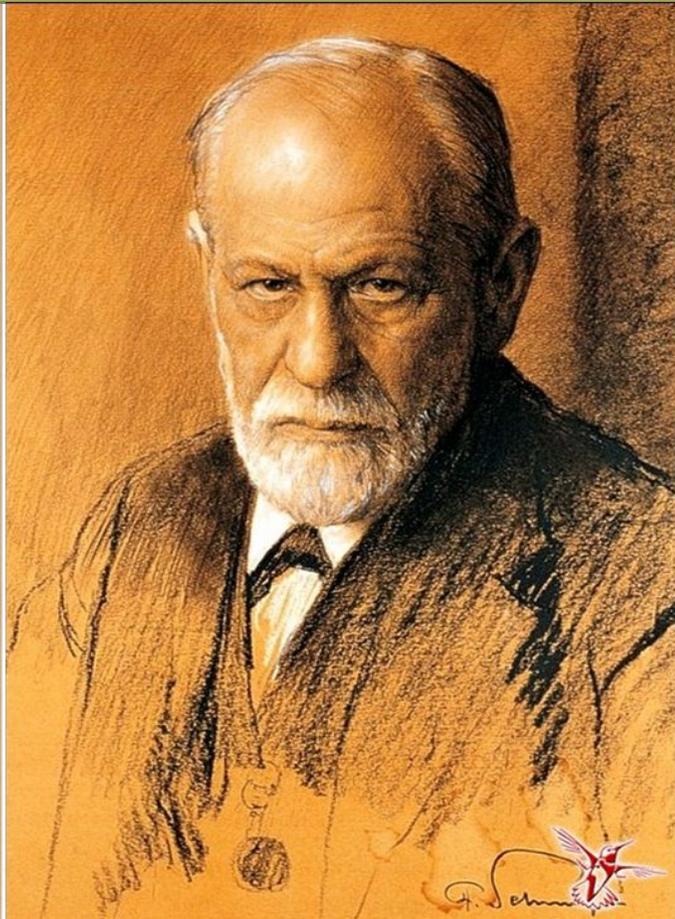
Все формы идеологии, религии, общественного сознания фальшивы, так как они маскируют реальные властные отношения, они служат интересам обеспечения господства. Из-за этого в них всегда присутствует изрядная доля лицемерия.



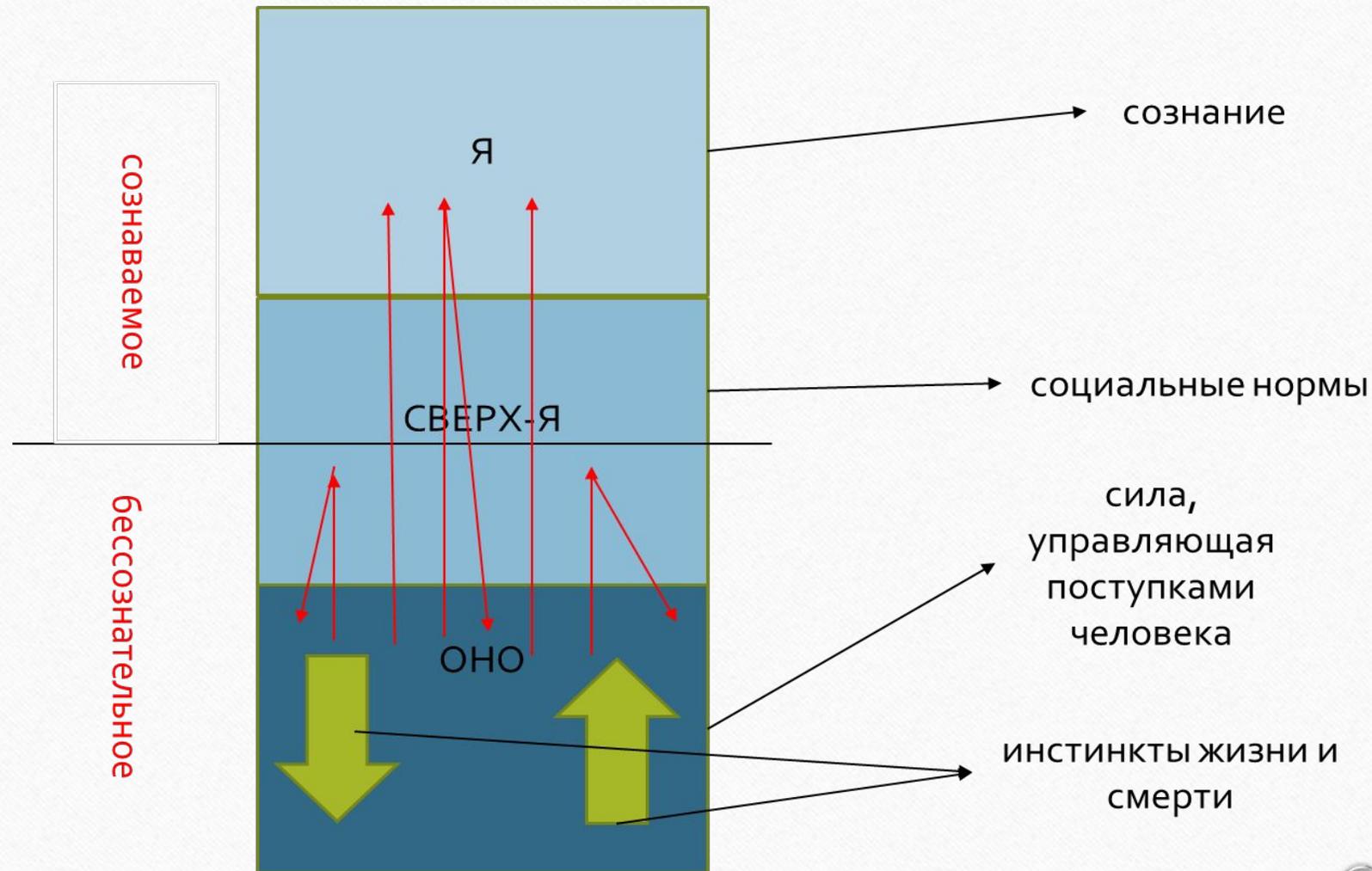
Сам человек тоже не является разумным существом, его разум определяется его волей, и от качеств его воли зависят и его установки, то есть его мораль, которая в свою очередь выступает в роли посылок его рассуждения.



Учение З. Фрейда: движение волевых импульсов в структуре психики

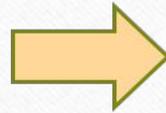


Зигмунд Фрейд
(1856-1939)

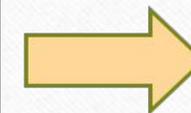


Учение 3. Фрейда: основная драма человеческой психики

Основные бессознательные инстинкты человека: жизни (Эрос) и смерти (Танатос) постоянно продуцируют человеческие желания.



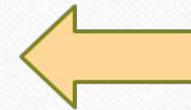
Эти желания вступают в конфликт с внедренными в Сверх-Я социальными нормами и стереотипами, которые препятствуют их осознанию.



Конфликт между Оно и Сверх-Я создает в психике человека напряженность.



В психике человека существуют защитные механизмы, которые способствуют снятию этой напряженности



Если эти механизмы не срабатывают, у человека возникают психические расстройства



Учение 3. Фрейда: защитные механизмы психики

| № | Название | Сущность |
|----|------------------------|---|
| 1. | Вытеснение | Направлено на минимизацию отрицательных переживаний за счёт удаления из сознания того, что эти переживания вызывает. |
| 2. | Проекция | Психологический процесс механизма психологической защиты, в результате которого внутреннее ошибочно воспринимается как приходящее извне. Человек приписывает кому-то или чему-то собственные мысли, чувства, мотивы, черты характера и пр., полагая, что он воспринял что-то приходящее извне, а не изнутри самого себя. |
| 3. | Замещение | Заключается в бессознательной переориентации драйва, эмоции, озабоченности чем-либо или поведения с первоначального или естественного объекта на другой, потому что его изначальная направленность по какой-то причине тревожно скрывается |
| 4. | Рационализация | В мышлении используется только та часть воспринимаемой информации, и делаются только те выводы, благодаря которым собственное поведение предстаёт как хорошо контролируемое и не противоречащее объективным обстоятельствам. Иначе говоря, подбор (поиск) рационального объяснения для поведения или решений, имеющих иные, неосознаваемые причины. |
| 5. | Реактивное образование | Заключается в преобразовании негативного чувства в позитивное, либо наоборот. |
| 6. | Регрессия | Форма психологического приспособления в ситуации конфликта или тревоги, когда человек бессознательно прибегает к более ранним, менее зрелым и менее адекватным образцам поведения, которые кажутся ему гарантирующими защиту и безопасность. |
| 7. | Сублимация | Представляет собой снятие внутреннего напряжения с помощью перенаправления энергии на достижение социально приемлемых целей, творчество. |
| 8. | Отрицание | Проявляется как отказ признавать существование чего-то нежелательного (в отличии от вытеснения эта информация вообще не попадает в сознание). |

Ложное сознание в концепции З. Фрейда

Истинные движущие силы человеческого поведения сосредоточены в бессознательном – это базовые человеческие инстинкты, и именно они задают цели человеческого поведения.



Реально сопротивляться этой силе человеческое сознание не может, препятствием для инстинктов выступает только также не вполне осознаваемое Сверх-Я.



В результате действия защитных психических механизмов, направленных на снятие психического напряжения, у человека формируется вполне логичная рациональная картина мира и своего места в нем, но при этом она совершенно ложна, так как сама по себе сформирована так, что дает более комфортное для человека рационализированное представление о его мотивах и поступках.

Самые значительные последователи З. Фрейда: К. Г. Юнг



Карл Юнг
(1875-1961)

К. Г. Юнг разрабатывает теорию коллективного бессознательного, которое он населяет множеством архетипов. В его теории они выступают как универсальные значимые образы, в которых закодирована общечеловеческая культура. При этом следует различать архетипы и архетипические образы

Таблица 4-2. Примеры архетипов, описанных Юнгом

| Архетип | Определение | Символы |
|---------|---|----------------------------------|
| Анима | Бессознательная женская сторона личности мужчины | Женщина, Дева Мария, Мона Лиза |
| Анимус | Бессознательная мужская сторона личности женщины | Мужчина, Иисус Христос, Дон Жуан |
| Персона | Социальная роль человека, проистекающая из общественных ожиданий и обучения в раннем возрасте | Маска |
| Тень | Бессознательная противоположность того, что индивид настойчиво утверждает в сознании | Сатана, Гитлер, Хуссейн |
| Самость | Воплощение целостности и гармонии, регулирующий центр личности | Мандала |
| Мудрец | Персонификация жизненной мудрости и зрелости | Пророк |
| Бог | Конечная реализация психической реальности, спроецированной на внешний мир | Солнечное око |

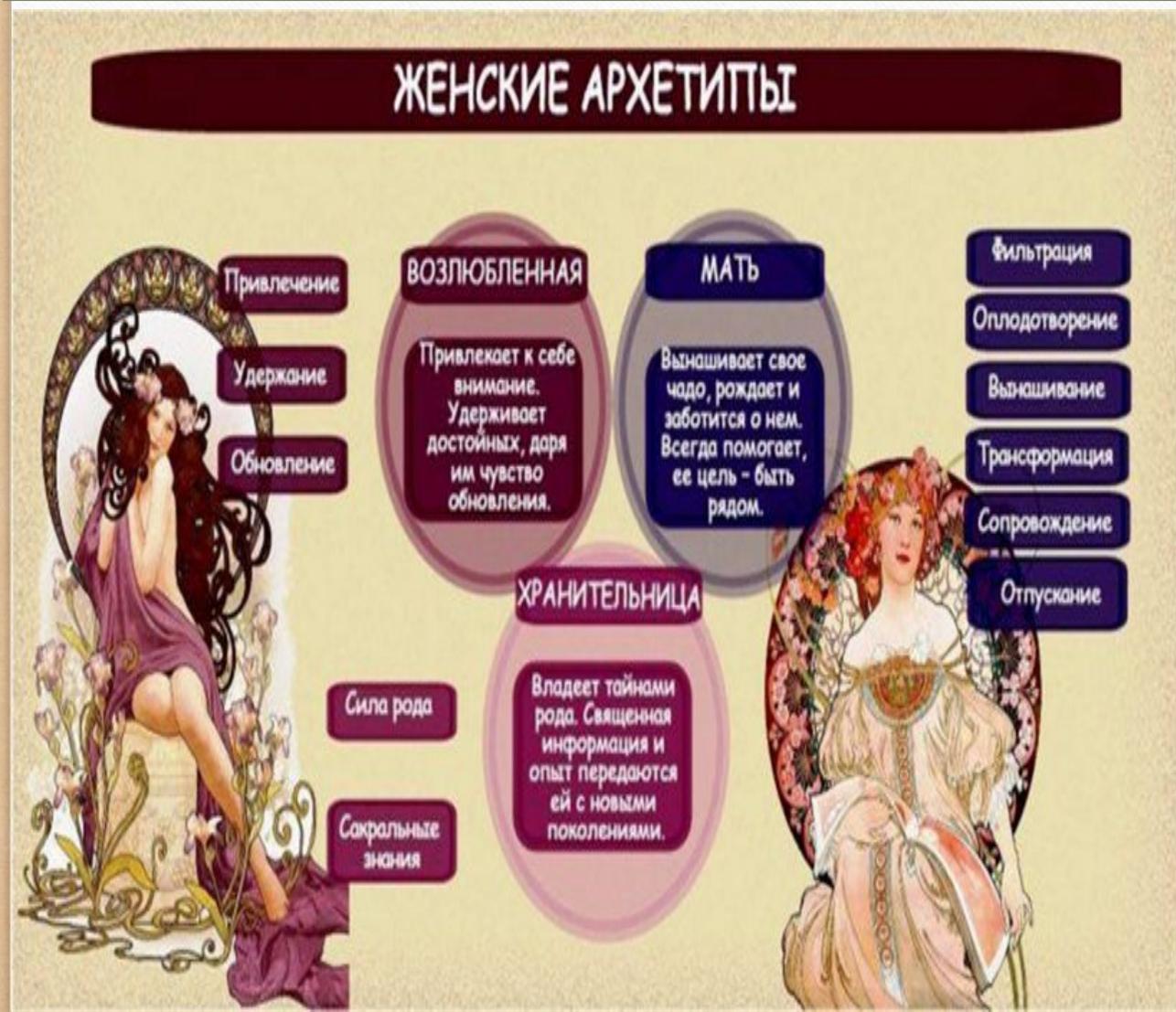
Концепции архетипов в современной культуре



Архетипы: Явные (ложные) и Теневые (репрессуемые) стороны

| | |
|--|---|
| <p>Хозяин</p> <p>Хозяйка</p> <p>Мать</p> <p>Людоед</p> | <p>Воин</p> <p>Охотница</p> <p>Амазонка</p> <p>Ронин</p> |
| <p>Принц</p> <p>Привнесца</p> <p>Дрянная Девчонка</p> <p>Бродяга</p> | <p>Трикстер</p> <p>Ведьма</p> <p>Черный Маг</p> <p>Мудрость</p> |

Концепции архетипов в современной культуре



Самые значительные последователи З. Фрейда: А. Адлер и Э. Фромм



Альфред Адлер
(1870-1937)



Эрих Фромм
(1900-1980)

По убеждению Э. Фромма, классический психоанализ не увеличил знаний о том, как человек должен жить и что он должен делать. По его мнению, З. Фрейд совершил ошибку, уделив недостаточно внимания проблемам этики. Ключевым фактором, определяющим поведение человека по Э. Фромму является страх отделенности, который порожден осознанием человеком своей слабости перед лицом мира.

А. Адлер вводит в объяснение социальный фактор: характер человека складывается под воздействием его «жизненного стиля», то есть сложившейся в детстве системы целенаправленных стремлений, в которой реализуется потребность в достижении превосходства, самоутверждении как компенсации «комплекса неполноценности» (А. Адлер первым вводит этот термин). Например, прославленный древнегреческий оратор Демосфен с детства страдал дефектом речи, а многие знаменитые полководцы — люди невысокого роста (Наполеон, А. В. Суворов).

Адлер считал, что изначально большинству детей присуще ощущение собственной неполноценности по сравнению со «всемогущими взрослыми», что ведёт к формированию у ребёнка комплекса неполноценности. Развитие личности, согласно воззрениям Адлера, зависит от того, каким образом этот комплекс будет компенсироваться. В патологических случаях человек может пытаться скомпенсировать свой комплекс неполноценности за счёт стремления к власти над другими (компенсаторная теория власти).

Философия символических форм Э. Кассирера



Эрнст Кассирер
(1874—1945)

Человек =
символическое
животное.



В человеческом
сознании существует
символическая функция.



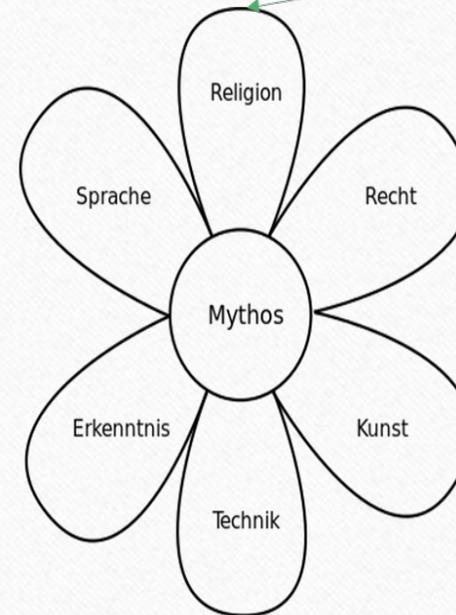
Человеческое сознание
создает символические
формы.



Человек живет не
в мире природы, а
в мире
символических
форм, в
символическом
универсуме.

Аспекты символической функции:

1. Функция выражения.
2. Функция представления.
3. Функция означивания.

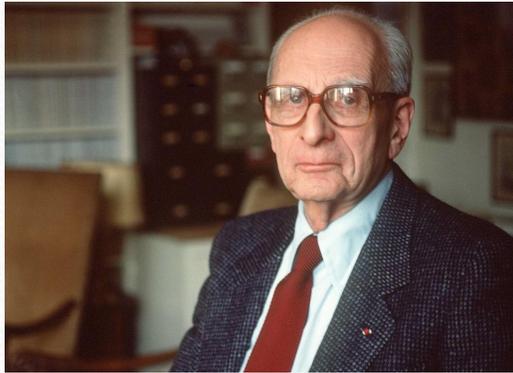


«Человек живет отныне не только в физическом, но и в символическом универсуме. Язык, миф, искусство, религия — части этого универсума, те разные нити, из которых сплетается символическая сеть, запутанная ткань человеческого опыта» (Э. Кассирер).

Структурализм



Фердинанд де
Соссюр
(1857-1913)



Клод Леви-Стросс
(1908-2009)



Альгирдас
Греймас
(1917-1992
)

Структурализм

- Исходным теоретико-методологическим положением структурализма является представление о наличии у человека универсальных инвариантных, бессознательных ментальных структур, организующих и упорядочивающих жизнедеятельность человека и общества и выступающих в роли основных механизмов реакции человека на комплекс воздействий природной и культурной среды

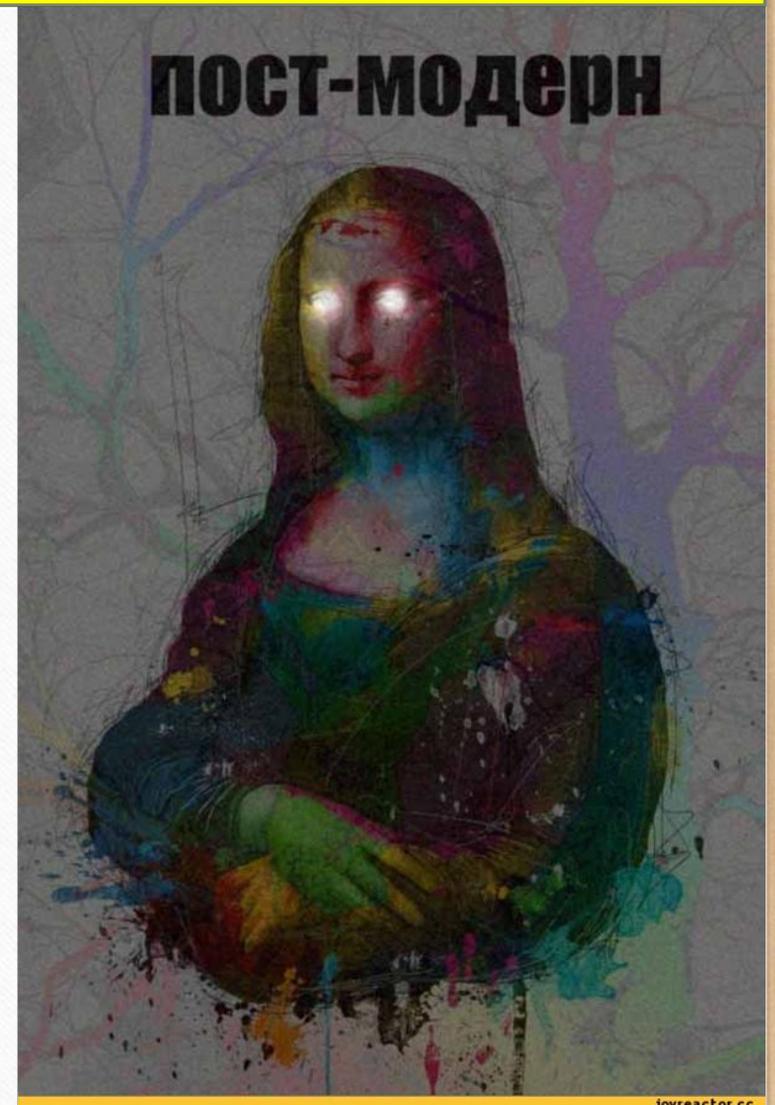
«Мы не оспариваем, что разум развивается и преобразуется в практическом поле: способ, каким человек мыслит, передает его отношение к миру и к людям. Но чтобы праксис мог существовать в качестве мысли, требуется сперва (в логическом, а не в историческом смысле), чтобы мышление существовало: то есть чтобы его первоначальные основания были даны в виде объективной структуры психики и мозга, без чего не будет ни праксиса, ни мышления» (К. Леви-Строс)

Философия Р. Барта: смерть автора

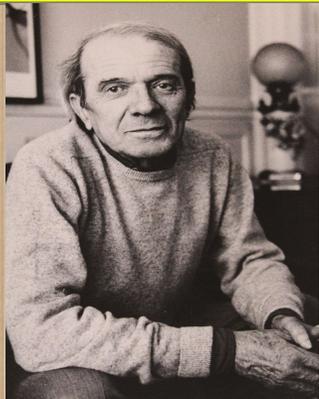
Р. Барт критикует метод чтения и критики, которые опираются на аспекты личности автора — его политические взгляды, исторический контекст, вероисповедание, этническую принадлежность, психологию и другие биографические и личные качества, для раскрытия смысла работы автора.

Читатели должны рассматривать литературное произведение отдельно от его творца, чтобы освободить текст от тирании толкования. Каждая часть текста содержит несколько слоев и смыслов. Барт проводит аналогию между текстом и тканью, заявляя, что «текст — ткань из цитат», взятых из «бесчисленных центров культуры», а не из одного, то есть не из индивидуального опыта. Основной смысл текста зависит от впечатлений читателя, а не от «страсти» или «вкуса» писателя.

Функция писателя в том, чтобы «производить», а не объяснять работу. Каждая книга «всегда написана здесь и сейчас», создается заново при каждом новом прочтении, потому что источник смысла лежит исключительно в «языке самом по себе» и во впечатлениях читателя.



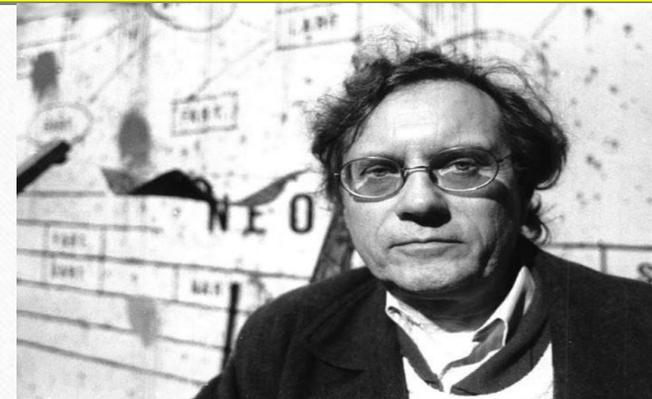
Критика 3. Фрейда Ж. Делезем и Ф. Гваттари



Жиль Делез
(1925-1995)

«...психоанализ является совершенно законченной и уже сконституированной машиной, чтобы помешать людям говорить, т.е. производить высказывания, которые отсылают к ним [людям] и которые отсылают к группам, с которыми они находят сходства... То, чем мы бредим, — классы, народы, расы, массы, своры. Но производится своего рода подавление, исходящее со стороны психоанализа, который располагает предсуществующим кодом» (Ж. Делез).

«...Работа машины интерпретации может быть резюмирована следующим образом: что бы мы ни говорили, говоримое нами означает другое. Мы никогда не сможем отрицать ущерб, произведенный этими машинами. Когда мне объясняют, что то, что я говорю, означает другое, чем то, что я говорю, то тем самым производится то же самое расщепление Я как субъекта...» (Ж. Делез).

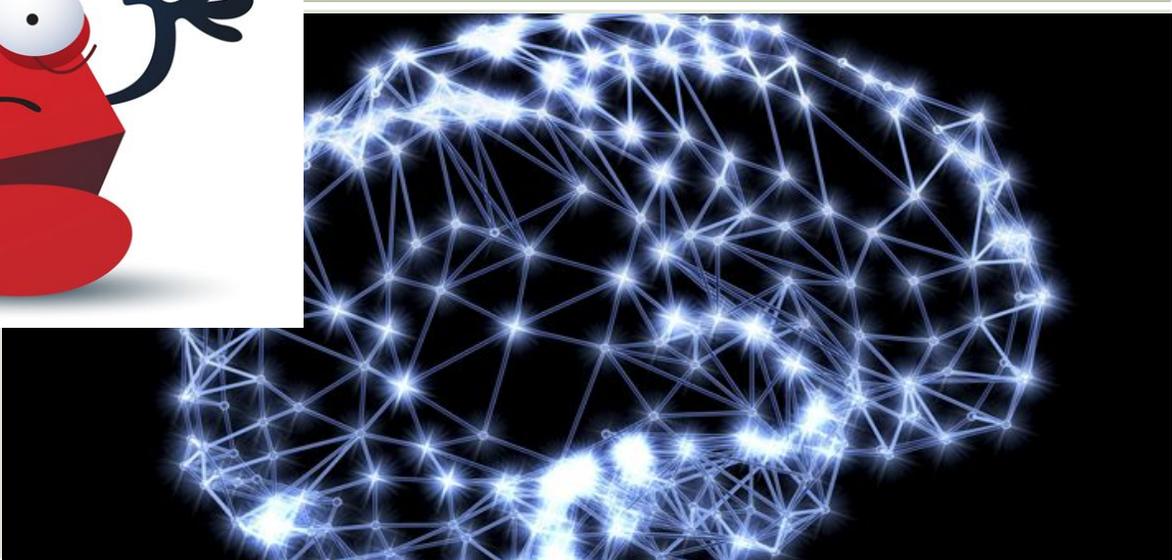


Феликс Гваттари (1930-1992)

Бессознательное строится по тому же принципу, что и техническое производство. Его необходимо очистить от любых символических форм. Бессознательное - это воля, посредством которой психика контактирует с социальным. В современном обществе личные желания подменены коллективными и там же удовлетворяются фантомным образом.

«Человек должен полностью доверяться именно собственным желаниям, а не репертуарам воображаемого удовлетворения» (Ф. Гваттари).

Подведем итоги!





Есть вопросы?





**ПРЕЗЕНТАЦИЯ ОКОНЧЕНА!
СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**