

Wykład 3

# **PODSTAWY FILOZOFII Z ELEMENTAMI ETYKI**

---

# ZASADNICZE PYTANIE

---

Czy podmiot poznający może przekroczyć swe własne granice?

Przekraczać = transcendere

Czy jest możliwe poznanie transcendentne?

# PYTANIE INACZEJ POSTAWIONE

Co jest przedmiotem transcendentnym dla poznającego podmiotu?

- Co nie jest jego własnym przeżyciem psychicznym.
- Co nie jest jego własną konstrukcją myślową.

# IMMANENTYZM

---

Czy możemy wykroczyć poza sferę własnych przeżyć psychicznych?

Sfera przeżyć psychicznych = sfera immanentna

Czy możemy wykroczyć poza własną sferę immanentną?

# ZAGADNIENIE IMMANENTNYCH GRANIC POZNANIA

---

Czy możemy wykroczyć poza własną sferę  
immanentną?

- TAK – epistemologiczny REALISTA  
immanentny
- NIE – epistemologiczny IDEALISTA  
immanentny

# EPISTEMOLOGICZNY IDEALIZM IMMANENTNY

---

Berkeley: Co naprawdę spostrzegam w doświadczeniu zewnętrznym?

Założenie: twory pozapsychiczne.

Absurd: zmiana w aparacie postrzegawczym przekłada się na zmianę przedmiotów postrzeganych.

Wniosek: poznaję jedynie własne przeżycia psychiczne (twory immanentne).

# EPISTEMOLOGICZNY IDEALIZM IMMANENTNY

---

Hume: co naprawdę postrzegam w doświadczeniu wewnętrznym?

Naszą duszę (jaźń)?

W doświadczeniu wewnętrznym są nam dane tylko własne przeżycia psychiczne. Nie ich substrat.

Nie wykraczamy poza własne przeżycia.

# KRYTYKA IDEALIZMU IMMANENTNEGO

---

Spostrzec przedmiot  
świadomości

być treścią



Treść świadomości  
psychiczne

przeżycie

Spostrzec, to nakierować się intencjonalnie i  
wyjść do przedmiotu.



# ZAGADNIENIE TRANSCENDENTALNYCH GRANIC POZNANIA

---

Czy możemy poznać przedmioty istniejące  
naprawdę, a nie tylko pomyślane?

TAK – epistemologiczny REALIZM  
transcendentalny

NIE – epistemologiczny IDEALIZM  
transcendentalny

# IDEALIZM TRANSCENDENTALNY

---

Teza: umysł nie jest zdolny poznać świata istniejącego od niego niezależnie.

Skazany na własne konstrukcje.

Uzasadnienie:

- Specyficzna organizacja zmysłów,
- Specyficzne formy przestrzenne,
- Specyficzne pojęcia umysłu.

Doświadczenie nie jest jednak fałszywe.

Funkcjonujemy w świecie przedmiotów intencjonalnych. Prawda oparta na kryterium koherentnym i konsensualnym.

# PRZYKŁAD

---

Immanuel Kant:  
jak są możliwe sądy  
syntetyczne a priori?



# REALIZM

---

Rzeczywiste istnienie przedmiotów danych w doświadczeniu.

Za:

- Silne przeświadczenie o rzeczywistym istnieniu świata danego w doświadczeniu,
- Kryteria, którymi posługuje się idealista równie godne zaufania co kryterium doświadczenia,
- Terminy, którymi posługuje się idealizm, nie mają żadnego znaczenia – POZYTYWIZM.

# POZYTYWIZM

---

Przedmiotem poznania może być tylko to, co jest lub może być dane w doświadczeniu.

Każde zdanie sensowne daje się potwierdzić lub obalić w doświadczeniu.