



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Региональная экономика

Тюрчев Кирилл

Факультета Социальных наук

Департамента государственного и муниципального управления



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Лекция 8

Бюджетный федерализм и некоторые другие вопросы

Следует отличать управленческую децентрализацию от федерализма.

1. Управленческая децентрализация:

- координация «сверху-вниз» (декомпозиция целей и задач, приближение контроля к исполнителям);
- в большинстве крупных организаций.

2. Федерализм:

- структурирование запроса «снизу-вверх» (генерирование целей организации),
- специфика государства



Положительные и отрицательные стороны федерализма

Плюсы

- Способность дифференцировать предложение со стороны общественного сектора (а значит – лучше удовлетворить потребности населения)

Минусы

- Проигрыш в координации и издержках

Вывод: в связи с этим федерализм уместен когда:

- налицо неоднородность населения - разные группы адресуют власти несхожие запросы
- имеется принципиальная готовность к раздельному финансированию издержек
- раздельное удовлетворение запросов:
 - технически возможно,
 - экономически рационально,
 - политически приемлемо



Практический пример

Население города А составляет 125 000 человек, а в городе В – 150 000 человек. Администрация города А предлагает городам объединиться для совместной организации пожарной охраны и прокладки общей канализационной сети. Жителям города В предлагают проголосовать за объединение по каждому пункту отдельно. Каковы будут результаты голосования? (при ответе учитывайте отдачу от масштаба).

Одна из функций общественных финансов – стабилизационная

Однако слишком сильное углубление федерализма в части бюджетной (и монетарной) политики на данный момент признается нецелесообразным (даже при высокой дифференциации запросов)

Вывод: необходимо контролировать сбалансированность консолидированного бюджета

Для справки: консолидированный бюджет – свод бюджетов всех уровней.

Например, консолидированный бюджет РФ (бюджет расширенного правительства) = бюджет федерального уровня + бюджеты всех субъектов;

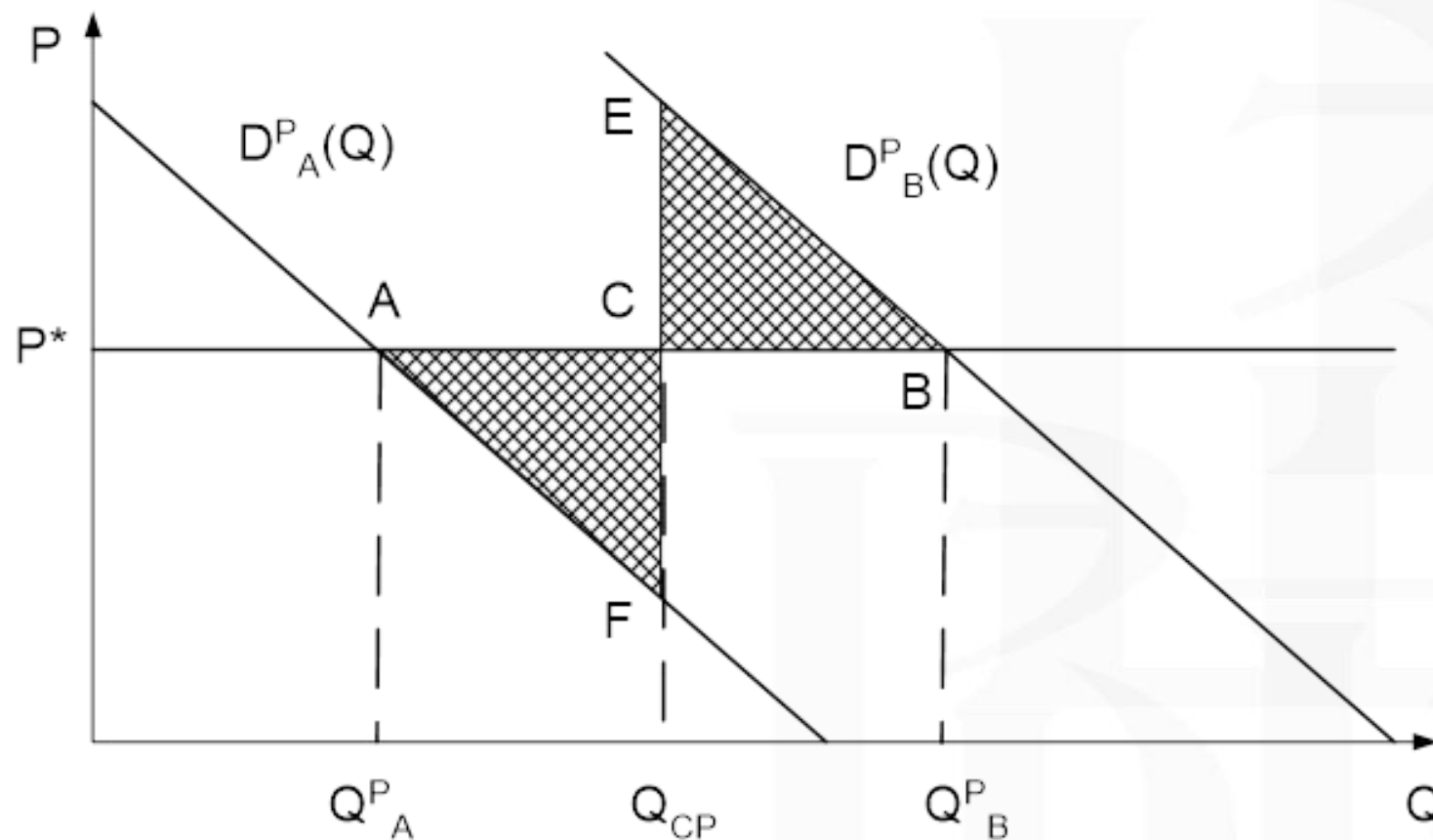
Консолидированный бюджет субъекта РФ = бюджет самого субъекта + бюджеты районов и городских округов субъекта.

- **Групповая (локальная) солидарность и перераспределительные программы (Махалля в Узбекистане)**

- **Возникающие проблемы:**
 1. стимулы для миграции (?)
 2. «гонка ко дну» (*Race to the bottom*)
 3. политические риски

- **Если федерализм «не удался» – приходится проводить политику выравнивания путем общенациональных социальных программ**

Теорема о децентрализации





Задача

Два города имеют предпочтения, выражаемые как:

- $U^A = -[x^A - G^A]^2$ и
- $U^B = -[x^B - G^B]^2$

- 1. Каковы оптимальные количества общественного блага G для каждого города?**
- 2. Если государство решает централизованно предоставлять общественное благо $G=G^A=G^B$, сколько блага будет производиться?**

- **В результате возникновения тех самых стимулов для миграции происходит гомогенизации групп потребителей общественных благ («невидимая рука в сфере поставки общественных благ»)**

Упрощения:

- выгоды и издержки локальных общественных благ интернализуются (не выходят за пределы юрисдикции)
- нет миграции ради перераспределения
- разнообразие юрисдикций сопоставимо с разнообразием предпочтений потребителей благ
- пренебрежимо малые издержки миграции:
 1. для мигранта
 2. для бывших и будущих соседей



Вопрос по модели Тибу

В какой экономике аллокация ресурсов за счет перемещения населения по модели Тибу будет ближе к оптимальной: с преобладанием арендной формы проживания или преимущественной собственностью на недвижимое имущество?

- В равновесии происходит формирование сообществ людей с близкими предпочтениями (сортировка), то есть модель решает две основные проблемы производства общественных благ:
- Выявление предпочтений ($MVi(G)$)
- Агрегирование предпочтений (выбор G).

Если степень конкуренции между юрисдикциями достаточно велика, клубные блага будут производиться с почти нулевой экономической прибылью, а их количество и разнообразие будет отвечать вкусам потенциальных потребителей

Механизмом исключения из потребления на таком рынке чаще всего оказывается недвижимость: если вас признают резидентом определенной области, вы имеете право на предоставляемые ею клубные блага



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Игра про локальные общественные блага

К раундов, *n* игроков.

Платежная функция игрока: (на доске)

В итоге платежей общий фонд удваивается и распределяется между всеми



Некоторые экспериментальные результаты

Без наказания: в последнем периоде 75% безбилетников. Остальные дают очень мало.

С затратным наказанием: в последнем периоде. Как правило, безбилетников нет.

А что в итоге выходит?

Нулевой вклад для каждого игрока (в случае игры без наказания) – равновесие по Нэшу. Но если все до этого додумаются, то никакого общественного блага не будет и никто ничего не получит.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Благодарю за внимание!