

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА В ТЕМАХ

# КЛЮЧЕВОЕ СЛОВО «ДОЛЖЕН»

- **Моральный императив** – долг или обязанность с точки зрения морали, то есть представлений о добре и зле, справедливости и несправедливости, регулирующих поведение человека
- **Практический императив** – долг или обязанность с точки зрения **реальных действий** и их оценки с позиции пользы и вреда в настоящем и в будущем

## КЛЮЧЕВОЕ СЛОВО «СЛИШКОМ»

- Употреблено ли это слово в значении «изобилия» (в случае «слишком много») или «дефицита» (в случае «слишком мало»),
- Превышает ли вред от этого пользу,
- *Наносит* ли изобилие или дефицит ущерб.

## КЛЮЧЕВОЕ СЛОВО «ПОТЕРПЕТЬ НЕУДАЧУ»

- ***Не оправдание надежд.*** Этот критерий особенно полезен, когда цели и задачи организации четко ясны. Но о движении или организации с четко поставленными целями дебатируют редко. В таком случае, вы могли бы использовать эти вопросы – оправданные ожидания общества, фактически, для оценки успеха того движения или организации.
- ***2. Несоответствие определённым внешним критериям.*** Это более общий подход. Здесь вы используете те критерии, которые придумала ваша команда.

ДРУГИЕ ТЕМЫ И СЛУЧАИ

## ТЕМЫ ПРО «ОБЩИЕ ИСТИНЫ»

- Темы, которые относятся к *реальным* событиями, а не к *нормам*, то есть о темах, которые спрашивают, *что есть*, а не *как должно быть*. В частности, это относится к темам, которые просят вас сравнить что-либо.
- Например, «Эта Палата считает, что лучше быть умным, чем добрым» или «Эта Палата считает, что компьютеры лучше, чем книги».

## ТЕМЫ ПРО «АБСОЛЮТНЫЕ ИСТИНЫ»

- *Утверждение должно показать, что резолюция верна для любого случая, за исключением незначительного меньшинства.*

Например, в теме «Эта Палата считает, что все взрослые должны голосовать», утверждению нет смысла показывать, почему мужчины должны голосовать, женщины должны голосовать, почему коренные жители должны голосовать, почему пенсионеры должны голосовать и т. д. Достаточно показать, что мнение людей настолько важно, что должно быть юридически закреплено.

## ТЕМЫ ПРО «ОПРАВДАНО»

- являются ли такие темы *ПОЗИТИВНЫМИ* или *НОРМАТИВНЫМИ*, то есть они спрашивают «*что есть*» или «*что должно быть*».
- до какой степени команда утверждения должна показывать, что тема верна.
- в некоторых ситуациях, «оправдывающие» дебаты только рассматривают особый случай или мнение



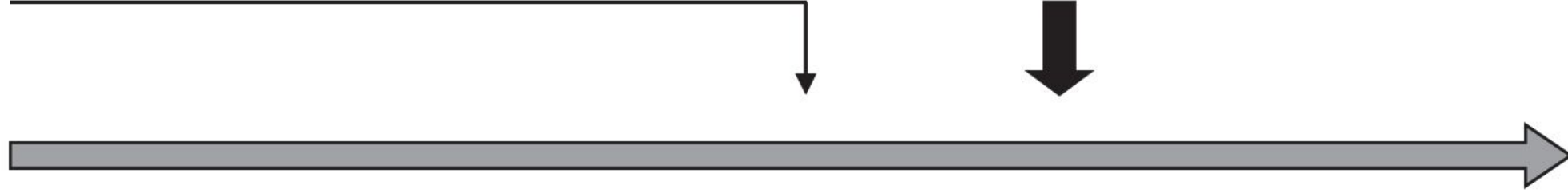
## ТЕМЫ ПРО «МЫ И НАШ»

- «Мы» может относиться к институтам или группам людей в мире, или в отдельной области, или в отдельной стране и так далее. Что бы вы ни выбрали, важно чётко обозначить масштаб, определяя слова «мы» и «наш».

Позиция утверждения:

«Этот уровень был бы приемлемым ...»

«Но мы находимся за допустимым рубежом!»



Отсутствие насилия

Насилие в мультфильмах

Скрытое насилие

Откровенное насилие в  
НОВОСТЯХ

Неоправданное насилие во  
МНОГИХ сюжетных  
программах

Неоправданное насилие  
почти во всех программах

**ИГРАТЬ ЖЕСТЧЕ**

**ЭПСЧ ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО  
ИЗВИНИТЬСЯ ПЕРЕД УКРАДЕННЫМ  
ПОКОЛЕНИЕМ**

- 1. «Украденное поколение не заслуживает извинений – политика насильственного изъятия была осуществлена предыдущими поколениями в благих целях, как они понимали их. У нынешнего поколения нет морального обязательства извиняться за действия предыдущих поколений».
- 2. «Извинения пойдут во вред процессу примирения и будут отвлекать внимание от более важных потребностей аборигенных народов (медицинское обслуживание и т.д.). Это нынешняя ситуация, и она останется таковой. Поэтому извинения Украденному поколению полностью необоснованны и неоправданны; правительство не должно приносить извинения ни сейчас, ни в будущем».

## Есть три важнейших момента о «жёсткой игре» или, по-другому, игры с позиции силы:

1. Будьте готовы и способны поставить под сомнение любое своё мнение и предположения, на котором оно основывается.
2. Никогда не бойтесь дебатировать по непопулярному или спорному кейсу, с которым вы лично не согласны.
3. Будьте готовы активно искать спорные кейсы, если они, вероятнее всего, будут выигрышными в дебатах.

## КРИТЕРИИ / КРИТЕРИЙ

- «Говоря, что феминизм «потерпел неудачу», мы имеем в виду то, что он не добился своей главной цели, которую мы видим, как установление реального равенства между мужчинами и женщинами. В этих дебатах, мы будем использовать два критерия, по которым можно судить о существовании этого равенства. Во-первых, это **равенство установок**, которое означает, что наши социальные установки уважают женщин так же, как и мужчин. Во-вторых, должно существовать **равенство возможностей**, которое установит одинаковые шансы как для женщин, так и для мужчин (например, в получении определенной работы или политической карьере) на основании их заслуг. Сегодня мы покажем, что феминизм потерпел неудачу в обоих случаях».

**«ЭТА ПАЛАТА СЧИТАЕТ, ЧТО В ШКОЛАХ  
ЗАДАЮТ СЛИШКОМ МНОГО ДОМАШНИХ  
ЗАДАНИЙ»**

# КЛАССИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА АРГУМЕНТА

## НАЗВАНИЕ АРГУМЕНТА

В названии аргумента (label) вы коротко и ясно должны изложить основную идею аргумента. Здесь вы не должны объяснять, почему ваш аргумент верен – это всего лишь ссылка на аргумент для вас же самих, для судьи, для оппонентов – служит для краткого упоминания этого аргумента.

## ОБЪЯСНЕНИЕ АРГУМЕНТА

Здесь вы даёте теоретическое или абстрактное объяснение (explanation), *как и почему* ваш аргумент истинен. В идеале, объяснение и обоснование (reasoning) должны быть длиной в несколько предложений. В случае сложного или небольшого обоснования вам, возможно, понадобится и больше предложений. В конце этой части вашей речи ваш зритель должен думать: «Конечно, я понимаю, почему этот аргумент *должен быть* истинен. Но работает ли этот аргумент в реальном мире?»

## ПРИМЕРЫ

Примеры (Examples) должны отвечать на этот вопрос, убеждая зрителей и судью, что ваш аргумент истинен и в реальном мире. В конце этой части вашей речи зритель должен думать: «Я убежден, что этот аргумент *истинен* и в реальном мире! Но каким образом этот аргумент доказывает весь кейс спикера?»

## ЛОГИЧЕСКАЯ СВЯЗ

Логическая связь (tie-back) должна отвечать на второй вопрос, показывая, *каким образом* этот аргумент поддерживает вашу систему аргументации. *Недостаточно* просто сказать: «Этот аргумент доказывает нашу ведущую линию [X]», или же «Этот аргумент доказывает наши критерии [Y]». Невозможно точно сказать, насколько длинной должна быть логическая связь. Запомните: возможно *вы точно* понимаете, как ваш аргумент поддерживает вашу систему аргументации просто потому, что вы много потратили времени, работая над ним. Однако зрители слышат его впервые, поэтому логическая связь должна сделать эту поддержку *ясной и понятной*. Полезная техника – ответить на детские вопросы: «Ну и что?», «Что из этого?», возникающие при рассмотрении аргумента – почему что-то истинно, полезно или следует поддержать? Ответ и является по существу логической связью.



# ПРИМЕРЫ

- 1) **РЕАЛЬНЫЕ** – то, что происходило или происходит в мире
- 2) **ОБЩИЕ** – то, что касается всех и каждого, а не отдельных личностей
- 3) **ЗНАЧИМЫЕ** – то, что очевидно заигрывается в данной теме в первую очередь

# ПРИМЕРЫ

- ЭП против войны с Северной Кореей
- ЭПСЧ терроризм неэффективен
- ЭПСЧ война в Ираке была оправдана
- ЭП приветствует наступление 21 века

«Эта Палата считает, что превентивное задержание в тюрьме Гуантанамо должно быть оправдано». Несомненно, оппозиция будет говорить о жестоких условиях содержания в Гуантанамо, и что тюрьма может угрожать безопасности и международному влиянию США. А что если оппозиция захочет сказать о том, что сам *факт* превентивного задержания является неверным?

Многочисленная статистика и примеры связаны с Гуантанамо, но ни один пример не показывает, почему это в корне неправильно. В таких случаях как этот, необходимо вернуться к формальному рассмотрению моральных стандартов. Очень часто, можно сослаться, например, на международные соглашения, чтобы показать коллективное международное мнение по данному вопросу. В этом случае утверждение может сказать:

Это – национальный и международный позор, когда США решают заключить под стражу подозреваемых в терроризме в Гуантанамо. Это нарушает фундаментальные международные принципы прав человека. Насильственное задержание запрещено статьей №9 Всеобщей декларации прав человека и Статьей №9 Международного пакта о гражданских и политических правах. Содержание задержанных под стражей является незаконным, поскольку им не предоставили право оспаривать данное задержание в честном и открытом суде. Их содержание также нарушает Женевские конвенции, что было признано Верховным Судом США в 2006 году по делу *Хамдан против Рамсфилда*. Более того, данный процесс нарушает фундаментальные принципы, заложенные в тексте Конституции США (в особенности право о представлении арестованного в суд для рассмотрения вопроса о законности его ареста), что было доказано в процессе по делу *Бумедин против Буша* в 2008 году.

# АБСТРАКТНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ

Важно привести некоторое абстрактное объяснение (теоретическое обоснование), почему ваш аргумент истинен. Однако оно не должно быть полностью абстрактным или теоретическим, предпочтительно представить ваше объяснение для публики в простом и осязаемом виде

# ГРУППИРОВАТЬ КЕЙС И НЕ ПОДВЕШИВАТЬ КЕЙС!!!

- Ваши аргументы должны быть сгруппированы по общим логическим линиям – по существу, вы должны рассмотреть различные области и группы, которые охватывает тема.
- Например, в дебатах о том, должна ли быть легализована добровольная эвтаназия, вы можете сгруппировать ваши аргументы под заголовками «пациенты» и «доктора» или «пациенты» и «общество в целом».

# БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ В ДЕБАТАХ

**ВРЕД И  
ПОЛЬЗА**

**А  
ВРЕД**

ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
СЫВОРОТКИ  
ПРАВДЫ В  
МЕЖЛИЧНОСТНЫХ  
ОТНОШЕНИЯХ В  
ТОМ, ЧТО  
ПРОПАДАЕТ  
ДОВЕРИЕ К  
PARTNERU



**МАСШТАБ**

МАСШТАБ  
РАСПРОСТРАНЕНИЯ  
ВРЕДА НОСИТ  
ВСЕОБЪЕМЛЮЩИЙ  
ХАРАКТЕР. ОТ ЭТОГО  
СТРАДАЮТ И  
ВЛЮБЛЮЕННЫЕ, И  
РОДИТЕЛИ И ДЕТИ



**СТАТУС-Q  
UO И  
СТАТУС-F  
UTURE**

СЕЙЧАС ВСЕ  
НОРМАЛЬНО, НО  
С ЭТОЙ  
СЫВОРОТКОЙ  
ПОСЛЕДСТВИЯ  
БУДУТ  
НЕОБРАТИМЫ.  
ДОВЕРИЕ  
ПРОПАДЕТ