

Средневековая философия



План лекции

- **Переход к христианству**
- **Периодизация средневековой философии**
- **Отличие средневековой философии от античной**
- **Особенности средневековой философии**
- **Апологеты**
- **Патристика**
- **Схоластика**

Переход к христианству

- Античная философия, как было отмечено, развивалась около тысячелетия, с рубежа VI-VII веков до н.э. до VI века н.э. Период расцвета – системы Демокрита, Платона, Аристотеля, V-IV век до н.э.
- После них идет **систематизация**, развитие частных моментов, сменяется направленность философствования: **не познание ради познания, но познание ради счастливой жизни**. Точка зрения Аристотеля, что философия самая прекрасная наука, потому что самая бесполезная, **заменяется другой позицией**: самая прекрасная, потому что самая полезная, так как призвана обеспечить благую жизнь, безмятежность, атараксию.
- Но столетия такого философствования после Аристотеля постепенно показали, что как **раз философия не в состоянии решить задачу воспитания человека к счастью, внутренней независимости и добродетели при помощи верного познания**.
- **Скептицизм** учил, что познание вещей дает противоречивую картину мира и добродетель состоит скорее в отказе от знания, чем в самом знании.
- **Опыт стоиков** показал, что идеал мудреца не может быть осуществлен более или менее полностью ни в одном человеке.
- Лишь **эпикурейцы показали, что можно безмятежно и даже с достоинством прожить в этом сумасшедшем мире с его войнами, насилием, угрозой растворения индивида в гигантской машине государства. Но этот опыт пригоден лишь для немногих**. Все не могут "прожить незаметно", как предлагал Эпикур. Громадное большинство людей неизбежно должно трудиться, участвовать в сражениях, тащить на себе семью, родственников, болезни, налоги, терпеть насилие государства и т.д.

Переход к христианству

- **Вывод: собственными усилиями, опираясь на собственный разум, человек не может добиться ни знания, ни добродетели, ни счастья.**
- Это означает необходимость какой-то опоры извне, т.е. свыше. Ограниченный и несовершенный разум нуждается в авторитете божественного откровения, путь к нему лежит не через познание окружающего мира, но через религиозную веру.
- Поэтому старый античный мир был внутренне, психологически готов к восприятию христианства как новой, свежей силы. И эта сила вступила в отживший, усталый эллинский мир.
- Христианство вступило в античный мир с его огромными культурными ценностями – философией, искусством, наукой, духовными традициями, и оно должно было как-то к ним отнестись. **Две тенденции характеризуют отношение христианства к этим культурным ценностям.**

Переход к христианству

- *Первая* – стремление вытеснить языческие ценности, заменить их новыми, христианскими.
- *Вторая* – усвоение этих ценностей, обогащение ими своего содержания и в этой форме их сохранение. Можно сказать так: **неизбежным должно быть наполнение христианских идей мясом и плотью язычества. И действительно, последовал процесс усвоения идей стоиков, Платона, Аристотеля.**

Период средневековья занимает длительный отрезок истории Европы - от распада Римской империи в V веке до эпохи Возрождения (XIV-XV в.в.).

- Возникновение средневековой философии очень часто связывают с падением Западной Римской империи (476 год н.э), однако такая датировка является не совсем корректной.
- В это время еще господствует греческая философия, и с ее точки зрения **началом всего является природа**.
- В средневековой философии, напротив, **реальностью, определяющей все сущее есть Бог**. Поэтому переход от одного мышления к другому не мог произойти мгновенно
- Завоевание Рима не могло сразу изменить ни социальных отношений (ведь греческая философия принадлежит эпохе античного рабовладельчества, а средневековая философия относится к эпохе феодализма), ни внутреннего миропредставления людей, ни религиозных убеждений, построенных веками.

Корни философии средних веков уходят в религии единобожия (монотеизма).

- К таким религиям принадлежат **иудаизм, христианство и мусульманство**, и именно с ними связано развитие как европейской, так и арабской философии средних веков.
- Философия, которая складывалась в этот период имела **два основных источника своего формирования**.
 - Первый из них - **древнегреческая философия**, прежде всего в ее платоновской и аристотелевской традициях.
 - Второй источник - **Священное писание**, повернувший эту философию в русло христианства

Христианство (от греческого слова christos - "помазанник", "Мессия") зародилось как одна из сект иудаизма в **I в. н.э. в Палестине**.

Это изначальное родство с иудаизмом - чрезвычайно важное для понимания корней христианской религии - проявляется и в том, что **первая часть Библии, Ветхий завет, - священная книга как иудеев, так и христиан (вторая часть Библии, Новый завет, признается только христианами и является для них главнейшей)**.

- Возникновение и распространение христианства пришлось на период **глубокого кризиса античной цивилизации**, упадка ее основных ценностей.
- Христианское учение привлекало многих, разочаровавшихся в римском общественном устройстве. **Оно предлагало своим приверженцам путь внутреннего спасения**: уход от испорченного, греховного мира в себя, внутрь собственной личности, грубым плотским удовольствиям противопоставляется строгий аскетизм, а высокомерию и тщеславию "сильных мира сего" - **сознательное смирение и покорность, которые будут вознаграждены после наступления Царства Божьего на земле**.
- Христианство провозгласило **равенство перед Богом всех верующих и предопределило дальнейшее свое развитие как мировой религии, не знающей национальных и языковых границ**.
- Большинство философских систем средневековья диктовалась основными догматами христианства:
 - догмат о личностной форме бога-творца,
 - и догмат о творении богом мира "из ничего".

В условиях такого жестокого религиозного диктата, поддерживаемого государственной властью, **философия была объявлена "служанкой религии"**, в рамках которой все философские вопросы решались с позиции **теоцентризма, креационизма, провиденциализма**.

Отличие средневековой философии от античной

Античная философия

1. **Космоцентризм** - признание космоса единственным абсолютом, всё существующее включается в космос. Космос - главный объект изучения философии
2. **Политеизм** - признание существования множества богов, соответствующих силам природы.
3. **Первичность природы по отношению к богам** - боги не творят мироздание, они могут лишь упорядочивать его. Являясь порождением природы и её составной частью, боги подчиняются естественным законам.
4. **Рационализм** - философское познание опирается на мышление, разум и чувства. Философия самостоятельна в духовных поисках.

Средневековая философия

1. **Теоцентризм** - признание Бога единственным абсолютом, всё обязано своим существованием Богу. постижение Бога - основная задача философии. Изучение космоса, природы должно допускаться лишь для усиления веры во Вседержителя, благодаря созерцанию совершенства творений Бога и порядка в мироздании.
2. **Монотеизм** - признание существования лишь единственного Бога.
3. **Первичность Бога по отношению к природе** - Супранатуральный Бог не подчиняется законам природы. Он сам творит природу, обязанную ему своим существованием.
4. **Фидеизм** - философия должна опираться на веру и сообщённое Богом откровение. Разум же играет лишь вспомогательную роль и не должен противоречить вере. Философия подчинена религии, «служанка богословия».

Теоцентризм средневековой философии

1. Бог - онтологический абсолют, то есть чистое бытие, которое и является источником бытия "тварного" мира. Всё бытие берёт своё начало от Бога как единственного первоисточника бытия.

Для средневековой философии характерен **креационизм**, учение о том, что весь мир создан Богом из ничто. Бог каждое мгновение поддерживает существование мира, иначе мир бы вернулся в своё первоначальное состояние - «ничто», мир бы уничтожился.

Также с признанием Бога онтологическим абсолютом связан **провиденциализм**, представление о том, что всё в мире зависит от воли Бога, направляется Его провидением.. Все явления природы и исторические события осуществляют некое божественное **предназначение**. В мире нет ничего случайного, всё предопределено Богом.

2. Бог - гносеологический абсолют, то есть чистая, совершеннейшая истина. Всё высказанное Богом откровение (в первую очередь посредством Библии) следует считать истинным и не сомневаться в этом.

Бог является **совершенной истиной и мудростью**, философия же как "любовь к мудрости" должна, прежде всего, стремиться познать Бога.

Истинный философ, таким образом, будет являться в первую очередь любителем Бога, направляющим все усилия для того, чтобы познать Его.

Все изучаемые предметы постигаются в аспекте их отношения к Богу как источнику их бытия и гаранту истинного знания.

Теоцентризм средневековой философии

3. Бог - этический абсолют

Бог есть абсолютное, полное благо, к которому должны стремиться все люди. Он – первоисток всякого добра.

Только Бог может рассматриваться в качестве источника нравственных (а часто и правовых) норм. Самым ярким примером моральных норм, имеющих своим источником Бога, признавались знаменитые 10 заповедей, сообщённых Моисею, и Нагорная проповедь Христа.

От Бога исходит лишь добро, источник зла - свободная воля человека, пренебрегающая установлениями Бога в силу своего несовершенства и греховности. В этом смысл теодицеи как попытки согласовать факт наличия всеблагого и всемогущего Бога с существованием зла. Бог временно попускает злу и использует его для конечного торжества добра.

4. Бог - эстетический абсолют

Бог признаётся совершеннейшей красотой, от которой заимствуют эстетическую ценность кажущиеся нам прекрасными явления в сотворённом Богом мире. Сколь бы ни казались нам совершенными и прекрасными деревья, камни, тела животных и людей – всё это лишь отражение божественной красоты, которой Бог наделил эти предметы.

Безобразие, уродство есть лишь малая степень причастности божественной красоте.

КРЕАЦИОНИЗМ

FIAT!



ДА БУДЕТ!

СОТВОРЕНИЕ МИРА

Провиденциализм

- **Провиденциализм** - (лат. providentia - провидение), система взглядов, в соответствии с которой всеми мировыми событиями, в том числе историей и поведением отдельных людей, управляет божественное провидение (провидение - в религиозных представлениях: Бог, высшее существо или его действия).

Фидеизм

средневековой философии

- **Фидеизм** - учение о преимуществе веры над разумом в познавательной и практической деятельности.
- «Отцы церкви» первыми обратили внимание на важную роль, которую играет вера в обыденной жизни человека, без наличия веры делаются бессмысленными многие виды деятельности и поступки человека. **Античные мыслители роль веры в познании и практике почти не исследовали.**
- Религиозная вера характеризуется тем, что человек верит в то, чего он ранее не наблюдал, и что не согласуется с доводами разума и законами природы. Но именно это и будет свидетельством могущества Бога. Отсюда парадоксальность слов **Тертуллиана**: «Верую, ибо это абсурдно». Никакое логическое или опытное доказательство не может повлиять на верующего.
- **Проблема соотношения знания и веры - важнейшая проблема средневековой гносеологии.** Разум может пригодиться для доказательства ряда догматов и укрепления веры в них. Считалось, что можно доказать бытие Бога, свойства Бога, бессмертие души. Однако **невозможно доказать догматы о творении мира из ничто, непорочном зачатии, воскресении мёртвых.** Эти догматы сверхразумны, недоступны человеческому разуму в силу его несовершенства.
- В средневековой философии были выработаны два подхода в соотношении веры и знания. 1. **Ансельм Кентерберийский**: «Верю, чтобы понимать» (вера, ищущая понимания). 2. **Абеляр**: «Желаю понять, чтобы поверить», содействующий рациональному усвоению предметов веры.

Апологеты Первые христианские мыслители получили название «апологеты» за сочинение восхвалений христианству (апологий). В них они защищали свою религию от нападков со стороны язычников и в свою очередь жёстко критиковали различные проявления античной культуры. Среди апологетов по их отношению к античной культуре и философии можно выделить два направления: **радикальное** и **умеренное**.

Радикальные апологеты требовали решительного и полного разрыва с античной культурой, считая её полностью противоречащей идеалам христианства.

Татиан (2 в.): *«Уничтожайте памятники нечестия»*. Руководствуясь подобным девизом, христианские фанатики уничтожили многие труды античных философов, были разорены и закрыты философские школы.

Тертуллиан (3 в.): *«Что может быть общего между Афинами и Иерусалимом?»*. Христианство и философия несовместимы. С победой христианства философия исчезнет.

Умеренные апологеты признавали, что античная культура и философия создали много ценного. **Нужно отказаться только от язычества** и всего связанного с ним, а остальное приспособить для нужд новой религии.

Многие языческие философы (Платон, Аристотель, Сенека) **вплотную подошли к идее единобожия**. Их идеи можно использовать для обоснования христианства.

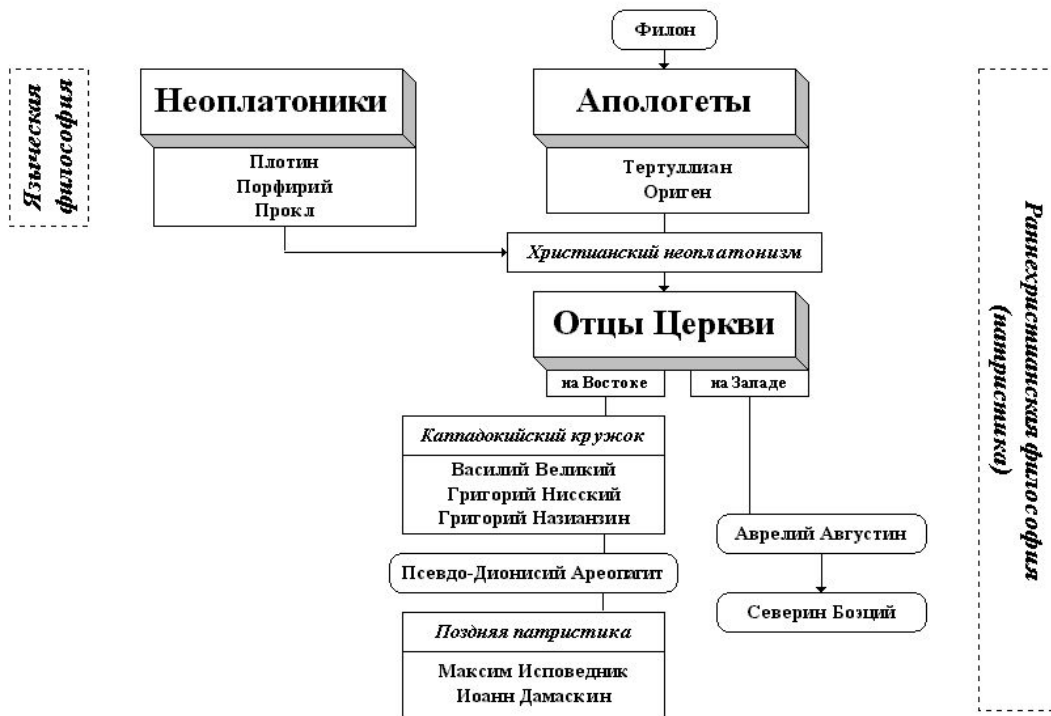
Однако философия не должна быть самостоятельной, она **обязана подчиняться руководству религии** (богословия).

Климент Александрийский (3 в.): *«Подобно тому, как все науки являются служанками философии, сама философия есть служанка богословия»*.

Позднеантичная и раннехристианская философия



Позднеантичная и раннехристианская философия



ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ



КОНСТАНТИН

- Сначала – гонимая религия.
- 313 и 324 гг. – указы имп. Константина, направленные на утверждение христианства в качестве государственной религии.
- 325 – 787 гг. – эпоха Вселенских соборов, эпоха формирования и утверждения христианской догматики.
- **Патристика** (до 9 в.) и **схоластика** (с 9 в.) – два этапа средневековой философии.

Периодизация средневековой философии

Средневековая философия охватывает большой временной промежуток с 2 по 14 века. Таким образом, средневековая философия началась намного раньше периода обычно называемого Средними веками (5 - 15 вв.). На начальном этапе своего существования средневековый тип философствования сосуществовал с античным, взаимодействуя с ним и противоборствуя ему. Европейская философия Средневековья имеет своей основой христианство и Библию как главный мировоззренческий источник.

Обычно в истории средневековой философии выделяют два этапа:

1. **Патристика** (2 - 9 вв.) - период зарождения и становления средневековой философии в борьбе с язычеством и античной философией. Корпус патристической литературы составляют сочинения «отцов церкви», содержащих попытки философского обоснования христианской догматики и культа, а также принципиально иного, чем в античной философии, решения основных проблем философии. (Тертуллиан, Аврелий Августин и др.)
2. **Схоластика** (10 - 14 вв.) - период расцвета средневековой философии, «школьная философия». В отличие от патристики с её бурным и зачастую бессистемным формированием нового типа философского мышления, схоластика характеризуется систематичностью, стремлением к логической стройности изложения, разработкой всеобъемлющей системы категорий и понятий. Ведущие представители схоластики пытались строить христианскую философию, опираясь в том числе и на своеобразно интерпретированное философское наследие античности, прежде всего - Аристотеля. (Ансельм Кентерберийский, Фома Аквинский, Альберт Великий и др.)

ВСЕЛЕНСКИЕ СОБОРЫ

1. **Никейский** – 325 год
 2. Константинопольский – 381 год
 3. **Эфесский** – 431 год
 4. Халкидонский – 451 год
 5. Константинопольский второй – 553 год
 6. Константинопольский третий – 680 год
 7. Никейский второй – 787 год
- Утверждение
Символа Веры



ГЛАВНЫЕ ТЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭПОХИ СОБОРОВ:

1. **Тринитарная** (проблема троичности – 1-й и 2-й соборы)
2. **Исхождения Святого Духа** (2-й и «западные соборы»)
3. **Христологическая** (особенно 3-й и 4-й, а также 6-й соборы)
4. **Иконопочитания** (7-й собор)

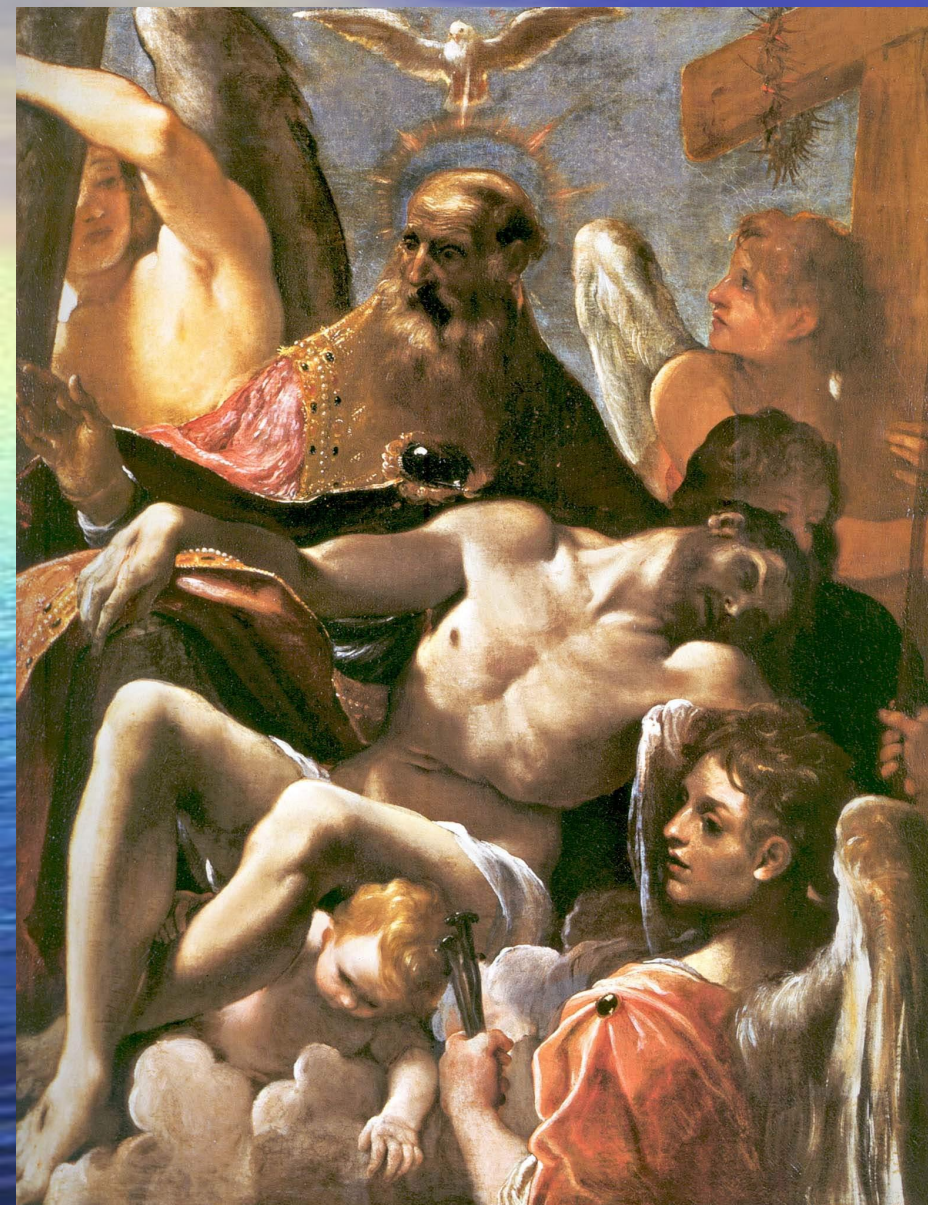
ТРИНИТАРНАЯ ПРОБЛЕМА

Как можно совместить монотеизм и признание трех «аспектов» Бога – Отца, Сына и Святого Духа?

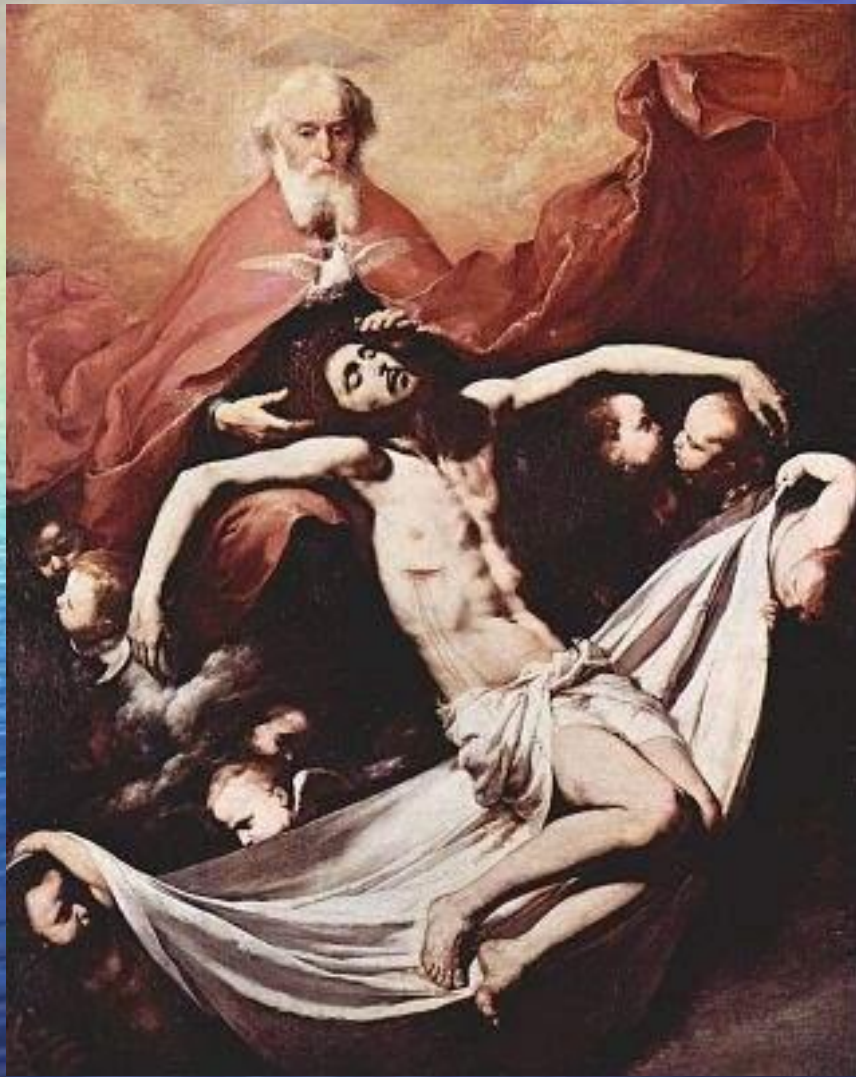
Какое между ними соотношение?

Бог ли Христос, ведь Он – лишь Сын Божий?

К кому обращается Христос в Гефсиманском саду («Отче...»)? Не к себе ли самому, если Он – тот же Бог?



ТРИНИТАРНАЯ ПРОБЛЕМА



ТРИНИТАРНАЯ ПРОБЛЕМА

АФАНАСЬЕВЦЫ

ДОКТРИНА ЕДИНОСУЩИЯ,
«ХОМОУСИОС»



РАВЕНСТВО ВСЕХ
ЛИЦ ТРОИЦЫ

АРИАНЕ

ДОКТРИНА ПОДОБОСУЩИЯ,
«ХОМОИУСИОС»

СУБОРДИНАЦИОНАЛИЗМ:
СЫН НИЖЕ ОТЦА

Проблему троичности помогли решить
КАППАДОКИЙЦЫ –

Василий Великий (слева), Григорий Богослов
(справа), Григорий Назианзин.

Они предложили различить понятия **сущности**
(она одна) и ипостаси (их три).



ПРОБЛЕМА «СВЯТОГО ДУХА»



ВОСТОЧНАЯ
(ПРАВОСЛАВИЕ)

8. «...и в Духа Святаго...иже от ОТЦА исходящаго»



Благодать исходит от Отца
через Сына

Практика индульгенций, догмат о непогрешимости Папы, учение о «сверхдолжных делах»



ЗАПАДНАЯ
(КАТОЛИЦИЗМ)

8. «...и в Духа Святаго...иже от ОТЦА и СЫНА исходящаго»



Догмат о «филиокве» («и Сына»),
(Толедо, 589 год)



Раскол церквей – 1054 год



ХРИСТОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА



Как соотносятся в Христе божественное и человеческое?

Несторианство (осуждено в 431 г.): Дева Мария родила человека, на которого снизошло Божество и обитало в человеческом теле как в доме. Это обособление двух природ

Монофизитство (осуждено в 451 г.): У Христа одна природа — Божественная, а человеческая — видимость. То есть одна природа поглотила другую.

ХРИСТОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА



Халкидонское решение 451 года:
«нераздельно, неразлучно,
неслиянно, неизменно»

Монофелитство (осуждено в 680 г.):
У Христа две природы –
Божественная и человеческая, но
одна воля – Божественная. Это
замаскированное монофизитство.

Иконоборчество (осуждено в 787 г.):
Икона – тот же идол. НО: мы
поклоняемся не иконе, а перед
иконой, ее «небесному прообразу».

Патристика

- ☐ **Философское осмысление христианской догматики**
 - Проблема триединства Бога
 - Проблема Боговоплощения
 - Проблема иконопочитания
- ☐ **Проблема теодицеи**
 - Зло как недостаток блага
 - Иллюзия зла как следствие абсолютизации частной точки зрения
 - Зло как злоупотребление свободой воли
- ☐ **Философия истории**
 - Смена цикличной парадигмы линейной
 - История как мистическая драма

Патристика



Патристика



Патристика

Основные сочинения



Северин Боэций



Аврелий Августин

- Августин. Против академиков.
- Августин. О порядке.
- Августин. Исповедь.
- Августин. О граде Божием.

- Боэций. Комментарии к Порфирию.
- Боэций. Утешение философией.

- Псевдо-Дионисий. Ареопагитики:
 - Об именах Божиих
 - Таинственное богословие
 - О небесной иерархии
 - О церковной иерархии

- Иоанн Дамаскин. Источник знания:
 - Диалектика

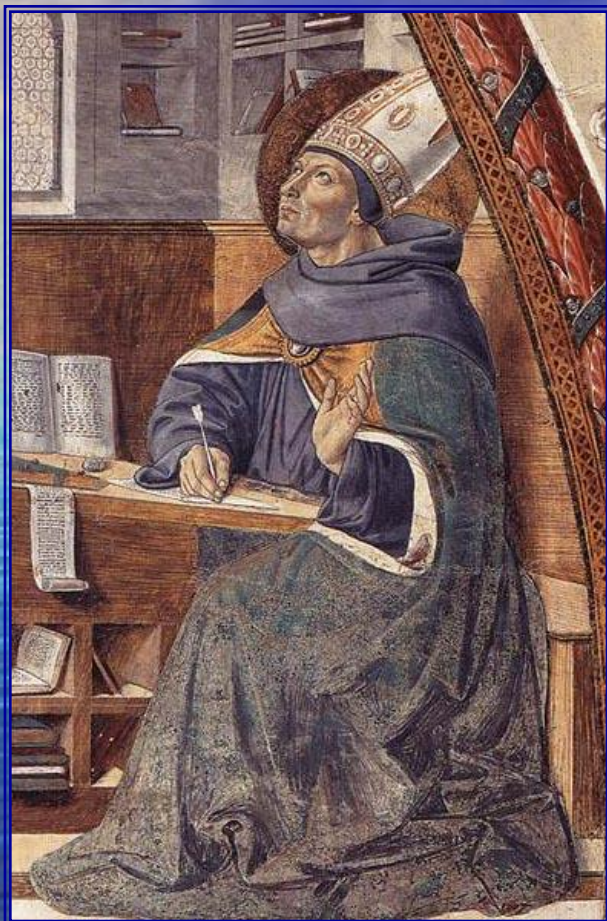


Псевдо-Дионисий

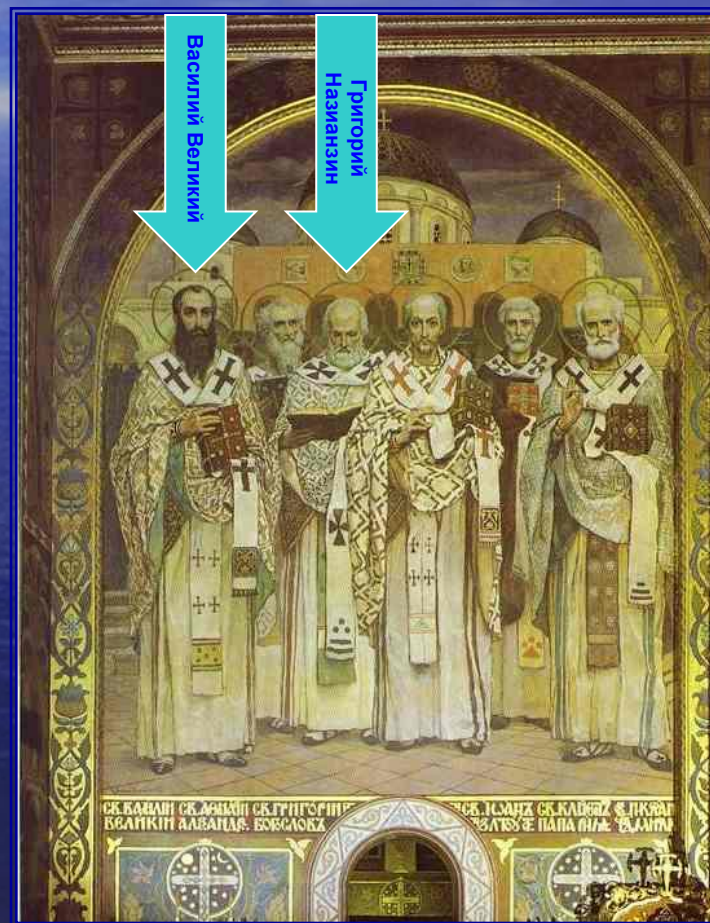


Иоанн Дамаскин

Патристика



Б. Гоццолі.
Видение св. Августина.



В. Васнецов.
Православные епископы.

АВГУСТИН (354 – 430)



- Виднейший представитель патристики, один из наиболее авторитетных «отцов церкви».
- Свой путь к принятию христианства описал в «Исповеди», первой философской автобиографии.
- Родился в северной Африке. Первоначально получил языческое воспитание, стал преподавателем риторики. Последовательно был приверженцем философских школ античности: стоической, академической; некоторое время был близок к манихейству.
- В Милане под влиянием проповеди Амвросия Медиоланского принял христианство. Вернувшись на родину, стал епископом. Вёл активную деятельность по теоретическому обоснованию и распространению христианства.
- Отличаясь образованностью и литературным даром, Августин призывал заимствовать из античной культуры и философии всё, что не противоречит христианству.

Учение Августина о бытии

- Признавал Бога единственным источником всякого бытия. Бытие «тварного» мира зависит от благодати Бога. Будучи креационистом, Августин считал, что мир создан Богом из ничто в соответствии с созданными прежде идеями в уме Бога. Бог понимался как отделённая от мира (трансцендентная) сущность.
- Наиболее интересны размышления Августина о времени. Он остро ощущает всю сложность проблемы. Мы часто говорим о времени, но затрудняемся с ответом на вопрос «Что такое время?».
- Будучи представителем теоцентрического философствования, Августин приходит к проблеме времени от богословского вопроса: «Что делал Бог до того, как создал мир?».
- Августин утверждает, что этот вопрос некорректен, поскольку само время создано Богом вместе с миром. До сотворения мира времени не было. Неизменный Бог существует не во времени, а в столь же неизменной вечности. Вечно текущее время есть характеристика лишь изменчивого «тварного» бытия. Таким образом, Августин подходит к реляционному пониманию времени, подчёркивая его связь с бытием мира.
- По мнению Августина, есть только настоящее время, поскольку прошлого *уже* нет, а будущего *ещё* нет. Прошое всегда связано со способностью памяти, а будущее - с чувством надежды, ожидания. Таким образом, в некоторой степени Августин идёт по пути психологизации времени.

Учение Августина о душе и познании

- В учении о познании Августин сформулировал приоритеты средневековой философии, направленной на познание в первую очередь Бога. *“Я желаю познать только Бога и душу”*, - говорил Августин.
- Душа - наиболее близкая к Богу часть человека. В целом Августин разделяет имеющееся у Платона противопоставление тела и души, однако отвергая теорию метемпсихоза. Душа каждого человека творится Богом и вкладывается в тело в момент рождения. Душа бессмертна, после смерти тела она ожидает Страшного суда.
- Многие в гносеологии Августина были заимствованы у Платона; например, явственное предпочтение, отдаваемое разумному познанию перед чувственным.
- Всё познание осуществляется человеком благодаря тем идеям, которые вкладываются Богом в душу человека при его рождении. Эти идеи своим невидимым глазу светом как бы озаряют окружающий мир и содействуют его познанию (учение *иллюминативизма*).
- Всем истинным в познании человек обязан не себе, а Богу, тогда как все заблуждения являются следствием ошибок самого познающего субъекта.
- В сочинении «Против академиков» Августин остро критиковал распространённые в период поздней античности скептицизм и агностицизм, утверждая, что человек может познать мир с помощью Бога и данных человеку Богом познавательных способностей.

Учение Августина об обществе и государстве

- Воззрения Августина на общество и государство содержатся в главной его работе «**О граде Божием**».
- Общество возникло раньше государства и отвечает естественной потребности людей жить вместе, государство же - извращение идеи общества, основанное на насилии. Всякое государство есть «разросшаяся разбойничья шайка».
- Вся история человечества есть борьба двух сообществ, «градов».
 1. «Земной град» составляют любящие себя и презирающие Бога. В него входят Дьявол, демоны, язычники и еретики. **Высшим воплощением «Земного града» Августин считал Римскую империю.**
 2. «Град Божий» (небесный) составляют все возлюбившие Бога вплоть до презрения к самим себе. В него входят все верующие христиане. **Формой организации «града Божьего» является церковь.** Падение Рима под ударами варваров Августин воспринимал как торжество «града Божьего».
- **В будущем государство должно быть подчинено церкви, а светская власть - духовной.**
- Августину принадлежит первая попытка создания всеобъемлющей философской картины исторического развития человечества. Воззрения Августина на историю характеризуются **провиденциализмом**. Вся история - осуществление Божественного замысла, направленного на торжество блага. Все земные государства возникают в соответствии с волей Бога, содействуют осуществлению Его замыслов, а затем волей Бога уничтожаются.

«Два града»

- Град земной («Civitas terrena»)
- Основан на любви к себе, доведенной до презрения к Богу
- Внешне кажется вечным, но обречен на разрушение и гибель

- Град Божий («Civitas Dei»)
- Основан на любви к Богу, доведенной до презрения к себе
- Внешне кажется слабым, но разрушить его невозможно

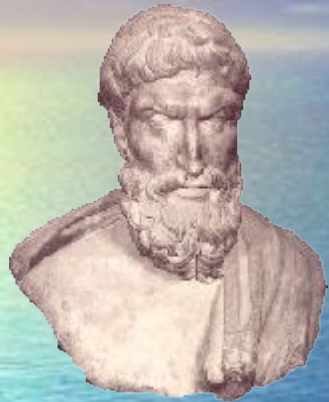
АВГУСТИН (354 – 430)

проблема теодицеи

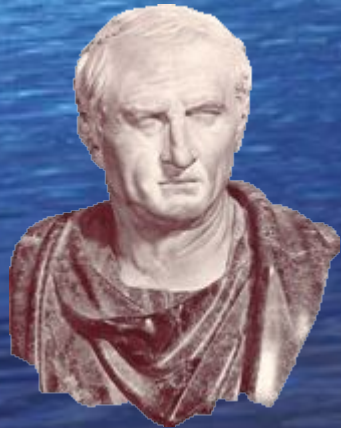


- Но если Бог всеблаг, то откуда зло? Может быть, Бог не может его побороть? – Но тогда он не всемогущ!
- Это **проблема теодицеи** – оправдания Бога перед фактом наличия в мире зла и несправедливости.
- Зло – в свободной воле человека, который использовал ее не по назначению.
- Зло не субстанциально (ибо единственным первоначалом всего сущего является Бог), зло – недостаток добра.
- Спор с Пелагием о спасении человека: проблема соотношения свободы и благодати

Проблема теодицеи



Эпикур



Цицерон

Теодицея
(греч. **θεός**, бог, **δίκη**, справедливость) –
букв., «оправдание Бога»,
общее обозначение
религиозно-философских доктрин,
стремящихся согласовать
идею благого и разумного
божественного управления миром
с наличием мирового зла,
«оправдать» это управление
перед лицом тёмных сторон бытия.



Лейбниц



Августин

Теодицея - переводится как Богооправдание.

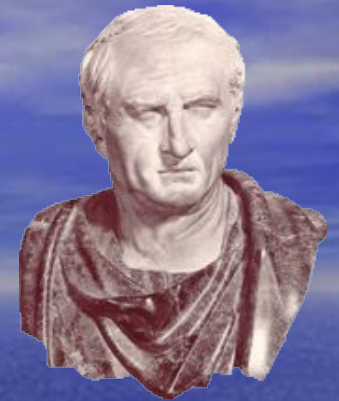
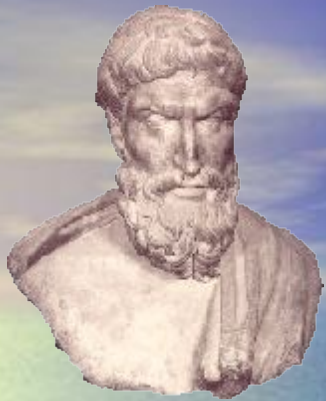
Это совокупность учений, которые стремятся согласовать идею всеблагого и всеразумного Бога с наличием зла и несправедливости в созданном им мире. Теодицея пытается ответить на вопрос: **если Бог всеблаг и справедлив, то почему в созданном им мире существуют зло, войны, землетрясения, болезни, эпидемии? Почему злые торжествуют победу, а добрые терпят поражение?**

- **В античной философии** проблемы теодицеи не возникало, так как признавалось существование многих богов, эти боги ограничивали друг друга, им были присущи чисто человеческие недостатки – зависть, ревность, они вмешивались в мир и приносили в него собственное несовершенство.
- Также зло объяснялось из материи как самостоятельного начала, которая также была источником несовершенства мира

Однако в христианстве

- Бог един, он является творцом всего, в том числе и материи, поэтому он определяет все, что происходит в мире. Это означает, что Бог несет ответственность за все, что происходит в мире, в том числе и за то зло, которое в нем присутствует.
- В таком случае получается, что люди могут делать все, что хотят, а Бог за все отвечает. Однако непонятно, как совершенный Бог мог создать несовершенный мир

Проблема теодицеи



Если Бог **всеблаг** и **всемогущ**,
почему в мире столько **зла**?

Выходит, что Бог

или **может**
уничтожить зло, но
не желает этого –

или **желает**
уничтожить зло, но
не может (не в силах) –

тогда Он
не всеблаг;

тогда Он
не всемогущ.

Поскольку как то, так и другое
противоречит понятию Бога,
приходится **отрицать**

либо
бытие Бога,

либо
реальность
зла.

Три варианта теодицеи



Зло не есть что-то самосущее, а представляет собой просто **отсутствие** (недостаток) **блага**.

Никакого **зла** на самом деле **нет**.

Сотворённый Богом мир есть **лучший из возможных**

Почему же Бог допускает недостаток блага?

Так называемые «недостатки» способствуют высшему благу, мнение же о реальности зла есть следствие **абсолютизации частной точки зрения**.

Зачем же Бог сотворил мир, если творение не может быть совершенным?

Добро, творимое свободно, выше добра, творимого по необходимости, зло же есть результат **злоупотребления** человеком **свободной волей**.



Схоластика

☐ Проблема веры и разума

☐ Проблема бытия Бога

- Онтологическое доказательство
- Космологические доказательства
 - Каузальный вариант
 - Модальный вариант
- Телеологическое доказательство

☐ Проблема универсалий

- Реализм
- Номинализм
- Концептуализм

Схоластика

- Ансельм Кентерберийский (1033/34-1109)
- Пьер Абеляр (1079-1142)
- Пётр Ломбардский (ок. 1100-1160)
- Альберт Великий (ок. 1200-1280)
- Бонавентура (Джованни Фиданца) (ок. 1217-1274)
- Фома Аквинский (1225/26-1274)
- Иоанн Дунс Скот (ок. 1266-1308)
- Уильям Оккам (ок. 1285-1347/49)



Схоластика

Основные сочинения



**Ансельм
Кентерберийский**

- Ансельм. Монологион.
- Ансельм. Прослогион.
- Абельяр. Да и Нет.
- Абельяр. Логика «для начинающих».
- Абельяр. Теология «Высшего блага».
- Пётр Ломбардский. Сентенции.
- Фома Аквинский. Сумма против язычников.
- Фома Аквинский. Сумма теологии.
- Дунс Скот. Оксфордское сочинение.
- Оккам. Сумма логики.
- Оккам. Трактат о предестинации и Божьем предзнании не-необходимых событий.
- Оккам. Quadlibeta



Дунс Скот

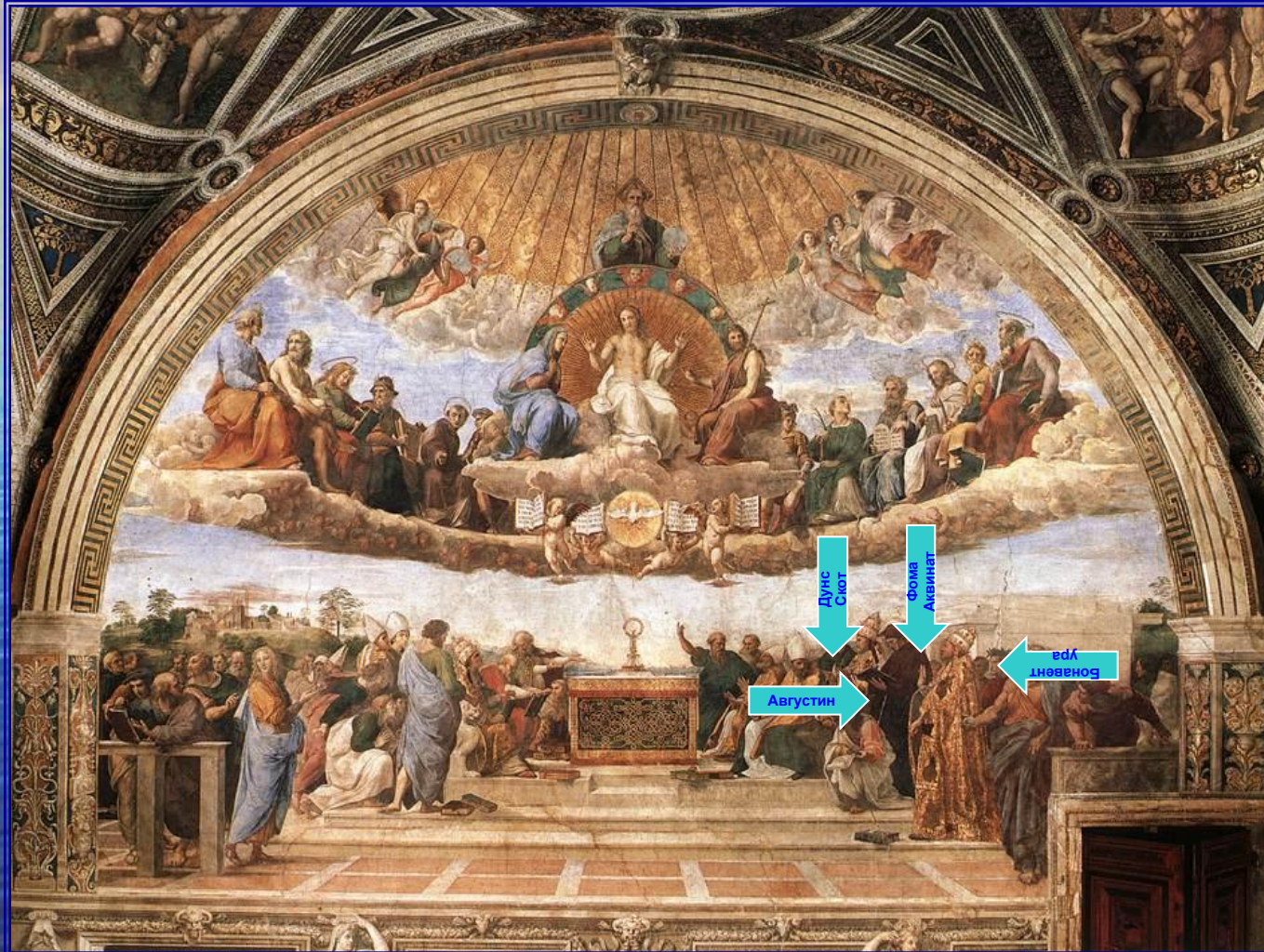


Пьер Абельяр



Фома Аквинский

Схоластика



Рафаэль.
«Диспут».

Схоластика



Л. Синьорелли.
«Учители Церкви».

Проблема веры и разума

Некоторые братья часто и настойчиво просили меня написать для них, как некий образец размышления кое-что из того, что я высказывал им простыми словами в [наших] разговорах, о том, как следует размышлять о сущности Бога и других вещах, относящихся к размышлению такого рода. Притом они, <...> заказали мне такую форму этой письменной медитации, чтобы в последней **совершенно ничто не принималось как доказанное на основании ссылок на авторитет Писания**, но чтобы всё утверждаемое в выводе из отдельных исследований строго последовательно вытекало из расуждения и было явственным образом очевидно истинным.



Ансельм
Кентерберийский.
«Монологион».

Проблема соотношения веры и разума

- Тертуллиан: «Верю, ибо абсурдно»
 - Вера не совместима с доводами рассудка
- Августин: «Верю, чтобы понимать»
 - Разум без веры невозможен
- Ансельм: «Верю и понимаю»
 - Разум должен прояснять веру
- Абельяр: «Понимаю, чтобы верить»
 - Вера невозможна без разума

Соотношение веры и разума. К XII веку сложилось несколько точек зрения на соотношение веры и разума, все они не удовлетворяли церковь

- **Рационалистическая (от ratio, т.е. разум).** Представитель Абеляр (1079-1143). Согласно этой точке зрения, все положения веры должны быть подвергнуты экзамену разума, и то, что не согласуется с разумом, должно быть отброшено.
- **Теория двойственной истины, Авероэс (1126-1198).** Вера и наука имеют разные области познания; область первой Божественное откровение, область второй – природа. Таким образом, у каждого своя истина. Противоречия между верой и наукой возникают, когда они начинают вторгаться не в свою область, т. е. когда вера начинает судить о природе, а наука о религиозных положениях. Эта позиция позволяла освобождать науку и философию от контроля церкви.
- **Полное отрицание ценности науки и разума. Представители – Тертуллиан (примерно 160-220) и Петр Дамиани (1007-1072).** Разум противоречит вере, так как он греховен и несовершенен, поэтому положения веры ему представляются абсурдными. Но эта абсурдность для разума и означает истинность положений веры. Не нужна какая-то особая богословская наука, основанная на разумных основаниях, в Евангелии уже присутствует вся истина.
- **Эта точка зрения тоже не удовлетворяла церковь,** так как получалось, что сама церковь как посредник между верующими и Богом не нужна, в Евангелии уже все есть, и каждый верующий сам может во всем разобраться.
- **Решение вопроса о вере и разуме было поручено Фоме Аквинскому, который вполне удовлетворительно справился с этой задачей.**

Учение Фомы Аквинского

- Вопрос взаимоотношения философии и теологии занимает в философии Фомы Аквинского значительное место. **Теология стоит выше философии, а вера выше знания.** Вера предпочтительнее, так как 1. Вера в отличие от знания не ошибается, ибо опирается на правдивость Бога, 2. Вера дана каждому, а наука не каждому, 3. Вера морально ценнее.
- Философия и религия полностью различаются по методу. Философия и наука опираются на опыт и разум, а религия основывается на откровении. Философы идут от наблюдения объектов, созданных Богом, к их творцу; а теологи от Бога - к творениям.
- Однако предметы изучения философии и теологии частично совпадают. Поэтому возможно их взаимодействие, например, путём рационального доказательства некоторых религиозных догматов. Противоречия между философией и теологией начинаются тогда, когда философское и научное познание начинают рассматриваться как самоцель, вне интересов религии.
- Теология является высшей мудростью, её истины не зависят от научного обоснования, напротив, все науки должны быть согласованы с ней.
- Признавал значительную роль чувственного познания в обыденной жизни и постижении мира.
- Истину определял как согласованность, соразмерность между разумом и познаваемой вещью. Полной истиной обладает лишь Бог.

«Гармония веры и разума»



- Религия обретает свои истины в откровении
- Наука – посредством опыта и разума
- Однако не все истины откровения можно обосновать разумным путем. Поэтому
- Философия – служанка богословия

Проблема бытия Бога

Доказательства бытия Бога



Проблема бытия Бога

Доказательства бытия Бога

Доказательства бытия Бога в религиозной философии



Доказательства бытия Бога

Онтологическое доказательство

Значит, когда «сказал безумец в сердце своём: нет Бога» – он сказал, что какой-то такой природы нет?

Но, конечно, этот же самый безумец, слыша, как я говорю: «**Нечто, больше чего нельзя ничего себе представить**»,

–
понимает то, что слышит;

а то, что он понимает, есть в его уме, даже если он не имеет в виду, что такая вещь существует [объективно].

И, конечно, то, больше чего нельзя себе представить, не может быть только в уме.

Ибо если оно уже есть по крайней мере только в уме, можно представить себе, что оно есть и в действительности, что больше.

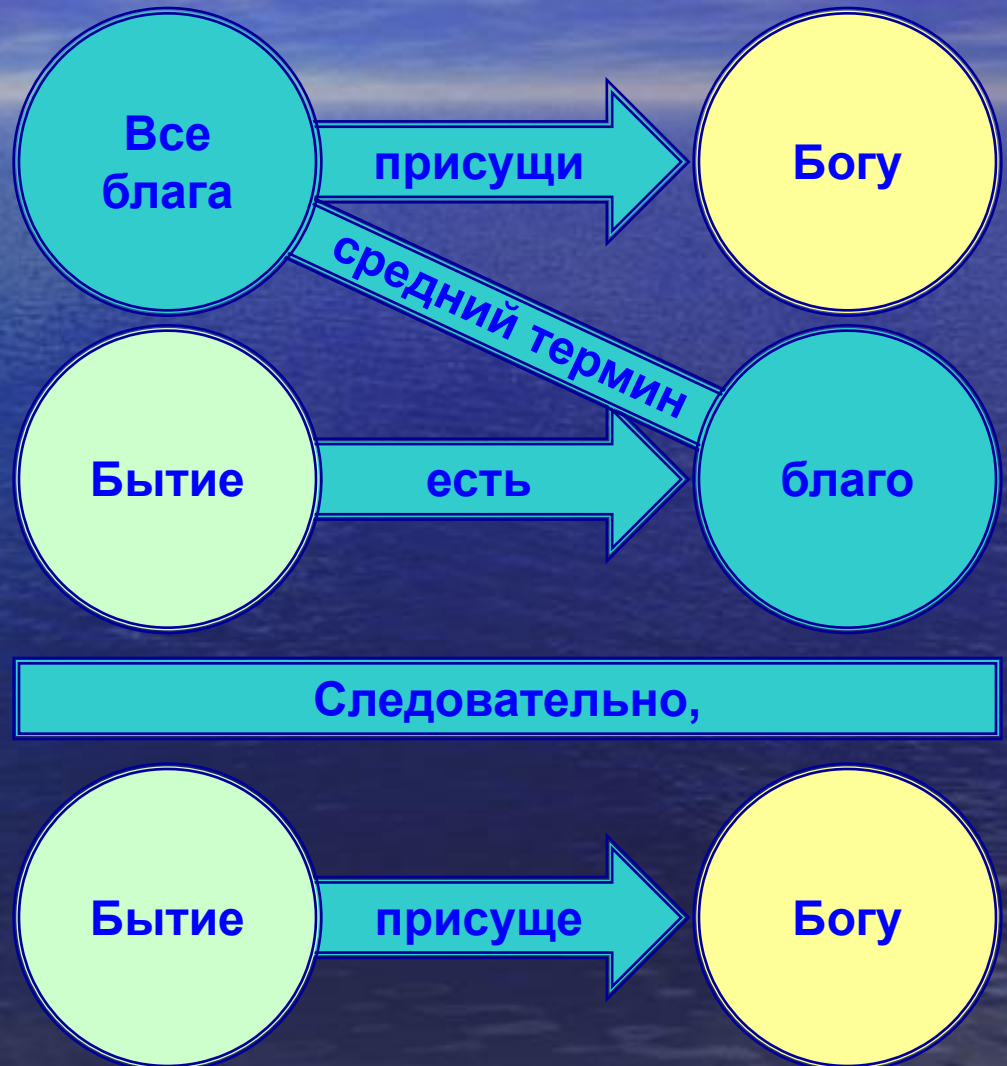
Ансельм Кентерберийский.
«Прослогион».



Доказательства бытия Бога

Онтологическое доказательство

Бог (по определению) есть абсолютно совершенная сущность, т.е. сущность, которой присущи все совершенства (все блага в превосходной степени).



Доказательства бытия Бога

Критика онтологического доказательства

Например, люди говорят, что где-то в океане есть остров, <...> о котором рассказывают, что он гораздо больше, чем, по преданию, острова блаженных, изобилует неисчислимым множеством богатств и всяческих наслаждений и, не имея на себе никакого владения или обитателя, превосходит перед всеми землями, населёнными людьми, обилием благ.
Положим, кто-то рассказывает мне, что это так, и я легко понимаю, что в чём нет никакой трудности.



Гаунилон из Мармутье.
«В защиту глупца».

Доказательства бытия Бога

Критика онтологического доказательства

Но если он вслед за этим, как бы
последовательно добавляя, говорит: «Ты
больше не можешь сомневаться в том,
что этот остров, превосходящий из всех
земель, где-то есть на самом деле, так же
как ты не сомневаешься в том, что он есть
в твоём уме. А так как превосходящее быть
не только в уме, но и в действительности,
то он с необходимостью должен
быть в действительности, так как
если нет, то всякая другая земля,
существующая в действительности,
<...> превосходящее его, и тогда он,
<...> уже не будет превосходящим»; ...



Гаунилон из Мармутье.
«В защиту глупца».

Доказательства бытия Бога

Критика онтологического доказательства

... если, говорю, он этим захочет
убедить меня в том,
что больше не надо сомневаться
в действительном существовании
этого острова, то я должен
либо счесть, что он шутит,
либо уж не знаю кого нужно
почитать за большего глупца:
меня, если соглашусь с ним,
или его, если он читает,
что с какой-нибудь достоверностью
доказал мне существование
этого острова...



Гаунилон из Мармутье.
«В защиту глупца».

Доказательства бытия Бога

Критика онтологического доказательства

Баба Яга (по определению) есть не вполне совершенная сущность, а именно: сущность, которой присущи все совершенства (блага), кроме доброты и красоты.



Доказательства бытия Бога

Критика онтологического доказательства



Космологическое доказательство

Каузальный вариант

... Мы обнаруживаем в чувственных вещах последовательность производящих причин; однако **невозможно, чтобы вещь была своей собственной производящей причиной**

и производящий ряд причин уходил в бесконечность, ибо в таком ряду начальный член есть причина среднего,

Устраняя причину, мы устраняем и следствия. Если в ряду производящих причин не станет начального члена, не станет также конечного и среднего.

Но если ряд производящих причин уходил бы в бесконечность, отсутствовала бы первичная производящая причина, а с нею — и промежуточные, и конечное следствие.

Поскольку это очевидным образом ложно, необходимо положить некоторую **первичную производящую причину, каковую все именуют Богом.**

Фома Аквинский.
«Сумма теологии».



Фома Аквинский (1225 - 1274)



- Виднейший представитель схоластики, основоположник томизма, официальной философии католической церкви, причислен к лику святых.
- Основные сочинения «Сумма теологии» и «Сумма против язычников».
- Пытался использовать философию Аристотеля для обоснования догматов христианства.
- Всё состоит из формы и материи. Определяющим началом является форма, а материя - лишьместилище различных форм.
- Разделяет сущность и существование, сущность совпадает с идеей и формой. Любая вещь обретает сущность и существует в материи в результате акта творящей Божественной воли.
- Бог понимался Аквином как «форма всех форм», только в Боге сущность и существование совпадают, что обуславливает основные качества Бога: вечность, неизменность, всемогущество.
- В решении вопроса об универсалиях выступал с позиций умеренного реализма.

Доказательства бытия Бога

Фома Аквинский выдвинул **5 физико-космологических доказательств бытия Бога**.

Они получили такое название из-за того, что Аквинат, видя несовершенство исходящего из мысли о бытии Бога онтологического доказательства Ансельма Кентерберийского, решил, что прийти к познанию Бога можно путём наблюдения над явлениями природы, свидетельствующими о наличии Бога..

- 1. От движения**. Всё, что движется, должно иметь что-то источником своего движения, но ряд движений не может идти в бесконечность; есть конечный источник всякого движения, таковым и является Бог.
- 2. От производящей причины**. Есть конечная производящая причина всего в мире. Этой причиной и является Бог.
- 3. От возможности и необходимости**. У каждой вещи есть бесчисленное количество возможностей. Но мир не может быть случайностью. Бог есть как верховная необходимость, как гарант существования всех явлений в мире.
- 4. От степеней совершенства**. Среди вещей есть более совершенные и менее совершенные. Но если мы имеем представление о совершенстве и несовершенстве, у нас должно быть абсолютное мерило, с которым мы сопоставляем встречающиеся нам вещи. Таким пределом всякого совершенства и будет Бог.
- 5. От порядка в мироздании**. Всё в мире подчиняется целесообразности и строгим закономерностям, источником которых может быть только творец и устроитель мира – Бог.

Доказательства бытия Бога

Критика космологического доказательства

Если **всё** должно иметь причину,
то должен иметь причину и **Бог**.
Если же может существовать нечто,
не имеющее причины,
то этим нечто сама **природа**
может быть ничуть не хуже Бога,
так что аргумент первопричины
абсолютно недействителен.



Бертран Рассел.
«Почему я
не христианин».

Доказательства бытия Бога

Критика космологического доказательства

По своей природе аргумент первопричины не отличается от возрания того индуса, который считал, что мир покоится на слоне, а слон – на черепахе; когда же индуса спрашивали: «А на чём же держится черепаха?» – тот отвечал: «Давайте поговорим о чём-нибудь другом».



Бертран Рассел.
«Почему я
не христианин».

Доказательства бытия Бога

Критика космологического доказательства

Закон причинности
не столь подавляющ, чтобы
позволить пользоваться им,
как извозчиком, которого,
доехав до места назначения,
отправляют домой.
Он больше похож на оживлённую
гётевским учёником чародейскую
ванну, которая, однажды приведённая
в действие, не перестаёт носиться
и мести, и остановить её может
только сам старший чародей.



Артур Шопенгауэр.
«О четвероюм корне
закона достаточного
основания».

Космологическое доказательство Модальный вариант

Всё, что существует, или необходимо само по себе, или нет. А всё, существование чего не является необходимым само по себе, либо возможно, либо невозможно.

Всё, что само по себе невозможно, не существует.

То, что само по себе не необходимо, но возможно, существует благодаря чему-либо иному.

Если это «иное» (причина) само по себе не необходимо, а лишь возможно, оно для своего существования нуждается в чём-то третьем и т.д.

Следовательно, либо вообще ничего нет, либо существует нечто, не просто возможное, а **необходимое само по себе** (необходимосущее). Это и есть **Бог**.

Абу Али ибн Сина.
«Книга знания».



Космологическое доказательство

Модальный вариант

Мы обнаруживаем среди вещей такие, которые возникают и гибнут, из чего явствует, что для них возможно и быть, и не быть.

Но коль скоро нечто может перейти в небытие, оно когда-нибудь перейдёт в него; и если же всё может не быть, когда-нибудь в мире ничего не будет.

Но если это истинно, уже сейчас ничего нет, ибо если бы не было ничего сущего, невозможно было бы, чтобы что-либо перешло в бытие, и потому ничего не было бы.

Поскольку это очевидным образом ложно, **не всё сущее случайно, но в мире должно быть нечто необходимое.** А всё необходимое либо имеет внешнюю причину, либо не имеет.

И так как ряд внешних причин, обуславливающих друг друга, уходит в бесконечность, необходимо положить некую **необходимую самое по себе сущность**; это и есть **Бог**.

Фома Аквинский.
«Сумма теологии».



Доказательства бытия Бога

Телеологическое доказательство

Мы убеждаемся, что предметы, лишённые разума, каковы природные тела, **подчиняются целесообразности.**

Это явствует из того, что их действия или всегда, или в большинстве случаев направлены к наилучшему исходу.

Отсюда следует, что они достигают цели не случайно, но будучи руководимы сознательной волей.

Поскольку же сами они лишены разума, они могут подчиняться целесообразности лишь постольку, поскольку их направляет некто одарённый разумом и пониманием.

Следовательно, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе; и его мы именуем Богом.

Фома Аквинский.
«Сумма теологии».



Доказательства бытия Бога

Критика телеологического доказательства

Неужели вы думаете, что если бы
вас наделили всемогуществом и
всеведением да еще дали бы
в придачу миллионы лет,
чтобы совершенствовать
созданный вами мир,
то вы не смогли бы создать
ничего лучшего,
чем ку-клукс-клан, фашисты
или мистер Уинстон Черчилль?



Бертран Рассел.
«Почему я
не христианин».

Доказательства бытия Бога

Понятие и определения Бога



Проблема универсалий



Северин Боэций

Основные сочинения

- Аристотель. Категории (IV в. до н.э.).
- Порфирий. Введение к «Категориям» Аристотеля (О пяти общих понятиях) (III в.).
- Боэций. Комментарий к «Введению» Порфирия (VI в.).
- Абеляр. Логика «для начинающих» (XII в.).



Аристотель



Пьер Абеляр

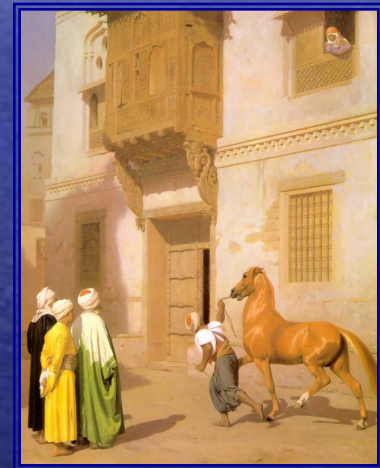
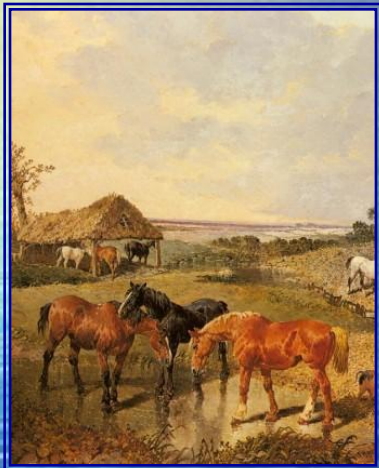


Порфирий

Проблема универсалий

Универсалии

(лат. *universalis*, общий) – слова (термины), обозначающие всё то, что может сказываться о единичных вещах (их свойства, отношения).



Универсалии – это общие понятия, но следует помнить, что слово «общее» употребляется в разных смыслах.

Универсалии не следует путать с **собирательными понятиями**, такими как «сотня», «толпа», «стадо», «полк», «человечество».

Универсалия «лошадь» относится не к **табуну**, а к **роду** животных.

Не относится она и к лошади, находящейся в **совместном пользовании**.

Универсалии следует также отличать от того, что является общим **«по частям»** или **«по очереди»**.

Проблема универсалий

Антисфен



– Человека и лошадь я вижу, а человечности и лошадности не вижу.

– Это потому что ты смотришь телесным, а не духовным оком.

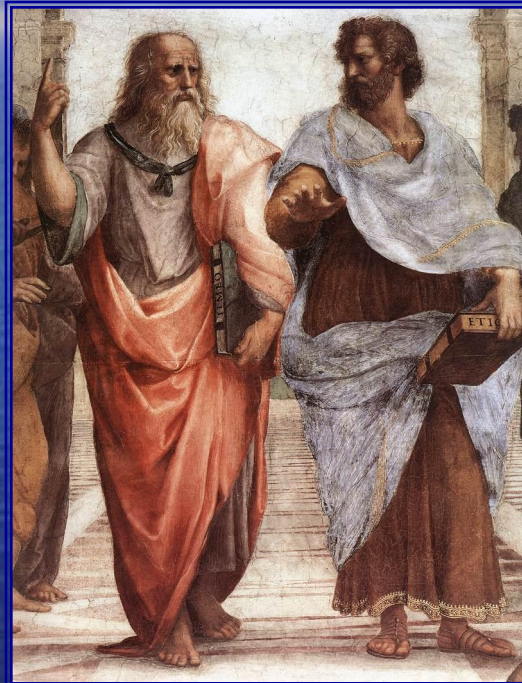
Платон



Проблема универсалий

Платон

Универсалии образуют высший уровень бытия.



Аристотель

Универсалии находятся в самих вещах.

Единичные вещи обладают общими свойствами, потому что **следуют** универсальным **прообразам**.

Человеческий ум **образует** универсальные **понятия**, абстрагируя общие признаки единичных вещей.

Проблема универсалий

Реализм и номинализм

Реализм

(лат. *realis*,
действительный) –
философское учение,
утверждающее, что
универсалии
существуют реально
и независимо
от сознания.

Universalia sunt realia.

Универсалии –
реальные сущности.

Логические трудности
возникают при
попытке
мыслить
универсалии
как существующие
отдельно
от единичных вещей
и в то же время
«присутствующие»
в единичных вещах,
причём
присутствующие
1) во всех и каждой,
2) неделимо,
3) одновременно
и 4) составляя
их сущность
(субстанцию).

Номинализм

(лат. *nomen*,
имя) –
философское учение,
утверждающее, что
реальны лишь
единичные вещи,
а универсалии
сами по себе
(вне мышления
и речи)
не существуют.

Universalia sunt nomina.

Универсалии –
это имена (слова).

«Существуют ли универсалии в объективной действительности наряду с вещами или являются всего лишь продуктами деятельности сознания?»

Реализм

Отдельные вещи существуют лишь благодаря их порождению универсалиями. Таким образом, реализм последовательно продолжал традиции объективно-идеалистической философии Платона.

Виднейшие представители: Фома Аквинский, Ансельм Кентерберийский.

Согласно Фоме Аквинскому, универсалии существуют:

1. **До вещей (в уме Бога),**
2. **В вещах (как их форма),**
3. **После вещей (в сознании людей).**

Реализм стал официальной позицией католической церкви

Номинализм

Крайний номинализм отрицал всякое существование общего (Росцелин).

Умеренный номинализм - концептуализм - признавал наличие общего лишь в качестве понятий, обладающих как продукты сознания лишь субъективной реальностью (Пьер Абеляр).

Номинализма придерживались Дунс Скот и Уильям Оккам.

Номинализм стихийно придерживался материалистического решения проблем познания, поэтому он неоднократно осуждался как ересь и его сторонники преследовались.

Проблема универсалий

Реализм, номинализм, концептуализм



Проблема универсалий

Реализм, номинализм, концептуализм

Реализм

(лат. *realis*,
действительный) –
философское учение,
утверждающее, что
универсалии
существуют реально
и независимо
от сознания.

Universalia sunt realia.
Универсалии –
реальные сущности.

Концептуализм

(лат. *conceptus*,
понятие) –
философское учение,
которое,
не приписывая
общим понятиям
самостоятельной
онтологической
реальности,
утверждает, что
они воспроизводят
сходные (общие)
признаки
единичных вещей.

**Universalia sunt
concepta.**
Универсалии –
это понятия.

Номинализм

(лат. *nomen*,
имя) –
философское учение,
утверждающее, что
реальны лишь
единичные вещи,
а универсалии
сами по себе
(вне мышления
и речи)
не существуют.

Universalia sunt nomina.
Универсалии –
это имена (слова).

реализм

Universalia sunt realia.
Универсалии –
реальные сущности.

**Мыслимо
только общее,
и только
общие сущности
по-настоящему
и существуют.**

Концептуализм

**Universalia sunt
concepta.**
Универсалии –
это понятия.

**Существуют
только
единичные вещи,
но мыслимо
только общее.**

номинализм

Universalia sunt nomina.
Универсалии –
это имена (слова).

**Существуют
и мыслимы
только
единичные вещи.**

Проблема универсалий

Аргументация номиналистов

Боэций.
Комментарий
к «Введению»
Порфирия.

Роды и виды или существуют и имеют самостоятельное бытие, или же образуются разумом и одним лишь мышлением. Однако **роды и виды существовать не могут.**

Ведь сколько бы ни было видов, во всех них – один род, причём не то чтобы отдельные виды получали от него что-нибудь вроде частей – нет, **каждый вид в одно и то же время имеет целый род.**

Следовательно, если один род находится в одно и то же время целиком во множестве отдельных видов, **он не может быть един.** Ибо не может быть, чтобы целое, находясь одновременно во многих [вещах], было в самом себе едино по числу.

Но в таком случае, если род не может быть чем-то единым, то **он и вообще ничто.** Ибо всё, что есть, именно потому есть, что едино; и то же самое следует сказать и о виде.



Проблема универсалий

Аргументация номиналистов

А если роды и виды существуют, но не единые по числу, а многочисленные, то **не будет последнего рода**, но над всяким родом будет другой, вышестоящий, чьё имя включит в себя всю эту множественность:

Боэций.
Комментарий
к «Введению»
Порфирия.

так же как множество живых существ требует объединения их в один род потому, что у всех них есть что-то похожее, так же и род, множественный оттого, что находится во многих, имеет **другой род**, тоже не единый оттого, что во многих;

и для этих двух родов требуется [третий общий] род, а когда он будет найден, тотчас же, по вышеизложенным соображениям, придётся искать новый [общий для первых двух и третьего];

таким образом, рассудок по необходимости **будет уходить в бесконечность**, ибо никакого логического предела здесь нет.





Проблема универсалий

Аргументация номиналистов

А если род – нечто **единое** по числу,
то он **не может быть общим** для многих:

ибо единая вещь
может быть общей
либо **частями**, и
тогда
собственностью
единичных [вещей]
является не вся она
целиком, но её
части;

либо она общая
потому, что **в разное
время** переходит в
пользование разных
её обладателей, как
могут быть общими
колодец и источник,
раб или лошадь;

становится общей
для
всех одновременно,
но тогда она **не
составляет
субстанции**
тех, для кого
является
общей, как,
например
театр, общий для

Но род ни одним из перечисленных способов
не может быть общим для видов:

ведь он должен
быть общим так,
чтобы и **целиком**
находиться в
отдельных [видах],

и **одновременно**,

и при этом
составлять и
образовывать
субстанцию тех,
для кого он
является общим.

Боэций. Комментарий
к

«Введению»

Проблема универсалий

Аргументация номиналистов

Если универсалия существует реально, а не как идея или имя, она должна, помимо общего (определяющего) признака класса, обладать

либо **всеми** взаимоисключающим и признаками подклассов

(что **нелепо**);

либо каким-то **одним** из взаимоисключающих признаков подклассов

(тогда она **не будет универсалией**);

либо **ни одним** из взаимоисключающих признаков подклассов

(тогда она **не будет их сущностью**).

Следовательно, универсалия как самостоятельная сущность **невозможна**.

Проблема универсалий

Аргументация номиналистов

Например, **все** целые числа подразделяются на чётные и нечётные; но если, помимо чётных и нечётных чисел, есть ещё и «целое число **[вообще]**», оно должно быть

либо одновременно чётным **и** нечётным

либо **только** чётным
(вариант:
только нечётным)

либо **ни** чётным,
ни нечётным

(что **нелепо**);

(тогда оно **не будет** целым
числом **«вообще»**);

(тогда чётные и
нечётные числа
не будут
целыми числами).

Следовательно, «целое число **[вообще]**», как самостоятельная сущность, **невозможно**.

Проблема универсалий

Аргументация реалистов

Положим, универсалии – это имена.
Но **имена чего?**

Они **не могут быть именами единичных вещей**
(именами **собственными**), потому что тогда
они не будут универсалиями.

Следовательно, они должны быть именами
каких-то сущностей, отличных
от единичных вещей.

Однако, если ничего, кроме единичных
вещей,
не существует, универсалии – это **имена**
несуществующих сущностей, т.е. слова,
не имеющие ни значения, ни смысла.

Однако, всё наше знание, включая знание
единичных вещей, выражено **именами**
нарицательными (универсалиями), и если
они
не имеют смысла, у нас **нет никакого знания**.

Проблема универсалий

Аргументация концептуалистов

Боэций.
Комментарий
к «Введению»
Порфирия.

Не обязательно рассматривать всякий раз как ложное и бесплодное такое понятие, которое, исходя от некоего подлежащего, **мыслит его не так, как оно само есть.**

Когда мы занимаемся делением или абстрагированием, мы тоже мыслим не то, что есть на самом деле; но при этом само **мышление ни в коей мере не является ложным.**

Дело в том, что существует много вещей, которые **имеют бытие в других**; от этих других они либо вообще не могут быть отделены, либо, раз отделённые, никоим образом не продолжают своего существования.

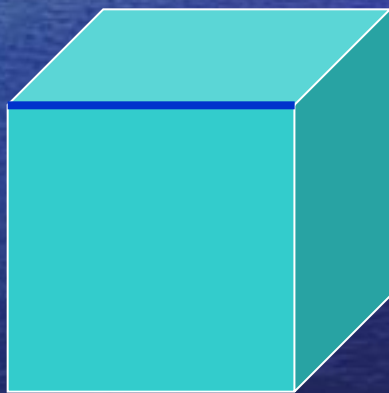
Предметы такого рода существуют в телесных и чувственно воспринимаемых вещах. Но **постигаются они отдельно от чувственного**, и только так может быть понята их природа и уловлены их свойства.



Проблема универсалий

Аргументация концептуалистов

Линия в теле есть нечто; и тем, что она есть, обязана телу, то есть получает своё бытие благодаря телу, в чём нетрудно убедиться – ведь если она отделена от тела, она больше не существует.



[Но] никто не назовёт наше представление о линии ложным только оттого, что мы в уме представляем её существующей как бы помимо тела, в то время как помимо тела она существовать не может.



Бозций.
Комментарий
к «Введению»
Порфирия.

Проблема универсалий

Аргументация концептуалистов



Боеций.
Комментарий
к «Введению»
Порфирия.

... мы мыслим роды и виды, отбирая из
единичных предметов, в которых они находятся,
черты, делающие эти предметы похожими. Так,
например, из единичных людей, непохожих друг
на друга, мы выделяем то, что делает их
похожими – человеческое; и эта [черта] сходства,
помысленная и истинным образом рассмотренная
духом, становится видом; в свою очередь
рассмотрение сходства различных видов, которое
не может существовать нигде, кроме как в самих
видах или в составляющих их индивидах,
производит род. Таким образом, они [т.е. роды и
виды чувственного] существуют именно в
единичных вещах. Мыслится же [только] общее
(universalia), и видом следует считать не что иное,
как мысль, выведенную из субстанциального
сходства множества несхожих индивидов; родом
же – мысль, выведенную из сходства видов.

Проблема универсалий

Концептуализм



Пьер Абеляр

Universalia sunt concepta.
Универсалии – это понятия.



Фома Аквинский

Универсалии существуют трояко:

- до вещей (**ante rem**) – как их прообразы в Божественном уме;
- в вещах (**in rem**) – как их общие свойства;
- после вещей (**post rem**) – как понятия нашего ума.

Уильям Оккам

- Связанный с учением Скота номинализм развивается в позднем средневековье в мощную философскую школу. Главным представителем этого направления и последним схоластом называют **Уильяма Оккама** (ок. 1290-1350). Значимость этого мыслителя заключается в том, что **он утвердил отношение к универсалиям как к знакам, копиям реальных вещей.**
- Следствием этого стало размежевание философии (как науки) и теологии (как веры). **Благодаря усилиям Оккама, философии был возвращен самостоятельный статус.** Значительное внимание в творчестве мыслителя уделяется логике. Он сформулировал, в частности, принцип, названный в последствии "бритвой Оккама". Его суть - не умножать без необходимости количество сущностей. Необходимо отсекать все лишнее, не способствующее уяснению главной сущности.

Поздняя схоластика

- Если период расцвета схоластики характеризуется созданием крупных теологических систем, то в поздней схоластике возобладали дух критической философии. **Из самой схоластики рождается критика предшествующего периода и, особенно, томизма.**
- Начало спора между сторонниками *томизма* и *августинизма* обычно связывают с деятельностью английского философа **Иоанна Дунса Скота (1270-1308)**. Он исходит из **несовместимости христианской теологии и аристотелевской философии**. Будучи индивидуалистом, Скот провозглашает индивидуальное существование основной характеристикой бытия, утверждает, что родовая форма, состоящая из форм индивидуальных, не может быть единой.
- Так философ делает **шаг к номинализму, который стал чертой всего периода поздней схоластики. XIV-XV века характеризуются сложным сплетением различных школ и направлений, соперничающих друг с другом, таких как томизм, скотизм, августинизм, аверроизм, альбертизм, мистицизм.**
- При анализе значения **мистицизма чаще всего упоминают Иоанна Экхарта** (ок. 1260-1327) более известного как Майстер Экхарт. При истолковании сущности Бога он пользовался негативной (апофатической) теологией. Экхарт приходит к мысли о существовании божества, отличного от понятия "Бог". Божество полностью трансцендентно, но при этом проявляется в лицах Троицы для действия в мире.
- Особенностью мистицизма Экхарта является следующий ряд идей. Троица есть первая эманация божества. Бог и человеческая душа едины в том смысле, что душа сотворена по образу божьему и все сотворено для человека. Для преодоления разрыва между Богом и человеком необходимо избавление от грехов путем самоотвержения и придания себя Богу.

оксфордская школа

- Противником доминиканской теологии, ярким представителем которой был Фома Аквинат, стала оксфордская школа, во главе с такими ее мыслителями, как **Роберт Гроссетест** (ок. 1168-1253) и **Роджер Бэкон** (1210-1294). Сложившаяся в Оксфорде более свободная, по сравнению с традиционной, атмосфера, привела к развитию философии, близкой к естественнонаучному мировоззрению. **Этими философами был заложен фундамент экспериментального естествознания.**
- Ими же был провозглашен метод, отличный от схоластического. Если для схоластического метода основой является обращение к авторитетам (Священному писанию, Отцам церкви), то здесь **утверждается необходимость непосредственного опыта, эксперимента и наблюдения.**

План семинарского занятия

Философия Средневековья

- 1. Общая характеристика, предмет и метод средневековой философии. Философия как служанка богословия.
- 2. Средневековая патристика: теоцентризм, креационизм, теодицея. Учение Аврелия Августина: мир и человек, сомнение и вера, истина и знание.
- 3. Теологическая схоластика и её основные проблемы. Спор о природе универсалий: номинализм и реализм.
- 4. Фома Аквинский как систематизатор средневековой схоластики. “Естественная теология”, метафизика и антропология Аквината. Теория “двойственной истины”.

Темы докладов и рефератов

- 1. Концепция “слепой” веры: “Верую, ибо абсурдно”.
- 2. Теодицея как проблема средневековой философии.
- 3. “Исповедь” Августина Блаженного.
- 4. Верю, чтобы понимать или понимаю, чтобы верить?
- 5. “Утешение философией” последнего римлянина Боэция.
- 6. Доказательства бытия Бога.
- 7. Человек как образ и подобие Бога.

ЛИТЕРАТУРА

- Абеляр П. Теологические трактаты. – М., 1995.
- Августин Аврелий. О граде божьем. – Мн., М., 2000.
- Августин Аврелий. Исповедь. - М., 1991.
- Бонавентура Дж.Ф. Путеводитель души к Богу. – М., 1993.
- Боэций. Утешение философией. - М., 1990.
- Иванов В.Г. История этики Средних веков. - Л., 1984.
- Коплстон Ф.Ч. История средневековой философии. – М., 1997.
- Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии. – М., 1979.
- Махалова Л.Д. Библия: история и современность. – СПб., 1999.
- Прокл. Первоосновы теологии. – М., 1993.
- Св. Григорий Нисский. Об устройении человека. – СПб., 1995
- Соколов В.В. Средневековая философия. – М., 1979.
- Тертуллиан К.С.Ф. Избранные сочинения. – М., 1994.
- Хомелев Г.В. Тематический словарь символического языка Священного Писания. – СПб., 2005.
- Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. – М., 1991.
- Штекль А. История средневековой философии. СПб. 1996